

أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ

رسالہ

مسئلہ خلافت و جزیرہ عرب

انش

ابوالکلام

جو پہلے خطبہ صدارت کی صورت میں پرائیویٹ خلافت کمیٹی بنگال کے زیر اہتمام شائع ہوا تھا اب مصنف کی نظر ثانی بمطابق الب کی تقسیم و تبویب مجمل بیانات کی مزید تفصیل، متعدد اہم فصول و مباحث کا اضافہ اور بعض ضروری ضمیموں کی تزییل کے بعد مکرر شائع کیا جاتا ہے۔

تم مسلمان ہو ایک زمانے میں اللہ اور اس کے دین برحق کے لئے سب کچھ کر سکتے تھے کیا اب اتنا بھی نہیں کر سکتے کہ اس کے احکام اس کے غافل بندوں تک پہنچا دو؟ تم کو آرام نہیں لینا چاہئے جب تک کم از کم دس مسلمانوں تک وہ تمام احکام نہ پہنچا دو جو اس رسالہ میں درج ہیں، اور چاہئے کہ ان میں سے ہر ایک کو وصیت کرو کہ اسی طرح دس آدمیوں تک پہنچا دے۔ فلیبلغ الشاهد الغائب، فان الشاهد عسی ان یبلغ من هو ادعی له مند

البلاغ پریس کلکتہ

(طبع ثانی)

قیمت ۵۰ روپیہ

فہرست

<p>فصل - اقسام ثلاثہ قتل مسلم</p> <p>۸۱ ر حمل سلاح</p> <p>فصل - واقعہ امام حسین علیہ السلام</p> <p>۸۶ فصل - شرط قرشیہ</p> <p>۸۹ باب</p> <p>(الائمۃ من قریش)</p> <p>فصل - تحقیق امارۃ قریش و شرط</p> <p>قرشیہ</p> <p>۹۱ فصل - دعوتی اجماع</p> <p>۱۰۵ باب - خلافت آل عثمان</p> <p>فصل - چند لمحات تاریخیہ</p> <p>۱۱۵ فصل - خلافت و امامت سلاطین</p> <p>عثمانیہ</p> <p>۱۱۸ فصل - مسلمانان ہند اور</p> <p>خلافت سلاطین عثمانیہ</p> <p>۱۲۴ فصل - قرون متوسطہ و اخیرہ</p> <p>میں مرکزی حکمرانی</p> <p>۱۳۰ فصل - ترکان عثمانی اور</p> <p>عالم اسلامی</p> <p>۱۳۱ باب</p> <p>(فریضۂ عظیمہ دفاع)</p> <p>فصل - حقیقت حکم دفاع</p> <p>۱۳۸ فصل - فضائل دفاع</p> <p>۱۴۱ فصل - عہد نبوت کا ایک واقعہ</p> <p>۱۵۰ فصل - ایک عام غلط فہمی</p> <p>۱۵۵ فصل - احکام قطعہ دفاع</p> <p>۱۵۹ فصل - ترتیب رجوب دفاع</p> <p>۱۶۷</p>	<p>خطبہ افتتاحیہ</p> <p>باب</p> <p>(مسئلہ خلافت)</p> <p>فصل - حقیقت خلافت -</p> <p>۱ فصل - خلافت خاصہ و خلافت ملوک</p> <p>۵ فصل - عہد اجتماع و ائتلاف و</p> <p>۸ دور اشتات و انتشار</p> <p>فصل - جمع و تفرقہ قومی و مناصب</p> <p>۱۴ فصل - اطاعت خلیفہ و التزام جماعت</p> <p>۱۹ مطلب - تحقیق معنی " اولوالامر "</p> <p>فصل - شرح حدیث حارث اشعری</p> <p>۲۹ فصل - جماعت و التزام جماعت</p> <p>۳۹ فصل - شرائط امامت و خلافت</p> <p>۴۲ فصل - نصوص سنہ و اجماع امت</p> <p>۵۰ فصل - اذا بویع الخلیفتین فاقتلوا</p> <p>اخرهما</p> <p>۵۷ فصل - اجماع امت و جمهور فقہاء</p> <p>۵۸ و اعلام</p> <p>فصل - سنی اور شیعہ دونوں</p> <p>۶۳ متفق ہیں</p> <p>فصل - بعض کتب مشہورہ عقائد</p> <p>۶۵ و فقہ</p> <p>باب</p> <p>(حکم حمل سلاح علی المسلم)</p> <p>فصل - من حمل علینا السلاح</p> <p>فلیس منا</p> <p>۶۸</p>
--	--

المریان للذین آمنوا، ان تخشع قلوبهم لذكر الله وما نزل
من الحق؛ ولا يكونوا كالذین اوتوا الكتاب من قبل،
فطال علیهم الامد، فقست قلوبهم وكثیر منهم فاسقون (۱۱: ۵۷)
کیا مسلمانوں کے لئے اب بھی وہ وقت نہیں آیا کہ اُن کے دل
اللہ اور اُس کے حکموں کے آگے جھک جائیں اور غفلت و نافرمانی نہ
باز آئیں؟ اور اُن لوگوں کی طرح نہ ہو جائیں جن کو مسلمانوں ہی
کی طرح کتاب الہی دی گئی تھی (یعنی یہود) لیکن جب ایک بڑی مدت
گزری تو غفلت میں رہتے رہتے اُن کے دل سخت ہو گئے۔ احساس
جائزہ بغیر حمیت مٹ گئی۔ سچے دلوں کی وہ نرمی اور اثر پذیری
نہ رہی جو صدائے حق سنتے ہی چونک اٹھتی ہے۔ فہل من مذكر؟

مقدمہ

طبع ثانی

الحمد لله وحده - چار مہینے ہوئے ، یہ رسالہ خطبہ صدارت کی صورت میں شائع ہوا تھا - اب مزید تہذیب و ترتیب اور اضافہٴ فصول و مطالب کے ساتھ بار دوم شائع کیا جاتا ہے -

پچھلے ایڈیشن سے تقریباً ایک ثلث مطالب اس میں زیادہ ہیں - وہ تقریر کی شکل میں تھا - اس لیے ابواب و فصول منضبط نہ تھے - اب یہ کمی پوری کر دی گئی ہے - اس ایڈیشن کے حسب ذیل اضافات خصوصیت کے ساتھ

قابل ذکر ہیں :

(۱) آیہ کریمہ اطیعوا اللہ و اطیعوا الرسول و اولی الامر منکم میں تحقیق معنی ” اولی الامر “ جسکی طرف پہلے سرسری اشارہ کیا گیا تھا -
(۲) شرح حدیث حارث اشعری مندرجہٴ مسند و ترمذی اور نظام و قوام جماعت -

(۳) اشتراط قرشیہ کا مبحث اب بالکل مکمل و منہتمم کر دیا گیا ہے - حتیٰ الوسع مسئلہ کا کوئی ضروری پہلو بحث و نظر سے باقی نہیں رہا - پہلے ایڈیشن میں حدیث امامہ قریش کے بعض طرق و سلاسل غیر ضروری سمجھ کر چھوڑ دیے تھے ، لیکن اب ان پر بھی نظر ڈال لی ہے ، تاکہ بحث بالکل مکمل ہو جائے - دعوتے اجماع پر بھی بعض نئے مباحث ملیں گے جو پہلے ایڈیشن میں نہ تھے - امید ہے کہ اصحاب نظر و بصیرت کے لیے یہ حصہ خاص طور پر موجب انشراح خاطر ، و رفع اضطراب ، و دفع شکوک و ارتیاب ہوگا -

(۴) مسئلہ ” حمل سلاح علی المسلم “ کی طرف پہلے سرسری طور پر اشارہ کر دیا تھا - اب ایک مستقل باب بڑھا دیا ہے ، اور اصولی طور پر مسئلہ کے تمام اطراف و جوانب صاف ہو گئے ہیں -

۱۹۵	فصل - ترک موالات
۱۹۷	فصل - راقعة حاطب بن ابی بلتعہ
	فصل - هل للامام ان يمنع
۲۰۰	المتخلفين و القاعدین الخ
۲۰۲	فصل - ایک شبہ اور اسکا ازالہ
	فصل - گورنمنٹ کیلئے اصلی
۲۰۴	سوال

باب

نظام عمل

	فصل - مسلمانان ہند اور نظام
۲۰۶	جماعت
	فصل - زبان ز نکتہ فرر ماند و
۲۱۱	راز من باقیست
	ضمیمہ - جدول سنین خلافت
۲۱۴	اسلامیہ
۲۱۸	ضمیمہ (۲) - مواعید و عہود

باب

(جزیرہ عرب و بلاد مقدسہ)

۱۷۰	فصل - مرکز ارضی
۱۷۳	فصل - احکام شرعیہ
۱۷۸	صل - جزیرہ عرب کی تحدید
۱۸۶	فصل - مسجد اقصی

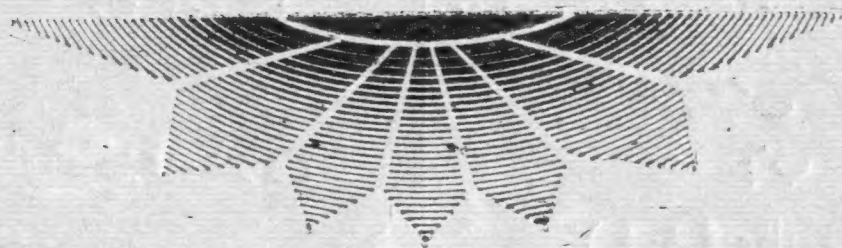
باب

خاتمہ سخن

۱۸۲	فصل - نتائج بحث
	فصل - خلیفۃ المسلمین اور
۱۸۶	گورنمنٹ برطانیہ
	فصل - موجودہ و آئندہ حالت اور
۱۹۰	احکام شرعیہ

باب

ترک و اختیار



میں - اس کے لیے توفیق الہی کا شکر گزار ہوں - بے شمار اصحاب نے جن میں ایک برّی تعداد علماء کی ہے ، مولف کو مطلع کیا ہے کہ مسئلہ خلافت کے بارے میں طرح طرح کے شکوک و شبہات عارض تھے ، مگر اس رسالہ کے مطالعہ کے بعد وہ پوری طرح مطمئن ہو گئے - واللہ یہدی من یشاء الی سواء السبیل -

یہ امر بھی قابل ذکر ہے کہ مولف نے گذشتہ فروری کے اجلاس خلافت کانفرنس بنگال میں جب اس رسالہ کے مطالب پر تقریر کی ، تو بیان کیا تھا کہ اگر موجودہ حالات میں تبدیلی نہ ہوئی تو مسلمانوں کیلئے ضروری ہو جائیگا کہ اُس حکم شرعی پر عمل پیرا ہو جائیں جسکو مولف ” ترک موالات “ کے نام سے موسوم کرتا ہے - پھر اُس کی تشریح بھی کر دی تھی ، اور بتلایا تھا کہ از روئے نص قرآنی مسلمانوں کا اولین عمل فریق محارب کے مقابلے میں یہی ہونا چاہیے -

اگرچہ اُس وقت بجز مہاتما گاندھی جی کے تمام ارباب کار نے اس مسئلہ سے سرد مہری برتی اور طرح طرح کے عذرات پیش ہوتے رہے ، تاہم حکم قرآنی کی الہامی و ربانی صداقت بالآخر فتح یاب ہوئی ، اور رفتہ رفتہ تمام اصحاب کار کو طوعاً و کرہاً اس پر متفق ہو جانا پڑا :

اندک اندک عشق در کار آورد بیگانہ را

اب ملک کی سیاسی جماعتیں بھی اس اعتراف میں ہمارے ساتھ شریک ہیں ، اور یقین کرتی ہیں کہ ملک کی نجات کیلئے اسکے سوا کوئی راہ نہیں - یہ یقیناً کار فرمائے عیب ہی کی کارساری ہے کہ اُس نے ملک کی ایک راست بار غیر مسلم ہستی یعنی مہاتما گاندھی جی کے صداقت اندیش دل کو بھی خود بخود اس حقیقت کے علم و فہم کیلئے کھول دیا ، اور انہوں نے بھی چارہ کار دیکھا تو رہی تھا جو تیرہ سو برس پہلے مسلمانوں کو بتلادیا گیا ہے -

۲۰ - جنوری سنہ ۲۰ - کو جب دہلی میں خلافت ڈیوٹیشن کی ایک صحبت مشورۃ منعقد ہوئی اور سب سے پہلی مرتبہ ” نان کو اپریشن “ کی تجویز بحث میں آئی ، تو اسوقت صرف مسٹر گاندھی اور مولف رسالہ ہی کے دل زبان پر تھے - باقی یا متردد تھے یا مخالف - لیکن

(۵) حکم دفاع کا حصہ بھی پہلے سے زیادہ مشرح و مکمل ہے -

مسئلہ خلافت تاریخ اسلام کے اُن نہایت نازک اور منزلۂ اقدام مسائل میں سے ہے جو میدانِ تقابل و تزاحم سے کہیں زیادہ صفحاتِ کتب اور مجالسِ بحث و نظر میں معرکہ الارا رہ چکے ہیں ، اور بعض اندرونی مرق و طوائف کی نزاعات اور مختلف عہدوں کے پولیٹکل اثرات کی آمیزش و احاطہ نے مسئلہ کی صاف و سہل الفہم صورت کو طرح طرح کی مشکلوں اور پیچیدگیوں سے غبار آلود کر دیا ہے - علی الخصوص نصوص سنت کی تشریح ، لے شمار اور بظاہر مختلف احادیث کی تطبیق و توفیق ، اُنکے فقہ و حکم کی معرفت و تحقیق ، اور ہر حکم کو اُسکے صحیح محل پر وارد و محمول کر دینے کا معاملہ نہایت عرر و فکر اور وسعتِ نظر و رسوخِ علم کا محتاج ہے - مگر کی درا سی لغزش اور نظر کی تہرزی سی کوتاہی بھی نہایت سخت غلطیوں کا موجب ہو جاسکتی ہے -

با این ہمہ مسئلہ کی تمام مشکلات جس طرح حل ہو گئی ہیں ، اور ضمناً جابجا متعدد اصولی مسائل و مباحث کی نزاعات قدیمہ کا جس طرح نکلی خاتمہ کر دیا گیا ہے ، اُسکا اندازہ صرف وہی اصحابِ علم و بصیرۃ کر سکتے ہیں جنکو بحث و نظر کی ان راہیوں میں قدم رکھنے کا اتفاق ہوا ہے ، اور جو ان مسائل کو اُنکے اصلی مصادر و موارد اور متدارل کتب قوم میں دیکھ چکے ہیں ، اور مشکلات کار کے اندازہ شناس ہیں - و قلیل ما ہم -

معہذا اخصار مانع تشریح و تفصیل رہا ، اور اکثر مقامات میں اس طرح اشارات کرے پڑے ، گویا محاطبین کی نظر و معلومات بطور مقدمہ کے فرض کر لی ہے - بد قسمتی سے یہ مقدمہ محلِ نظر ہے ، مگر بغیر اس کے چارہ بھی نہ تھا - افسوس کہ ان مباحث کی نسبت خود مدعیانِ علم پر بھی عام طور پر راعظانہ و خطیبانہ رنگ غالب ہے - نظر و تحقیق سے دور رکھنے والے ناپید ہیں - اور ہمارے حصہ میں ایک ایسا عہد آیا ہے کہ اگر اس سے بھی زیادہ خبرہ مذاقی و کم نظری کا ماتم بیش آ جائے تو گلہ مند نہ ہونا چاہیے :

کم اردنا ذاک الزمان بمـدح

وشغلنا بـدم ہذا الزمان ا

البتہ اس رسالہ کے طبع اول کی اشاعت سے مسئلہ کے تسلیم و اعتراف کا جو اقبال عام طور پر ظہور میں آیا - علی الخصوص طبقۂ علماء کرام

(ح)

مقدمہ

(طبع اول)

مسئلہ خلافت و بلاد مقدسہ کی نسبت مسلمانوں کے مطالبات کی تمام تر بنیاد احکام شرعیہ پر ہے ۔ اسلیے سب سے مقدم کام یہ تھا کہ ایک مبسوط تحریر اس موضوع پر شائع کی جاتی ' جسمیں تمام احکام شرعیہ کی پوری طرح شرح و تحقیق ہوتی ' اور جسقدر شبہات اس بارے میں پیدا ہو سکتے ہیں ' ان سب کا کماحقہ ازالہ کر دیا جاتا ۔
یہ رسالہ اسی غرض سے شائع کیا جاتا ہے ۔

۲۸ - ۲۹ - فروری سنہ ۲۰ کو بنگال خلافت کانفرنس کا اجلاس کلکتہ میں منعقد ہوا ۔ اس اجلاس کیلئے مولانا ابوالکلام نے وہ رسالہ بطور خطہٴ صدارت کے صفحہ ۹۱ - تک لکھا تھا ۔ بعد کو بقبہ مباحث بھی انہوں نے برہا دیے تا کہ اس موضوع پر ایک مکمل تحریر مرتب ہو جائے ۔ جلسہ میں مولانا نے اپنی عادت کے مطابق محض ربانی تقریر کی تھی ' اور اسی کے صمن میں احکام و دلائل کا خلاصہ بھی آگیا تھا ۔ چنانچہ تمہید اور خاتمہ کا حصہ بھی ہے جو اس ربانی تقریر سے قلمبند کیا گیا تھا ۔ البتہ تحریر سے بعض ایسے حصے نکال دیے گئے ' جو مسئلہ کے سیاسی و ملکی پہلو سے تعلق رکھتے نہ ۔ مثلاً ہندو مسلمانوں کا اتحاد ' اور دنیا کا مستقبل عالمگیر امن ۔ تا کہ یہ رسالہ صرف احکام شرعیہ کی بحث و تحقیق کیلئے خاص ہو جائے ' اور ان مباحث کو علاحدہ رسالوں کی شکل میں شائع کیا جائے ۔
اس رسالہ کی اشاعت سے تبلیغ و اشاعت کا پہلا کام انجام پا گیا ۔ یعنی مسئلہ پر شرح و بسط کے ساتھ ایک مکمل بحث ہو گئی جسکا خطاب زیادہ تر حضرات علماء سے ہے ۔

نیز ایک ایسا جامع رسالہ طیار ہو گیا ' جسمیں مسئلہ کا تمام ضروری مواد موجود ہے ۔ اب جو ارباب قلم اور کارکنان مجالس خلافت تبلیغ و اشاعت کیلئے مضامین شائع کرنا چاہیں ' وہ اس مواد کو پیش نظر رکھ کر مختلف پیرایوں اور شکلوں میں متعدد رسالے مرتب کر لے سکتے ہیں ۔

محمد اکرم خان

کلکتہ

آفریدی سکریٹری خلافت کمیٹی بنگال ۔

مئی سنہ ۱۹۲۰ع



(ز)

الحمد لله کہ آج ملک کے تمام مسلم و غیر مسلم ارباب عمل و صفا کا متفقہ اعلان یہی ہے !

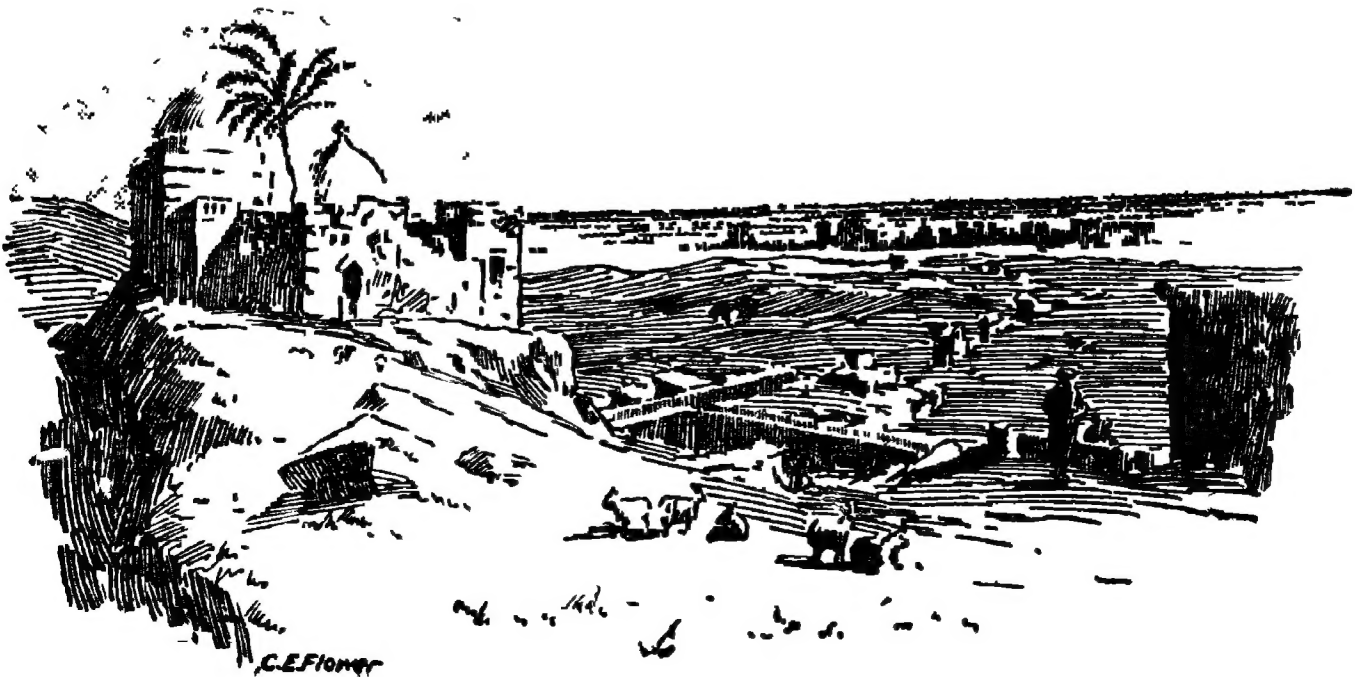
یہاں یہ ظاہر کر دینا بھی ضروری ہے کہ اس رسالہ میں مسلمانان ہند کے فرائض و اعمال کی نسبت جو کچھ بصیغۂ استقبال لکھا گیا تھا ، وہ اشاعت کے بعد حال کے حکم میں آگیا ہے ۔ موجودہ صورت حال یہ نہیں ہے کہ مسلمانوں پر کیا کیا فرائض عائد ہو جائیں گے ؟ بلکہ یہ ہے کہ جو کچھ عائد ہونا تھا ہو چکا ۔ اب سوال جستجوئے احکام کا نہیں ہے ۔ اداء فرض کا درپیش ہے ۔ رسالہ کے آخری ابواب میں مختصراً اس طرف اشارات کیے گئے ہیں ۔ تفصیل دوسرے حصہ میں ملیگی جو ” ترک موالات “ کے نام سے (مع مفصل طریق عمل و ترتیب کار) خلافت کمیٹی کی جانب سے شائع ہوئے والا ہے اور جسکو آجکل قلمبند کر رہا ہوں ۔ فان اعش ، فسا بینہا لکم ، ران امت ، فما انا بصحبہکم بحرص ۔ والحمد لله اولاً و آخراً ۔

احمد ۔

۹ - محرم سنہ ۱۳۳۹

کان اللہ له

(پنجاب میل - اسٹیشن کاندھلور)



راہ تھی - موجودہ زمانے کی مصطلحہ لیدر شہ کی راہ نہ تھی - مدرے سامنے انداع و اقتداء کبلیے نوع انسانی کے اُن مخصوص افراد کا نمونہ تھا جو دنیا میں خدا کے رسولوں اور پیغمبروں کے نام سے پکارے گئے ہیں، اور جدکے طریق عمل کو اسلام کی اصطلاح میں ”حکمت“ اور ”سنہ“ کے لفظ سے تعبیر کیا گیا ہے - میں ابدی راہ طلبی کا ہانہہ ابراہیم و محمد (علیہما الصلوٰۃ و السلام) کے رہندا ہانہوں میں دیدندے کدلے مصطارتھا - گردالدی، میوردی، یا گلید استن اور پارل دے کا عسی میرے اندر نہ ہا - پس یہ دو ضروری تھا کہ میرا رجود کسی گوشہ و غور نامرادی میں خدمت و محبت کا ایک عدد دلچسپ منظر ہوتا، نا انسانوں کے کسی ہجوم میں ایک پکارے والے کی کے پررا پکار - لیکن نہ بالکل ناممکن نہا کہ بدسویں صدی کے فراموش کردہ عہد بدو و مہاب کا ایک دلدادہ، انجمنوں کا عہدہ دار اور مجلسوں کا باقاعدہ پرسبڈنٹ ہو - خدا کے رسولوں کا طریق خدمت و دعوت، اور بدسویں صدی کے لیدروں کا طریق ریاست و حکومت، ایک ریڈگی میں جمع نہیں ہوسکتے !

حضرات ا مذهب عمل کے اس بدیادی اعتقاد کے مدرے لیے قدم قدم پر مشکلات پیدا کردیں - باوجود کارکن رفیعوں کی موجودگی کے مجھے ہمیشہ اپنی راہ میں صحرا کے درخت کی طرح کے موہوس و رودوں اور صرف اپنے ساتھ ہی ہر واقعہ رہنا پڑا - نہ مدندہ رار عالم حواپے ہر گوشہ میں معبدوں اور رفاقدوں کے راحت افرا حلروں سے معمور ہے، مدرے لیے ہمیشہ سمندر رہی نا انک صحراے رنگ رار، لیکن کدھی ایک آبادی اور بدسی کا اُس کے کام نہیں دنا، اور نہ کدھی میں اپنے نئس اس قابل دنا سکا کہ اُسکی رواقوں کا سانہہ دے سکوں - تاہم اب حضرات کدلیے نہ عرص کرنا ضروری نہیں ہے کہ جہاں تک ایک ناچبر انسانی بدسی ارادہ کے سانہہ عمل کو جمع کرسکتی ہے، میں اپنے اصولوں پر قائم رہے کدلیے ہمیشہ سخت رہا ہوں، اور موجودہ زمانے کی اندر سب کی دلفریب سے دلفریب نمائشیں اور ابداء عصر کی رفاقت و معبت کی صدر آرما دلچسپیاں بھی کدھی اس بارے میں میرے لیے موہر نہیں ہوئی ہیں -

اسی بدا برحب آپکے لائف اور سرگرم سکرپتری کا تار مجھے بدارس میں ملا اور انہوں نے لکھا کہ کانفرنس کی صدارت ہم کو منظور کرلیدی چاہئے تو میں نے اداء تشکر و امتدان کے بعد اپنے آپکو اس سے معذور طاهر کیا -

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ



الحمد لله نحمدہ ر نستعیدہ ر نستغفرہ ر نورمن بہ ر نتوکل علیہ - ر نعوذ
باللہ من شرور انفسنا ر من سیئات اعمالنا - من ینہدی اللہ فلا مضل لہ ،
ر من یصللہ فلا ہادی لہ - ر نشہد ان لا الہ الا اللہ وحدہ لا شریک لہ - ر نشہد
ان سیدنا محمد عبدہ ر رسولہ - صلی اللہ علیہ ر علی آلہ ر اصحابہ وسلم -



برادران ر بزرگان ملک ر ملت !

آپکے صوے کی یہ پہلی خلافت کانفرنس ہے جسکی صدارت کی عزت
مجھے دی گئی ہے - آپکی کمیتنی کے معزز ارکان میں سے ہر رکن یقیناً اس
بات سے واقف ہوگا کہ اس قسم کی رئیسانہ اور رسمی حیثیت کا اختیار کرنا
میری زندگی میں سب سے پہلا واقعہ ہے ، اور اُس طریق عمل سے مجھے
روگردان ر منحرف ثابت کرتا ہے جس پر نہایت اصرار کے ساتھ قائم رہے
کی ہمیشہ کوشش کرتا رہا ہوں - سہ ۱۱ ۹۱ ع میں جبکہ میری موجودہ
پبلک زندگی کا بالکل ابتدائی عہد تھا ، مجھے مرقعہ ملا کہ اپنی آئندہ زندگی
کیلئے ایک ”مذہب عمل“ قرار دے لوں - خدمت ملک ر ملت کے
دشت ناپیدا کردار کی طرف قدم اُٹھانے ہوئے اصول عمل کی مختلف راہیں
میرے سامنے تھیں ، اور میں چاہتا تھا کہ میرا سفر اُس دانشمند مسافر کی
طرح ہو جس نے سفر سے پہلے راہ ر منزل کے سارے مرحلوں پر غور کر لیا ہے -
اُس طرفانی کشتی کی طرح نہر جس کے ہوا کے جھونکوں اور سمندر کی
موجوں پر اپنے سفر کا رخ اور کردار کی جستج-ر چھوڑ دی ہے - اُسوقت
اپنے مذہب عمل کی نسبت جن اصولی مسائل کا میں نے قطعی فیصلہ
کر لیا تھا ، اُن میں ایک خاص مسئلہ یہ بھی تھا کہ اپنی زندگی کے ہر
حصہ میں ہمیشہ مجلسوں کی صدارت ، انجمنوں کے عہدوں ، اور اسی طرح
کے تمام رئیسانہ اور رسمی منصوبوں سے نکلام کردار کش رہونگا -

یہ فیصلہ دراصل میرے ایک بیادی اور دیسی اعتقاد کا قدرتی نتیجہ
تھا - میں نے اپنے جو راہ عمل منتخب کی تھی ، وہ دعوت ر تبلیغ کی

(گ)

بینی ' اور حیلہ جوئی و بہانہ سازی میں امتیاز کی راہ مسدود ہے ' اور عزم و یقین کی جگہ ظن و شک اور خوف و ہراس کی حکومت قائم ہے ۔
 زبانوں کی لکنت گودور ہو چکی ' اور شاید چہروں کا ہراس بھی جاتا رہا لیکن دلوں کی دہشت بدستور باقی ہے ' اور ایمان کی کمزوری نے اب تک رگوں کا ساتھ نہیں چھوڑا ہے ۔ زبانیں جسقدر تیز ہیں ' قدم میں اتنی تیزی نہیں ہے ۔ اور اعلان جسقدر بلند آہنگی اور رعد آسانی رکھتا ہے ' عمل میں آسقدر بلند پیمائی نظر نہیں آتی ۔ نیند گوترت چکی ' اور شاید خفتگان بستر غفلت کر رہے ہیں بھی بدل چکے ' لیکن آنکھوں میں خمار بدستور باقی ہے ' اور دھواں بڑھنا جاتا ہے لیکن شعلوں کی چمک کہیں نظر نہیں آتی ۔
 اگرچہ خدا کے مقدس نام کی تقدیس سے اب کوئی زبان نا آشنا نہیں رہی ' لیکن دلوں میں خدا کے ساتھ انسانوں کا دُر اور ایمان کے ساتھ نفس کا عشق بھی باقی ہے : ریویدرن ان نتخدرا بین ذالک سببلا (۴ : ۱۴۹) اور چاہئے ہوں کہ ان درنوں راہوں کے بین بدن کوئی تیسری راہ اخذ کرے ۔
 حالانکہ تیسری راہ اس آسمان کے نیچے کوئی نہیں ۔ راہیں صرف دو ہی ہوں ۔ فمن شاء فليؤمن ' ومن شاء فليكفر ۔ حضرت مسیح نے کہا ہے :
 " ایک نوکر دو آقاؤں کو خوش نہیں کر سکتا " قرآن کا بھی فیصلہ یہی ہے :
 ما جعل الله لرجل من قلدين في جوفه (۳۳ : ۴) یعنی :

سیدے میں کسی شخص کے دو دل نہیں ہوتے !

حضرات ! مجھے ملامت کرنے میں جلدی نہ کیجئے اگر میں حقیقت کو اس سے بھی زیادہ بے نقاب دیکھنا چاہوں ۔ افسوس کہ رقت کی جلدی اور قانون قدرت کی بے صبری کے ہماری غفلتوں کا ساتھ نہیں دیا ۔ وہ اپنی ارلی بے پروائی کے ساتھ نتائج و عواقب کی آخری منزل تک بڑھتا چلا آیا ہے ۔ اب موت و حیات ' بقاء و فنا ' ایمان و کفر ' اور خدا اور ماسوی اللہ کی منزل ہمارے سامنے ہے ' اور اسلیے میں قابل ملامت نہیں ہوں اگر حسن بیان اور بلاغت اظہار کے پریچ آداب و قواعد کو موت و حیات کی کشمکش میں سنبھال نہیں سکتا ۔ یہ حالات دبکھڑے میں نے ارادہ کر لیا کہ اگر مجھکو ایک مجلس کے صدر کی حیثیت سے اظہار مطالب کا موقع ملتا ہے تو میں اس سے انکار نہ کروں ' اور اگر صدارت کے حقوق و اختیارات کو اصل مقصد کیلیے استعمال کر سکتا ہوں تو اسکو ایک مفید فرصت تصور

(ی)

لیکن جب میں کلکتہ پہنچا اور اس بارے میں زبانی گفتگو ہوئی تو کچھ عرصہ کی رہ رکد کے بعد میں نے منظور کر لیا۔ میں اعتراف کرتا ہوں کہ نہ یقیناً اپنے دستور العمل سے ایک کھلا انحراف ہے، لیکن اب یقین کیجیے کہ اس انحراف کیلئے جس چیز نے مجھے مجبور کیا، اُسکی حفاظت بھی میرے لیے تمام اصولوں اور قاعدوں سے زیادہ ضروری تھی۔ اصول مقاصد کیلئے ہیں۔ مقاصد اصول کیلئے نہیں ہیں۔ پس دنیا کے اس سچے اور قدرتی قانون کی بنا پر کہ ہر برتری چیز کیلئے چھوٹی چیز کو اور ہمیشہ مقاصد کیلئے وسائل کو قربان کر دینا چاہیے، میں طیار ہو گیا کہ مقصد کی راہ میں مقصد کے ایک وسیلے یعنی اپنے طریق عمل کو خیر باد کہوں، اور اس مجلس کی صدارت منظور کرے سے انکار نہ کروں۔

حضرات! میں چاہتا ہوں کہ نہایت صفائی کے ساتھ لے پردہ رہ اصلی سبب بھی عرصہ کردوں جس نے مجھے نکانک اپنے طریق عمل کے برخلاف اس بات کیلئے آمادہ کر دیا۔ اب کو معلوم ہے کہ مجھے نظر بندی کے گوشہ قید و عزلت سے نکلے ہوئے بمشکل ابھی پورے درمہدے ہوئے ہونگے۔ لیکن اس تھوڑے عرصے کے اندر ہی میں نے پوری طرح اندازہ کر لیا ہے کہ موجودہ اسلامی و ملکی مسائل کی نسبت کام کرنے والوں کے طریق عمل کا کیا حال ہے؟ مجھے صاف صاف عرض کر دینا پڑتا ہے کہ ملک کے کارمرا طبقہ کی نسبت اب سے سات سال پہلے جو رائیں میں نے قائم کی تھیں، اور جنکی وجہ سے دس اوقات نہایت قیمتی اور محبوب رفاقتوں سے بھی دست بردار ہو جانا پڑتا تھا، بدقسمتی سے اب تک اُن میں تبدیلی کا وقت نہیں آنا ہے۔

متضاد مناظر کا کچھ عجیب عالم ہے جسکو اپنے حاروں طرف پاتا ہوں۔ ایک طرف ملک کی عام بدلتی ہے، اور سورج کی روشنی کی طرح بالکل نقبذی صورت میں دیکھ رہا ہوں کہ زیادہ سے زیادہ اور بہتر سے بہتر حالت میں رہ کسی صحیح راہ عمل پر چل کھڑے ہونے کیلئے منتظر و مستعد ہے۔ دوسری طرف کام کرنے والوں کی جماعت ہے، اور جس جس پہلو سے دیکھتا ہوں، اسدرا بتک وہی ندب و اضطراب اور تزلزل و انتشار کا عالم طاری نظر آتا ہے جو تمام پچھلے دوروں میں طاری رہ چکا ہے۔ اب تک مقاصد سے اعراض ہے اور مسائل میں انہماک۔ اب تک حقیقی مصلحت

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله و كفى - و سلام على عباده الذين اصطفى

بَاب

خلافت - : -

فصل

رسولت (خلافت)

” خلافت “ عربی کی ایک مصدر ہے - اسکا مادہ ہے ” خلف “ - اور اسی سے ہے ” خلیفہ “ - خلیفہ کے لغوی معنی نیابت اور قائم مقامی کے ہیں ” من قولک خلف فلان فلانا می ہذا الامر اذا قام مقامہ فیہ بعدہ “ [ابن فارس] یعنی اگر ایک شخص کسی دوسرے شخص کے بعد اسکا نائب و وائم مقام ہوا تو وہ خلافت ہوئی ۔ اور لے میں اسکو خلیفہ یعنی بعد کو آئے والا اور قائم مقام کہہئے ۔ خواہ یہ نبوت سابق کی موت و عزل کی وجہ سے ہوئی ہو ، یا غیبت کی وجہ سے ، یا اپنا اختیار اور منصب سدر کر دے کی وجہ سے ۔ معرقات امام راعب میں ہے ” الخلافة “ النباہ عن العدر ، اما بالغدۃ المدوب عدہ ، و اما لموتہ ، و اما لعجزہ ، و اما لتشریف المستخلف “ (صفحہ ۱۵۵)

وہ لفظ بھی قرآن حکیم کے اختیارات لغویہ میں سے ہے - یعنی عربی زبان کے ان لفظوں میں سے ہے جنکو لے میں عام معانی کیلئے استعمال کیا جاتا تھا مگر قرآن حکیم کے اپنے خاص مصطلحہ شرع معنی کیلئے اختیار کرلےا ۔ جبسے ایمان ، عدب ، نقدیر ، بعث ، صلوۃ وغیرہ ذلک - ایمان کے لغوی معنی یقین و طمانینہ اور روال خوب و شک کے تیغ ، لیکن قرآن حکیم نے اسکو ایک خاص طرح کے یقین و امرار اور عمل کیلئے استعمال کدا ، اور اب ایمان قرآن کی بولی میں عام لغوی معنی کے خلاف ایک خاص اصطلاح قرار

(ل)

کروں - شاید اس طرح اس صحیح راہ عمل کی طرف کوئی قدم اٹھ سکے جسکو بارہ سال سے اپنے سامنے رکھتا ہوں لیکن رفقان طریق کے ہمیشہ اس سے اعراض کیا ہے ' اور آج بھی جبکہ اُس اعراض کے نتائج سامنے ہیں ' تذبذب و اضطراب عمل ' عزم و ايمان کے استحکام پر غالب نظر آ رہا ہے - حضرات ! صرف یہی ایک خیال نہا جس نے مجھے اس بات پر آمادہ کر دیا کہ اپنے اپنی محبت اور مہربانی سے جو عورت مجھے دیدی جاہی ہے ' اُس سے گریز نہ کروں - میں آپکا شکر گزار ہوں ' اور آپکی دلی رفاقت و اعانت کا طلبگار - ہم سب کو اللہ کے وصل و نفعی پر اعدمان ہے جسکے بغیر کائنات ہستی کا کوئی ارادہ اور کوئی عمل کامیابی اور فلاح نہیں پاسکتا -

امیر جمع ہدس احباب درد دل کہے

پھر التفات دل دوستاں رہے نہ رہے '

رما توفیقی الا باللہ - علہ توکل و اللہ انیب -



ثم جعلناكم في الارض من بعدكم لندظر
كيف تعملون ؟ (۱۴:۱۰)
اور اذكروا ان جعلكم خلعاء من
بعد قوم نوح - (۷ : ۶۸)
نا داؤد انا جعلناك
خليفة في الارض (۲۶ : ۳۸)

پھر اُن قوموں کے بعد ہم نے تم کو اُنکی
جگہ دی تاکہ دیکھیں تمہارے کام کیسے
ہوئے ہیں ؟
اور ناہ کر جب تم کو قوم نوح کے بعد اُنکا
جانشین بنانا -
اے داؤد ! ہم نے زمین میں سے تم کو
خلیفہ بنانا -

اسی حبز کو زمین کی وراثت سے بھی تعبیر کیا گیا
ولقد كتبنا في الزبور
من بعد الذکر ان الارض لربها
عنادی الصالحون (۱۰۵ : ۲۱)

اور زبور میں بھی ہمارا اعلان یہی تھا کہ
بقیہاً زمین کی حکومت ہمارے صالح بندوں
ہی کی وراثت میں آئیگی -

یہی حبز زمین کی ”تمکین“ یعنی طاقت و عظمت کا جماؤ اور قیام
بھی ہے جو سرزمین فراعہ میں کدعان کے ایک اسرائیلی نوجوان نے حاصل
کی بھی، جبکہ وہ علامی کی حالت میں رہاں فرخت کیا گیا، اور پھر اپنے
عمل حق و صالح کی قوت سے ایک دن مصر کے تاج و تخت کا مالک ہو گیا:
کذا لک مکنا لدوسف - اس طرح ہم نے یوسف کی عظمت مصر
میں قائم کر دی - (۵۶ : ۱۲)

اور اسی کا مسلمانوں سے وعدہ کیا گیا تھا :
الدين ان مکنا هم في الارض
اوامروا الصلوة و آتوا الزکوة
وامروا بالمعروف و نہوا
عن المنکر و لله عاقبه
الامور - (۲۲ : ۴۳)

وہ لوگ کہ اگر ہم انکی طاقت و عظمت
میں جمادیں تو اُنکا کام یہ ہوگا کہ نماز کو
قائم کریں گے، زکوٰۃ ادا کریں گے، نیکی کا
حکم دیں گے، اور برائی سے دنیا کو روکیں گے

اس آیت کریمہ سے صاف طور پر یہ حقیقت بھی واضح ہو گئی کہ تمکین
فی الارض یعنی حکومت کا مقصد اصلی قرآن حکیم کے نزدیک کیا ہے ؟
معلوم ہو گیا کہ صرف یہ ہے کہ اللہ کی عبادت دنیا میں قائم کی جائے،
نیکی اور راستی کا اعلان و ظہور ہو، برائی سے نوع انسانی کے دلوں اور
ہاتھوں کو روک دیا جائے !

دوسری آیہ میں اسکو خلافت کے لفظ سے تعبیر کیا ۔

پاگئی ہے۔ قرآن کی زبان میں خلافت اور ”استخلاف فی الارض“ اور ”رأیت
 و نمکن فی الارض“ سے مقصود زمین کی قومی عظمت و ریاست اور قوموں
 اور ملکوں کی حکومت و سلطنت ہے۔ قرآن حکیم اسکو سب سے بڑی نعمت
 قرار دیتا ہے جو اچھے نقیب اور اچھے کاموں کے بدلے اقوام عالم کو دنیا میں
 ملسکتی ہے۔ قرآن کے نزدیک اس خلافت ارضی کا مقصد یہ ہوتا ہے کہ
 دنیا میں نوع انسانی کی ہدایت و سعادت کدیلے انک خاص دمہ دار
 قوم و حکومت قائم ہو۔ وہ اللہ کی عدالت کو دنیا میں نافذ کرے،
 ظلم و جور اور فحالت و طعیان سے اُس کی زمین پاک ہو جائے، انک عام
 امن و سکون اور راحت و طمانینہ دنیا میں پھیل جائے، اور اللہ کا وہ ہمہ گیر
 قانون عدل جو تمام کائنات ہستی میں سورج سے لکر زمین کے ذرات
 تک نافذ و قائم ہے، اور جسکو قرآن اپنی زبان میں صراط مستقیم کے
 لفظ سے تعبیر کرتا ہے، زمین کے گوشے گوشے اور حصے حصے میں جاری
 و ساری ہو کر کرۂ ارضی کو سعادت و امنیت کی ایک بہشت زار بنادے
 لغۃ کے اعتبار سے یہ اطلاق اسلیسے ہوا کہ سب سے پہلے جو قوم اور قوم کا
 حو فرد خلیفہ ہوا، وہ زمین پر اللہ کی عدالت قائم رکھنے میں، اللہ کی
 نیابت اور قائم مقامی رکھتا تھا، اور اسکے بعد والی قوم اپنے سابق کی نائب
 تھی، اور ہر خلفہ، سابق کا قائم مقام۔ ظہور اسلام کے بعد جب ارضی خلافت
 کے وارث مسلمان ہوئے، تو اس سلسلہ کا پہلا خلیفہ اللہ صاحب و شارع اسلام
 تھا۔ بعدی محمد الرسول اللہ صلعم۔ اور پھر انکے بعد جن لوگوں کے ہاتھ اسلام
 کی مرکزی حکومت آئی، وہ اس خلیفہ اللہ کے نائب اور قائم مقام ہوئے
 اسلیسے اُن پر خلفہ کا اطلاق ہوا اور اب تک ہو رہا ہے۔

نہ زمین کی ریاست و خلافت انکے بعد دیگرے مختلف قوموں کے سپرد
 ہوتی رہی اور وہ دنیا میں اللہ کی طرف سے دین حق کے خدمت گزار رہے۔
 انات ذیل میں اسی خلافت کا ذکر ہے۔

رہو الذی جعلکم
 خلافت الارض (۶: ۱۶۵)
 میں خلافت دی۔

و استخلف ربی قوما
 غیر کم - (۵۷: ۱۱)
 اگر تم نے اپنا فرض ادا نہ کیا تو میرا پروردگار
 تمہاری جگہ کسی دوسری قوم کو دے دیگا۔

(مہنت)
 (جلد اول)

ہے اور اسکا مبادا اُس نے ظہور کا پہلا کام تھا ۔ انحدرا احبارہم و رہبانہم ارباباً
 من دون اللہ (۳۲ : ۹) اور ماکن لدشران یوتہیہ اللہ الکتاب و الحکم
 و الدنۃ ، ثم بقول للناس کونوا عباداً لی من دون اللہ ، و لکن کونوا ربانین
 بما کدم بعلمون الکتاب و بما کدم تدرسون - (۷۹ : ۲)

اللہ کے تمام وعدوں کی طرح نہ وعدہ بھی پورا ہوا ۔ آٹھ دو سال
 بعد جب داعی اسلام دفناً سے نشریف لیگئے تو تمام جزیرۂ عرب مسلمانوں
 کے قبضہ افندار میں آچکا تھا اور رومیوں کے معاہلہ کدلیے اسلامی فوجیں
 مدیدہ سے نکل رہی تھیں ۔ اس سلسلۂ خلافت اسلامہ کا پہلا خلیفہ اللہ خود
 حضرت داعی اسلام (صلی اللہ علیہ وسلم) کا وجود مقدس تھا ، اور آپے اپنے
 بعد کے جانشینوں کو خود لفظ خلیفہ سے تعبیر فرما کر راصح کر دیا تھا کہ وہ
 آپکے نائب اور قائم مقام ہونگے ۔ ” علیکم دسنی و سہ الحلفاء الراشدین “
 (ابن ماجہ عن العرباض بن ساریہ) و امثالہا ۔ آپکے بعد حضرت ابوبکر
 رضی اللہ عنہ جب جانشین ہوئے تو وہ حلۃ رسول اللہ تھے ۔

فصل

(خلافت خاصہ و خلافت ملوکی)

آنحضرت کے بعد خلافت اپنے خصائص و بدائع کے اعتبار سے دو حصے
 سلسلوں میں منقسم ہوگئی ۔ خود آنحضرت نے نہ صرف ان کی پیشدر
 سے خبر بھی ددی تھی ، بلکہ تمام علائم و خصائص صاف صاف بیان
 کر دیے تھے ۔ اس بارے میں جو احادیث موجود ہیں ، وہ کثرت طرق
 شہرت متن ، قبول طبقات ، کی بنا پر حد تو انر تک پہنچ چکی ہیں ۔
 پہلا سلسلۂ خلافت خلیفہ راشدین مہدیئین کا تھا جسکی خلافت منہاج فدوۃ پر
 تھی ۔ یعنی وہ صحیح و کامل معنوں میں منصوب نبوت کے جانشین اور
 جامعینہ شخص رسالہ کے وائم مقام تھے ۔ انکا طریق کار تھیک تھیک طریق
 نبوت کے مطابق تھا ، اور اسلئے گویا عہد نبوت کا ایک آخری جزء تھا ۔
 اور جس طرح وجود فدوۃ میں مختلف حیثیتوں کا اجتماع تھا ، اسی طرح
 انکی شخصیت بھی جامع و حارہ تھی ۔ ددی دعوت اور شرعی اجتہاد
 و امر ، حکومت و فرمانرانی اور قوام و نظام شرع ، نظام شریعت اور نظام

جو لوگ ایمان لائے اور نیک عمل انجام دیے ، اللہ کا ان سے وعدہ ہے کہ انہیں زمین کی خلاوت دیگا ۔ تھمک اُسی طرح جس طرح پچھلی قوموں کو دی جا چکی ہے ۔ اور ایسا کریگا کہ ان کے لیے اُن کا دس حو قائم ہو جائیگا اور خوف کی گھڑیاں امن کی خوشحالی و کامرانی سے بدل دی جائیں گی ۔

وعد الله الذين آمنوا منكم وعملوا الصالحات ليستخلفنهم في الارض كما استخلف الدين من قبلهم وليمكنن لهم دينهم الذي ارتضى لهم ، وليبدلهم من بعد خوفهم امناً ۔ يعبدونني لا يشركون بي شيئاً ومن كفر بعد ذلك فارأيتكم هم الفاسقون (۲۴ : ۵۵)

یہ آیت اسوقت نازل ہوئی جب ہجرت کے بعد مدینہ میں مسلمانوں کی زندگی دشمنوں سے گھری ہوئی تھی اور قلتِ تعداد و بے سرسامانی حال کے ساتھ دشمنوں کے پے درپے حملوں کا یہ حال تھا کہ کسی وقت بھی ہتھیار اپنے جسم سے دور نہیں کر سکتے تھے ۔ اسوقت بعض مسلمانوں کی زبان سے اے اختیار یہ جملہ نکل گیا ” ما بائنی علیہا يوم تأمن وده و يضع عنا السلاح “ انک دس بھی ہم پر ایسا نہیں آیا کہ امن و بے خرمی کے ساتھ صبح و شام بسر کرے اور ہتھیار اپنے جسم سے الگ کر سکنے ۔ ابو العالیہ زاری ہیں کہ اس درجہ صدر آیت نازل ہوئی اور اللہ نے مسلمانوں کو بشارت دی کہ مضطرب نہوں ، ایمان و عمل صالح کا پہل عنقریب ملنے والا ہے جبکہ خوف کی جگہ امن ہوگا ، مطلوبی و بدجاری کی جگہ فرمانروائی و کامرانی ہوگی ، اور سب سے ترہکریہ کہ زمین کی خلافت انہی کے قبضہ اقتدار میں آجائیگی ۔ (تفسیر طبری جلد ۱۸ صفحہ ۶۲۲)

اس آیت سے ضمناً یہ بات بھی ثابت ہوگئی کہ قرآن حکیم کے نزدیک حوجبز ” خلافت “ ہے ، وہ خلافت فی الارض ہے ۔ یعنی زمین کی حکومت و تسلط ۔ پس اسلام کا خلیفہ ہونا نہیں سکتا جب تک بموجب اس آیت کے زمین پر کامل حکومت و اختیار اُسے حاصل نہ ہو ۔ وہ مسیحیت کے پوپ کی طرح محض ایک آسمانی و دینی اقدار نہیں ہے جسکے لیے دلوں کا اعتقاد اور پیشانیوں کا سجدہ کافی ہو ۔ وہ کامل معدوں میں سلطنت و فرمانروائی ہے ۔ اسلام کے قانون میں دنی و روحانی اقدار خداؤ رسول کے سوا کوئی انسانی وجود نہیں رکھتا ۔ اسے اقدار کو قرآن کے شرک قرار دیا

رحمت کی سعادتوں سے امت محروم ہوتی گئی - یہ محرومی صرف امامت و خلافت کبریٰ کے معاملہ ہی میں نہیں ہوئی ، بلکہ قوام و نظام امت کے مبادیات و اساسات سے لیکر حیات شخصی و انفرادی کی اعتقادی و عملی جزئیات تک ، ساری باتوں کا یہی حال ہوا - فتنہ و فساد کے اس سیلاب کو صرف ایک دیوار روکے ہوئے تھے جو بقول حضرت حذیفہ (اعلم الصحابة بالفتن) حضرت عمر (رض) کا وجود نہا - جونہی نہ بنبان مرصوص ہتی ، وہ سیلاب عظیم آمدنا ، اور پھر کوئی سد و بند اُسکی راہ نہ روک سکا - اسی سیلاب کو حضرت حذیفہ کی روایت میں ” التی تموج کمرج البحر “ (رواہ البخاری) سے نعدس کیا گدا تھا - یعنی سمندر کی موجوں کی طرح اسکی موجیں اُٹھینگی - سو واقعی اُٹھیں ، اور دور خلافت و رحمت اور ” خلافة علی مدہاج الذنوة “ کی عظیم الشان عمارت اسکے طلاطم و طغیان میں انا فنا بہہ گئی -

احادیث میں نہایت کثرت کے ساتھ اسلام کے ایک آخری دور کی بھی خبر دی گئی ہے جو اپنے برکات کے اعتبار سے دراصل کے خصائص تازہ کردیگا ، اور جسکا حال نہ ہوگا کہ ” لا ندري اولها خبر ام آخرها “ نہیں کہا جاسکتا کہ امت کی ابتدا زیادہ کامیاب تھی یا اُسکا اختتام ؟ یہی وہ آخری زمانہ ہوگا جب اللہ کا اعلان اپنے کامل معبودوں میں پورا ہوکر رہیگا کہ :

ليظهري على الدين كله دين اسلام اور اُسکا رسول اسليے آيا تاكه تمام ولو كره المشركون - دینوں اور قوموں پر بالآخر غالب ہوکر رہے (کیونکہ آخری علوہ و نقاء صرف اصلح کلمے ہے اور تمام دینوں میں اصلح صرف اسلام ہی ہے)

یہی وجہ ہے کہ مابوسدوں اور نامرادوں کی اس عالمگیر تاریکی میں بھی جو آج چاروں طرف پھیلی ہوئی ہے ، ایک مومن قلب کبلیے فتح و اقبال کی روشنیاں برابر حمک رہی ہیں - بلکہ جسقدر تاریکی بڑھتی جاتی ہے ، اتنا ہی زیادہ طلوع صبح کا وقت قرب آتا جاتا ہے : ان موعدهم

الصبح ، اليس الصبح بغریب ا

تفارت ست میان شنیدن من و تو

تو ستن در من فتح باب می شوم ا



سیاست‘ یہ تمام قوانین انکی ذات واحد میں جمع تھیں - انکی حکومت سچے اور حقیقی اسلامی نظام پر تھی - یعنی حکومت شوری‘ جسکو آجکل کی زبان میں ایک ناقص تشبیہ کے ساتھ ری پبلک کہہ سکتے ہیں - یہ سلسلہ حضرة علي عليه السلام پر ختم ہوگیا -

دوسرا سلسلہ خلافت منہاج نبوت سے الگ مجرد حکومت و پادشاہت کا تھا‘ جبکہ عجمی بدعتیں حالص اسلامی و عربی تمدن سے ملکر ایک نیا دور شروع کر رہی تھیں - یہ سلسلہ خلافت اگرچہ بعد کی خلافتوں کے مقابلے میں پہلے سلسلے سے اقرب تھا‘ لیکن خلافت راشدہ کے حقیقی خصائص ناپید ہو گئے تھے - خلفاء بدو امیہ سے لبر آج تک جو سلسلہ خلافت اسلامیہ جاری ہے‘ وہ اسی دوسری قسم میں داخل ہے - احادیث میں پہلے سلسلہ کو برجہ غلبہ طریق ہدایت و ندوة خلافت کے لفظ سے اور دوسرے کو برجہ غلبہ سیاست و شخصیت پادشاہت کے لفظ سے بھی تعبیر کیا گیا ہے ”الحلافۃ بعدی ثلاثون عاما ثم ملک بعد ذلک“ [اخرجه اصحاب السنن] اور حدیث ابو ہریرہ ”الحلافۃ نالمدنیہ و الملک نالشم“ انک دوسری حدیث میں بالترتیب تین دور بنلائے گئے ہیں ”بدوة و رحمة“ ثم خلافة و رحمة“ و فی لفظ ”خلافة علی منہاج البدوة ثم بكون ملک عصوص (رواہ البزار و قال السوطی حسن) امبر معارنہ کے اسیکی نسبت کہا گیا - ہم نے عہد ملوکی پر ممانعت کرلی -

آخری حدیث کے مطابق تین دور ہوں - عہد نبوت و رحمت‘ خلافت و رحمت‘ پادشاہی و فرمانروائی - پہلا دور آنحضرة صلعم کی وفات پر ختم ہو گیا - دوسرا دور فی الحقیقت عہد نبوت کا ایک تئمہ اور لازمی جزء تھا (جیسا کہ سلسلہ دعوت اور تکمیل کار و نارسائے میں ہمیشہ سنہ اللہ رہی ہے) جو حضرة امبر علیہ السلام پر ختم ہوگیا - اسکے بعد سے مجرد عہد پادشاہی و استبدادی شروع ہوا جو آج تک جاری ہے - اس دور کی بھی بہت سی مختلف شاخیں علحدہ علحدہ احادیث میں بنلائی گئی تھیں‘ اور وہ سب ٹھیک ٹھیک ظہور میں آئیں - نبوت و رحمت کی برکات کی محرومی و فقدان کا ایک تدریجی تذلل تھا‘ اور بدعات و فتن کے ظہور و احاطہ کی ایک تدریجی ترقی تھی‘ کالحصبر عوداً عوداً‘ جو حضرت عثمان کی شہادت سے شروع ہوئی‘ اور جسقدر عہد نبوت سے دوری بڑھتی گئی‘ اتنی ہی عہد نبوت اور خلافت

ہے : السدی خلق فسوی (۲ : ۸۶) پس زندگی اور وجود نہیں ہے مگر اجتماع و ائتلاف اور موت و فنا نہیں ہے مگر اسکی ضد - یہی حالت جب افعال و اعمال پر طاری ہوتی ہے تو اخلاق کی زبان میں اسکو ”خیر“ اور شریعہ کی زبان میں ”عمل صالح“ اور ”حسنت“ کہتے ہیں - جب جسم انسانی پر طاری ہوتی ہے تو طب کی اصطلاح میں ”ندرسنی“ سے تعبیر کی جاتی ہے اور حکیم کہنا ہے کہ نہ ”زندگی“ ہے - اور پھر یہی حالت ہے کہ جب قومی و جماعتی زندگی کی قوتوں اور عملوں پر طاری ہوتی ہے تو اس کا نام ”حبات قومی و اجتماعی“ ہونا ہے ، اور اسکا ظہور قومی اقبال و ترقی اور نفوذ و تسلط کی شکل میں دنیا دیکھتی ہے - الفاظ بہت سے ہیں - معنی انک ہے - مظاہر گو مختلف ہیں مگر اس حکیم یگانہ و واحد کی ذات کی طرح ، اسکا قانون حیات و وجود بھی اس کائنات ہستی میں انک ہی ہے - و لدعم ما وبل :

عدار اننا شتی و حسک واحد

وکل الی داک الجمال نشدر

اس حالت کی ضد ”اشتات و انتشار“ ہے - اشتات ”شتت“ سے ہے جسکے معنی لعة میں ”تفریق“ اور الگ الگ ہو جانے کے ہیں - ”بغال شت جمعہم شتا و شداناً“ و جاؤا اشداناً - ای متفرق الی النظام“ (معر دات : ۲۵۶) قرآن حکیم میں ہے : یومئذ یصدر الداس اشتاتا (۶:۹۹) اور من ببات ستنی (۵۳۲۰) اور وقلوبہم شتی (۱۴۵۹) ای مختلفہ - انتشار ”نشر“ سے ہے - اسکے معنی بھی الگ الگ ہو جانے کے ہیں - یعدی تفرق کے - سورہ جمعہ میں ہے : فادا قصیت الصلوۃ فاندشرا - یعنی بفرقوا - ”اشتات و انتشار“ سے مقصود یہ حالت ہے جب اجتماع و ائتلاف کی جگہ الگ الگ ہو جانے ، متفرق اور پراگندہ ہونے ، اور باہم دیگر علیحدگی و بیگانگی کی حالت طاری ہو جائے - مواد میں ، قوی میں ، اعمال میں ، افراد میں ، ہر بات میں پہلی حالت سے بالکل متضاد حالت پیدا ہو جائے - یہ حالت جب مادہ پر طاری ہوتی ہے تو ”تکوین“ کی جگہ ”فساد“ اور ”وجود“ کی جگہ ”عدم و فنا“ کا اسبب اطلاق ہوتا ہے جسم پر طاری ہوتی ہے تو اسکا نام پہلے ”بیماری“ اور پھر ”موت“ ہے - اعمال پر طاری ہوتی ہے تو اسی کو قرآن حکیم اپنی اصطلاح میں ”عمل سوء“ اور ”عصیان“ سے تعبیر کرتا ہے - اور پھر یہی چیز ہے کہ جب

فصل

(عہد اجتماع و ائتلاف و درو اشتات و انتشار)

آپ آزرده خاطر ہوں اگر موضوع کی وسعت جند لمعوں کبلے مجمع اپنے اطراف و جوانب کی طرف ے اختیار مائل کرے ۔ اس مقام کی مزید وضاحت کلدے بہتر ہوگا کہ در خاص اصطلاحی لفظوں کے معانی پر آب پہلے عور کرلیں ۔ انک ” اجتماع “ اور ” ائتلاف “ ہے ۔ دوسرا ” اشتات “ اور ” انتشار “ ۔ نہ صرف امہ اسلامیہ بلکہ تمام اقوام عالم کی موت و حیات ، نرقی و تنزل ، اور سعادت و شفارت کے جو اصولی اسباب و مراتب مران حکیم نے بدان کدے ہیں ، انکی سب سے زیادہ اہم حقیقت اسی الفاظ کے اندر پوشیدہ ہے ۔ ” اجتماع “ کے معنی ہیں ” صم الشیء بتقرب بعصہ من بعض “ (مفردات امام راعب : ۹۵) یعنی مختلف چیزوں کا ناہم اکٹھا ہو جانا ۔ اور ائتلاف ” الف “ سے ہے ۔ اسکے معنی ہیں ” ما جمع من اجزاء مختلفہ “ و رتب برتبا ، قدم وده ما حفه أن بدم “ و اخر فیه ما حفه أن بؤحر “ (مفردات ۱۹) یعنی مختلف حדרوں کا اس تناسب اور ترتیب کے سانہہ اکٹھا ہونا کہ جس قدر کو جس جگہ ہونا چاہیے رہی جگہ آسے ملے جو پہلے ہوئے کی حقدار ہے رہ پہلے رہے ۔ جسکو آخری جگہ ملدی جاہدے ، رہ آخری جگہ پائے ۔ ” عہد اجتماع و ائتلاف “ سے مقصود رہ حالت ہے جب مختلف کارکن قوتیں کسی ایک مقام ، انک مرکز ، انک سلسلے ، انک وجود ، انک طاقت ، اور انک فرد واحد میں اپنی ودرتی اور مناسب درکدب و درکدب کے سانہہ اکٹھی ہو جاتی ہیں ، اور تمام مواد ، قوی ، اعمال ، اور افراد در انک اجتماعی و انضمامی دور طاری ہو جانا ہے ۔ بعدیکہ ہر قوت اکٹھی ، ہر عمل باہمدگر جزا اور ملا ہوا ، ہر چیز بددی اور سمتی ہوئی ، ہر فرد رنجیر کی کتوں کی طرح انک دوسرے سے متحد و مدصل ہو جانا ہے ۔ کسی چیز ، کسی گوشے ، کسی عمل میں علحدگی نظر نہیں آتی ۔ جدائی ، انتشار ، اور الگ الگ ، جزء جزء ، فرد فرد ، ہو کر رہنے والی حالت نہیں ہوتی ۔ مادہ میں جب نہ اجتماع و انضمام پیدا ہو جانا ہے ، تو اسی سے بحلیق و تکون اور وجود و ہستی کے تمام مراتب ظہور میں آتے ہیں ۔ اسی کو قرآن حکیم ے اپنی اصطلاح میں مرتبہ ” تحلیق “ و ” نسوہ “ سے بھی تعبیر کیا

لو انفقنا ما فی الارض جمیعاً ما الفت بین قلوبہم - و لكن الله الف بینہم - انه عزیز حکیم (۸ : ۶۹)

اگر تم زمین کا سارا خزانہ بھی خرچ کر دالتے
جب بھی ان نکھرے ہوئے دلوں کو محبت
و اتحاد کے ساتھ جوڑ نہیں سکتے تھے -
یہ اللہ ہی کا فضل ہے جس نے متفرق دلوں کو
اکٹھا کر دیا -

اور اسیلئے قرآن حکیم ظہور شریعت و نزول وحی کا پہلا نتیجہ یہ قرار دیتا
ہے کہ اجتماع و ائتلاف پیدا ہو، اور بار بار کہتا ہے کہ نفرت و انتشار شریعت
و وحی کے ساتھ جمع نہیں ہو سکتے۔ اور اسیلئے یہ نتیجہ شریعت سے بغی و عدوان
اور اسکو بالکل ترک کر دینے کا ہے : ما اخلفوا حنی جاء ہم العلم (۱۳ : ۹۳)

و آتینا ہم بیدات من الامر وما اخلفوا الا من بعد ما جاء ہم العلم بغیاً بینہم
(۴۵ : ۱۶) لا تکتوبوا کالذین نعرفوا من بعد ما جاء ہم البیدات (۲ : ۱۰۴)

اور اسی بنا پر شارع کے اسلام اور اسلامی زندگی کا دوسرا نام ”جماعت“
رکھا ہے، اور جماعت سے علحدگی کو ”حاہلیۃ“ اور ”حیاۃ جاہلی“ سے
تعبیر کیا ہے، جدسا کہ آگے بالنفصل آئیگا : ”من فارق الجماعۃ فمات“
فمیتۃ جاہلہ ”و غیر دلت“ اور اسی بنا پر نکثرت و احادیث و آثار
موجود ہیں جن میں نہایت شدت کے ساتھ ہر مسلمان کو ہر حال میں
التزام جماعت اور اطاعت امیر کا حکم دنا گیا، اگرچہ امیر غیر مستحق ہو،
نا اہل ہو، فاسق ہو، ظالم ہو، کوئی ہو، بشرطیکہ مسلمان ہو اور نماز قائم رکھے
(ما اقاموا الصلوۃ) اور ساتھ ہی بذلادیا گدا کہ جس شخص نے جماعت سے
علحدگی کی راہ اختیار کی تو اُس نے اپنے تئیں شیطان کے حوالے کر دیا -
یعنی گمراہی اور ٹھوکر اس کے لئے ضروری ہے - رنجیر کا توڑنا مشکل ہوتا ہے،
لیکن کوئی کڑی رنجیر سے الگ ہو گئی ہو تو انک جھوٹے سے حلقہ کا حکم
رکھتی ہے جسکو انگوٹھے سے مسل دیا جاسکتا ہے - حضرة عمر اپنے خطبوں میں
بار بار آنحضرت صلعم سے روایت کرتے ”علیکم بالجماعۃ فان الشیطان مع
الفذۃ و ہر من الاثنین ابعدا“ دوسری روایت میں ہے ”فان الشیطان
مع الواحد“ یعنی جماعت سے الگ نہو - ہمیشہ جماعت نکر رہو - کیونکہ
جب کوئی تنہا اور الگ ہوا تو شیطان اسکا ساتھی ہو گیا - ہر انسان بھی
ملکر رہیں تو شیطان اُنسے دور ہے - یعنی اتحادی و جماعتی قوت اُن
میں پیدا ہو گئی - اب وہ راہ حق سے نہیں بہتک سکتے - یہ الفاظ مشہور

قوموں اور امتوں کی اجتماعی زندگی پر طاری ہو جاتی ہے تو دنیا دیکھتی ہے کہ اقبال کی جگہ ادبار، عروج کی جگہ تسفل، ترقی کی جگہ تنزل، عظمت کی جگہ ذلت، حکومت کی جگہ محکومیت، اور بالآخر زندگی کی جگہ موت اُس پر چھا گئی ہے !

یہی وجہ ہے کہ قرآن حکیم نے جا بجا ”اجتماع وائتلاف“ کو قومی زندگی کی سب سے بڑی بنیاد، اور اس لیے انسان کیلئے اللہ کی جانب سے سب سے بڑی رحمت و نعمت قرار دیا ہے، اور اسکو ”اعتصام بحبل اللہ“ اور اسی طرح کی تعبیرات عظمہ سے موسوم کہا ہے۔ مسلمانوں کے اولین مادہ تکوین امت یعنی اہل عرب کو مخاطب کر کے اور پھر تمام عرب و عجم سے فرمایا:

واعتصموا بحبل اللہ جمیعاً
ولا تفرقوا ۱ واذکر
نعمت اللہ علیکم اذ کنتم
اعداء فالف بیدین قلوبکم
فاصبحتم بدعۃ اخرائے -
سب مل جل کر اور پوری طرح اکٹھے ہو کر
اللہ کی رسی مضبوط پکڑ لو۔ سب کے ہاتھ
اسی ایک حبل اللہ سے وابستہ ہوں۔ اللہ کا
دہ احسان یاد کر کہ کیسی عظیم الشان
نعمت ہے جس سے سرفراز کیے گئے؟ تمہارا
حال یہ تھا کہ بالکل بکھرے ہوئے اور ایک
(۱۰۳:۲)

دوسرے کے دشمن تھے۔ اللہ نے تم سب کو باہم ملا دیا اور اکٹھا کر دیا۔ پہلے ایک دوسرے کے دشمن تھے تو اب بھائی بھائی ہو گئے !

اس کے بعد فرمایا کہ اشدات و اندشار کی زندگی کو بقاء قیام نہیں ہو سکتا۔ وہ ہلاکی کی ایک آگ ہے جسکے دھکتے ہوئے شعلوں کے اوپر کبھی قومی زندگی نشو و نما نہیں پاسکتی :

وکنتم علی شفا حفرة من الدار
فانقذکم منها کذلک یدین اللہ
لکم آیاتہ لعلکم تہتدون -
اور تمہارا حال بہ نہا کہ آگ کے دھکتے
ہوئے گڑھے کے کنارے کھڑے تھے، پر
اللہ نے تمہیں بچالیا۔ اللہ اپنے فضل
و رحمت کی نشانیاں اسی طرح کھولتا
(۱۰۳:۶)

ہے تاکہ کامیابی کی راہ پالو !

یہ بھی جا بجا بنلادیا کہ قوموں اور ملکوں میں اس اجتماع وائتلاف کی صالح و حقیقی زندگی پیدا کر دینا محض انسانی تدبیر سے ممکن نہیں دنیا میں کوئی انسانی تدبیر امت نہیں پیدا کر سکتی۔ یہ کام صرف اللہ ہی کی توفیق و رحمت اور اُسکی وحی و تنزیل کا ہے کہ بکھرے ہوئے ٹکڑوں کو جوڑ کر ایک بنادے

” السلام علیکم “ - ” السلام علیک “ نہیں قرار دیا گیا - اسی طرح نماز سے باہر آئے کبلیے بھی ” السلام علیکم “ نصیغۂ جمع رکھا گیا - واحد کا صدغہ استعمال نہیں کیا گیا - علت اسکی یہی ہے - نہ وہ جو لوگوں کے سمجھی -

اور اسی بنا پر احکام و اعمال شریعت کے ہر گوشے اور ہر شاخ میں یہی اجتماعی و ائلاوی حقیقت بطور اصل و اساس کے نظر آتی ہے - نماز کی جماعت خمسہ اور جمعہ و عیدیں کا حال ظاہر ہے - حج بجز اجتماع کے اور کچھ نہیں - زکوٰۃ کی بنیاد ہی اجتماعی زندگی کا قیام اور ہر فرد کے مال و اندرختہ میں جماعت کا ایک حصہ قرار دیدنا ہے - علامہ برنس اُسکی ادائیگی کا نظام بھی انفرادی حدیث سے نہیں رکھا گیا بلکہ جماعتی حدیث سے - یعنی ہر فرد کو اپنی زکوٰۃ خود خرچ کر دے کا اختیار نہیں دیا گیا حدسا کہ بد قسمتی سے آج مسلمان کر رہے ہیں اور جو صریح غیر شرعی طریقہ ہے ، بلکہ مصارف زکوٰۃ منعین کر کے حکم دیا گیا کہ ہر شخص اپنی زکوٰۃ کی رقم امام و خلیفہ وقت کے سپرد کر دے - بس اس کے خرچ کی یہی اصلی صورت جماعتی ہے نہ کہ انفرادی - نہ امام کا کام ہے کہ اسکا مصرف تجویز کرے اور مصارف مخصوصہ میں سے جو مصرف زیادہ ضروری ہو ، اسی کو ترجیح دے - ہندوستان میں اگر امام کا وجود نہ تھا ، تو جس طرح جمعہ و عیدین وغیرہ کا انتظام عدرا کی بنا پر کیا گیا ، زکوٰۃ کا بھی کرنا تھا -

اور پھر وہ حقیقت کس قدر واضح ہو جاتی ہے جب اُن تمام مشہور احادیث پر غور کیا جائے جن میں مسلمانوں کی متحدہ قومیت کی تصویر کھینچی گئی ہے ” مثل المومنین فی نواہم و تعاطفہم کمثل الجسد الواحد - ادا اسنکی مدہ عصور“ نداعی اہ سائر الجسد بالسہر والحمی“ (صحیحین) اور ” المسلم للمسلم کالدندان - شد بعضہ بعضا “ (بخاری) یعنی مسلمانوں کی قومیت اسی ہے جسے ایک جسم اور اسکے مختلف اعضا - ایک عضو میں درد ہو تو سارا جسم محسوس کرتا ہے ، اور اسکی بے حدی اور تکلیف میں اسی طرح حصہ لینا ہے جیسے خود اسکے اندر درد آتھ رہا ہو - اور انکی مثال دیوار کی سی ہے - ہر ادت دوسری ادت سے سہارا پاتی اور سہارا دیتی ہے - پھر شبیک اصابع کر کے اسکی تصور بتلا دی - یعنی ایک ہاتھ کی انگلیاں دوسرے ہاتھ کی انگلیوں میں رکھ کر دکھلا دیا کہ اس طرح ایک دوسرے سے جڑا ہوا اور متصل ہے - سو ان تمام تصریحات میں بھی اسی حقیقت کو واضح کیا ہے کہ اسلام کی قومیت متفرق

خطبہ جابیہ کے ہیں جو عند اللہ بن دینار، عامر بن سعد، سلیمان بن سار، وغیرہم سے مروی ہے، اور بیہقی نے امام شافعی کے طریق سے نقل کیا کہ انہوں نے اجماع کے اثبات میں اسی راہب سے اسناد لال کیا۔ اسی طرح حدیث متواتر بالمعنی ”علیکم بالسواد الاعظم“ اور ”فانہ من شد فی الدار“ اور ”لہ اللہ علی الجماعہ“ اور ”لا یجمع اللہ امتی علی الضلالہ“ اور ”ارکما قال۔ اور خطبہ حصرة امیرکہ ”واناکم والفرفۃ“ فان الساذ من الناس للشیطان، کما ان الشاد من العلم للذئب۔ الا، من دعا الی هذا الشعار فانلوه وارکان تحت عمادی ہدا“ وعبردک اس بارے میں معلوم و مشہور ہیں۔ آخری قول دیگر روایات میں بطریق مرفوع بھی منقول ہے۔ خلاصہ ان سب کا یہ ہے کہ ہمیشہ جماعت کے ساتھ ہو کر رہو۔ جو جماعت سے الگ ہوا اسکا تھکا دوزخ ہے۔ افراد نباہ ہو سکتے ہیں مگر ایک صالح جماعت کبھی نباہ نہیں ہو سکتی۔ اسپر اللہ کا ہاتھ ہے۔ اللہ کبھی ایسا ہوئے نہ دبا کہ پوری امت گمراہی پر جمع ہو جائے۔

اسی طرح نماز کی جماعت کی نسبت ہر حال میں التزام پر زور دینا، اور اگرچہ امام یا اہل ہولیکن سعی و بام اہل کے ساتھ التزام جماعت کو بھی جاری رکھنا، حتیٰ کہ ”صلوا خاف کل بر و فاجر“ تو اسدن بھی بھی حقیقت مضمہ ہے کہ زندگی جماعتی زندگی ہے۔ افراد و فرقہ ہر حال میں برادری و ہلاکت ہے۔ پس جماعت سے کسی حال میں باہر نہ ہونا چاہیے۔

اور یہی سبب ہے کہ سورہ فاحہ میں جو قومی دعا مسلمانوں کو سکھلائی گئی، اسدن منکلم واحد نہیں ہے بلکہ جمع، حالانکہ وہ دعا مرداً و مرداً ہر مومن کی زبان سے نکلے والی بھی ”اھدنا الصراط المسنفیم“ فرمایا۔ ”اھدنی“ نہیں کہا گیا۔ نہ اسیلے ہے کہ قرآن کے نزدیک مرد اور مرد کی ہستی کوئی سے نہیں ہے۔ ہستی صرف اجتماع اور جماعت کی ہے، اور مرد کا وجود اور اعمال بھی صرف اسی لیے ہں تاکہ انکے اجتماع و تالاف سے ہئیۃ اجتماعیہ پیدا ہو۔ اسی لیے اس دعا میں کہ حاصل ایمان، و خلاصہ قرآن، و عصارۃ اسلام ہے، متکلم جمع کا صیغہ آیا نہ کہ واحد کا۔ اور اسی لیے مسلمانوں کی ناہمی ملاقات کے وقت جو امتیاری دعا سکھلائی گئی، وہ بھی بصیغۃ جمع آئی اگرچہ مخاطب واحد ہو۔ یعنی

قوتوں کے انتشار کا دور ساری چیزوں پر طاری ہوا ، لیکن یہاں صرف ایک ہی پہلو واضح کرنا مقصود ہے ۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا وجود اسلامی طاقت کی اصلی شخصیت تھی ۔ اب جب دنیا سے تشریف لیگئے تو صرف ایک داعی شریعت یا حامل وحی ہی کی جگہ خالی نہیں ہوئی ، بلکہ اُن ساری قوتوں ، سارے منصبوں ، ساری حیثیتوں ، اور ہر طرح کے نظری و عملی اختیارات و قوی کی ، جو آپکی شخصیت مقدسہ میں اکٹھی تھیں ، اور جدا آپکے تنہا وجود مقدس میں جمع ہونا اسلام کی شرعی و دینی خصوصیات میں سے تھا ۔ اسلام کا داعی مسیحیت کے مقدس پہاڑی واعظ کی طرح صرف ایک اخلاقی معلم ہی نہ تھا ، اور نہ دنیا کے فاتح حکمرانوں کی طرح محض ایک جہانگیر اور عالم ستاں شہنشاہ ۔ اسلام نے دین کو دنیا سے اور شریعت کو حکومت و جہانبانی سے الگ نہیں رکھا ۔ وہ تو یہ سکھلائے آیا تھا کہ دین و دنیا دو نہیں ایک ہی چیز ہیں ، اور شریعت سے حکومت و سلطنت الگ نہیں ہے ، بلکہ سچی حکومت اور خدا کی مرضی کے مطابق سلطنت رہی ہے جسکو شریعت نے خود پیدا کیا ہے ، پس اسلام کے داعی کا وجود ایک ہی وقت میں اُن تمام حیثیتوں اور منصبوں کا جامع تھا ، جو ہمیشہ دنیا کی صدہا مختلف شخصیتوں کے اندر منقسم رہی ہیں ۔ وہ اللہ کا پیغمبر تھا ، شریعت کا مقنن تھا ، اُمت کا بانی تھا ، ملکوں کا حاکم اور سلطنت کا مالک تھا ۔ وہ اگر پتوں اور جہال سے پتی ہوئی مسجد کے ممبر پر وحی الہی کا نرحمان اور انسانی سعادت و ہدایت کا واعظ تھا ، نو اُسی کے صحن میں بمن کا خراج تقسیم کرنے والا اور فوجوں کو میدان جنگ میں بھیجنے کیلئے سپہ سالار لشکر بھی تھا ۔ وہ ایک ہی وقت اور ایک ہی زندگی میں گھروں کا نظام معاشرت درست کرتا اور نکاح و طلاق کے قوانین نافذ کرتا اور ساتھ ہی بدر کے کنارے دشمنوں کا حملہ بھی روکتا ، اور مکہ کی گھاٹیوں میں سے انک فاتح حکمران کی طرح نمایاں بھی ہوتا تھا ۔ غرض کہ اُسکی ایک شخصیت کے اندر مختلف حیثیتیں اور منصب جمع تھے ، اور اسلام کا نظام دینی یہی تھا کہ یہ ساری قوتیں ایک ہی فرد میں جمع رہیں ۔

جب آپ دنیا سے تشریف لیگئے تو خلفاء راشدین کی خلافت خاصہ اسی اجتماع قوی و مناصب پر قائم ہوئی ، اور اسی لئے اُسکو ” منہاج نبوة “ سے تعبیر کیا گیا ۔ یعنی یہ نیابت تہبک تہیک ہر لحاظ اور ہر پہلو سے شخص جامع نبوة کی سچی قائم مقامی اپنے اندر رکھتی تھی ۔

اینٹوں کا نام نہیں ہے - دیوار کا نام ہے - الگ الگ اینٹ کا کوئی مستقل وجود نہیں ہے - تو اجتماعی وجود ہے - یعنی دیوار کا ایک جزء ہے ' اور انہی اجزاء کے ملنے سے دیوار متشکل ہوتی ہے -

اور یاد رہے کہ یہ جو نماز میں تسبیح صغوفہ پر سحت زور دیا گیا - یعنی صف بندی پر ' اور سب کے سرور ' سیدوں ' پانوں کے ایک سیدہ میں ہونے پر - " لتسرون صغوفکم ارجلہا لعلہ بن رجوہکم " (بخاری) اور روایت انس کہ " سورا صغوفکم فان تسبیح الصغوف من امام الصلوۃ " (بخاری) رفی لفظ " من تمام الصلوۃ " تو اسمیں بھی یہی بھید ہے اور تشریح کا یہ موقعہ نہیں - قرآن و سنت کی تصریحات و حکمیات اس بارے میں اسقدر کثرت سے اور محتاج تفسیر و کشف ہیں کہ ایک ضخیم مجلد مطلوب - تفسیر البیان میں مفصل لکھ چکا ہوں

فصل

(جمع و تفرقہ قومی و مہاصب)

اس قانون الہی کے مطابق مسلمانوں کی قومی زندگی و عروج کا اصلی دروہی تھا ' جب انکی قومی و انفرادی ' مادی و معدنی ' اعتقادی و عملی زندگی پر اجتماع وائتلاف کی رحمت طاری تھی ' اور انکے تذول و ادبار کی اصلی بنیاد اسی دن بری ' حب اجتماع وائتلاف کی جگہ اشتات و انتشار کی نحوست چھانی شروع ہوگئی - ابتدا میں ہر مادہ مجتمع تھا ' ہر طاقت سمٹی ہوئی تھی ' ہر حدز بندھی ہوئی تھی ' لیکن بہ تدریج تفرقہ و انتشار کی ایسی ہوا جلی کہ ہر بدھن کھلا ' ہر جماؤ پھیلا ' ہر ملی حلی اور اکٹھی طاقت الگ الگ ہوکر منتشر اور تتر ہوگئی - قرآن حکیم کے بتلاے ہوئے قانون تذول اوام کے مطابق وہ حالت ہر چیز اور ہر گوشہ وجود و عمل پر طاری ہوئی ' اور ایک ہزار درس پر تین صدیاں گزر چکی ہیں کہ برابر طاری ہو رہی اور بڑھتی جاتی ہے - لوگ اسباب تذول امت پر بحث کرتے اور پھر طرح طرح کی علتیں ٹھہرائے اور طرح طرح کے ناموں سے موسوم کرتے ہیں ' حالانکہ قرآن و سندہ اور عقلیات صادقہ کے نزدیک تذول کے تمام مسادات و نتائج صرف اسی ایک چیز کا نتیجہ ہیں - اس ایک حقیقت کو کتنے ہی مختلف ناموں سے پکار لو ' مگر اصلی علت اسکے سوا کوئی نہیں -

تھے ' تو راتوں کو شہر میں گشت لگا کر احتساب کا فرص بھی ادا کرتے تھے میدان جنگ میں احکام بھی بھیجتے اور روم کے سفیر کو بہ حیثیت شہنشاہ اسلام اپنے سامنے بھی بھی بلاتے !

اسی طرح نبوت کا مقام ' تعلیم و تربیت امت کی مختلف قوتوں سے مرکب تھا - قرآن حکیم نے انکو تین اصولی قسموں میں بانٹ دیا ہے :

بقلو علیہم آیاتہ ' و یزکیہم ' و بعلمہم الکتاب و الحکمۃ (۳ : ۶۲) تلاوت آیات - تزکیۃ نفوس - تعلیم کتاب و حکمت - خلفاء راشدین ان تیدوں منصبوں میں رجوع نبوت کے نائب تھے - وہ منصب اجتہاد و قضاء شرع کے ساتھ قوت ارشاد و تزکیۃ و تربیت بھی رکھتے تھے - وہ ایک صاحب رحمی کی طرح خدا کے کلام کی مدادی کرے ایک نبی کی طرح دلوں اور روحوں کو پاکی بخشتے ' اور انک رسول کی طرح تعلیم کتاب اور حکمت سادہ سے امت کی تربیت و پرورش کرے والے تھے - وہ انک ہی رجوع میں ابو حنیفہ و شافعی بھی تھے (رح) اور جدید و شبلی بھی (رح) - نحعی و حماد بھی تھے ' اور ابن معین و ابن راہویہ بھی (رح) جسموں کا نظام بھی انہی کے ہاتھوں میں تھا - دلوں کی حکمرانی بھی انہی کے قبضہ میں تھی - یہی حقیقی اور کامل معنی منصب نبوت کی نیابت کے ہیں ' اور اسی لیے انکا رجوع اور انکے اعمال بھی اعمال نبوت کا انک آخری جز تھے کہ " علیکم بسنتی و سنتی الخلفاء الراشدین " اور اسی لیے " وعضوا علیہا بالدواجذ " کے حکم میں نہ صرف سادہ عہد نبوت ' بلکہ خلافت راشدہ و خاصہ کی سادہ بھی داخل ہوئی ' اور شرح اس سرالہی کی بہت طولانی ہے - یہاں محض اشارات مطلوب -

لیکن جیسا کہ پہلے سے خبر دیدی گئی تھی ' اجتماع و ائتلاف کی یہ حالت حضرت علی علیہ السلام پر ختم ہوگئی - اسکے بعد سے اشتات و انتشار کا دور شروع ہوا - ازاجملہ مرکزی قوتوں اور منصبوں کا انتشار و اشتات تھا ' جس نے فی الحقیقت امت کا تمام نظام شرعی و اصلی درہم و درہم کردبا - خلافت خاصہ کے بعد بہ ساری یکجا قوتیں الگ الگ ہوگئیں - ایک رجوع کی جگہ مختلف رجوعوں میں انکا ظہور اور بشو و نما ہوا - حکومت و فرمان روائی کا ٹکر الگ ہوکر مجرد پادشاہی کی شکل میں آگیا - اسی کی طرف اشارہ ہوا " الخلافۃ بعدی ثلاثون سنۃ ثم ملک " سوراقعی اسکے

مب رة مختلف اجزاء نظر و عمل سے مرکب ہے - اران جملہ انک جزء وحی و تدزیل کا مورد ہونا اور شریعت میں تشریع و ناسیس قوانین کا اختیار رکھنا ہے - بعدے قانون وضع کرنا اور اسکے وضع و قیام کی معصومانہ و عدل مسئلہ قوت - اس جزء کے اعتبار سے بدوت آپکے وجود پر ختم ہو چکی نہی اور مدامت تک کیلیے شریعت و قانون کے وضع و قیام کا معاملہ کامل ہو چکا تھا - جب نعمت کامل ہو گئی تو پھر کامل حدز ہی کو ہمیشہ باقی رہنا چاہیے - اسکی جگہ کسی دوسری حدز کا آنا نقص کا ظہور ہوگا نہ کہ تکمیل کا البوم اکملت لکم دینکم و اتممت علیکم نعمتی و وصیت لکم الاسلام دنیا (۵ : ۴)

لیکن مدصب بدوت اس اصلی جزء کے ساتھ بہت سے تبعی اجزاء پر بھی مشتمل تھا ، اور ضرور تھا کہ انکا دروازہ ہمیشہ کھلا رہے - اس چیز کو مختلف احادیث میں مختلف تعدرات سے موسوم کیا ہے - حصرة عمر کبلے ” محدث “ (بالغنم) کا مقام بتلایا گیا - علماء کو اندباء کا وارث کہا گیا - مبشرات صادوق کو بدوت کا جالیسواں جزء قرار دنا - ” لم یبق الا المبشرات “ حدیث مجدد بھی اسی سلسلہ میں داخل ہے - پس خلفاء راشدین کو حو بدانت پہنچی ، اُسہیں وحی و شرع کی قائم مقامی نہ نہیں ہو سکنی نہی ، لیکن اور تمام اجزاء و خصائص بدوت کی بدانت داخل تھی - داعی اسلام کا وجود بدوت کے ساتھ حلاوت ارضی ، حکومت و سلطنت ، نظام و ورام سدانت ، و بادۃ ورج و حرب ، و قح و عمران ممالک ، ریاست ، مجالس سوری ، و عبرہ ، جہان بانی و حکمرانی کے تمام مدصب دہا اپنی شخصیت کے اندر رکھنا تھا ، اسلئے ٹھیک ٹھیک اسی طرح خلافت خاصہ میں بھی خلفاء راشدین کا تھا وجود ان ساری طریق و عملی و ذرون اور تمام مقصدوں کا جامع ہوا - وہ انک ہی وجود کے اندر صاحب امامت و خلافت بھی ہے ، صاحب اجتہاد و قضاء بھی ہے ، اور صاحب سیاست و نظم احکام و بلاد بھی - اصلاً ” امامت کبری “ کا مقام اجتہاد دینی اور سیاست ملکی ، دونوں سے مرکب ہے - اسلیے انکی امامت میں یہ دونوں قسمیں اپنی تمام شاخوں کے ساتھ اکٹھی نہیں - حصرة عمر مسعد کے دار الشوری میں مسائل شرعیہ کا بہ حیثیت ایک مجتہد کے فیصلہ کرتے تھے ، عدالت میں مقدمات سنتے تھے ، اور دیوان وجہی میں فوجوں کو تنخواہ بھی ہانتے تھے - اگر وہ نماز جدارہ کی معین بکبیرات پر صحابہ کا اجماع کرانے

خلافت راشدہ کی طرف عود و رجعت کا یہ ایک مبارک قدم تھا جسکے لیے شوریٰ اور پارلیمنٹ کا ہونا سب سے پہلی شرط ہے۔ لیکن ان جزئی مستثنیات کے علاوہ عام حالات و خصائص (ہو) دور اور ہر سلسلے کے رہی رہے جو ایک جامع لفظ ”ملک عروض“ میں بدلا دیے گئے تھے اور اس میں کدھی کوئی نمایاں اور پائدار تبدیلی نہ ہوئی۔

فصل

(اطاعت خلیفہ و النزام جماعة)

اس اجمالی نمہید کے بعد سب سے زیادہ اہم مسئلہ سامنے آتا ہے۔ بعد اسلام کا وہ نظام شرعی جو ہر مسلمان کو خلیفہ و رب کی معرفت اور اطاعت پر اسی طرح مجبور کرنا ہے، جس طرح اللہ اور اس کے رسول کی اطاعت پر۔ جب تک وہ اللہ اور اس کے رسول کے خلاف کوئی حکم نہ دے۔ اسلام کا قانون اس بارے میں ایسی تمام شاخوں اور تعلیموں کی طرح فی الحقیقہ کائنات ہستی کے قدرتی نظام کا ایک جزء اور قوام ہستی کی زنجیر فطرۃ کی ایک قدرتی کڑی ہے۔ کائنات کے ہر حصہ اور ہر گوشہ میں ہم دیکھتے ہیں کہ اللہ کی قدرت و رسد ایک خاص نظام پر کار فرما ہے جسکو ”قانون مرکز“ یا ”قانون دائرہ“ سے تعبیر کیا جاسکتا ہے۔ یعنی قدرت کے خلقت و نظام خلقت کے بقا و فدام کیلئے ہر جگہ اور ہر شاخ وجود میں یہ صورت اختیار کر رکھی ہے کہ کوئی ایک وجود تو ہمدزلہ مرکز کے ہوتا ہے اور بعدہ اجسام انک دائرہ کی شکل میں اس کے چاروں طرف وجود پاتے ہیں اور دورے دائرہ کی زندگی اور بقاء صرف اُس مرکزی وجود کی زندگی اور بقا پر موقوف ہوتی ہے۔ اگر ایک چشم بدن کیلئے بھی دائرہ کے اجسام اپنے مرکز سے الگ ہو جائیں، یا مرکز کی اطاعت و انقیاد سے ناہر ہو جائیں، تو معاً نظام ہستی درہم برہم ہو جائے اور دائرہ کی اکلی ہستی مرکز سے الگ رہ کر کدھی قائم و باقی نہ رہ سکیں۔ یہی وہ حقیقت ہے جسکو بعض اصحاب اشارات نے بوں تعبیر کیا کہ ”الحقیقۃ کا لکرہ“ اور صاحب فتوحات نے کہا کہ ”دائرۃ قاب قوسین“ ہے۔

بعد صرف بادشاہی ہی رہ گئی - اجتہاد اور قصاء شرعی کا جزء خلافت سے الگ ہوا تو مجتہدین و فقہاء کی ایک الگ جماعت پیدا ہو گئی - انہوں نے یہ کام سنبھالا - اسی طرح تعلیم و تربیت روحانی کے کار و بار سے نظام حکومت بالکل الگ ہو گیا - پہلے خلافت کی ایک ہی بیعت تمام مقاصد کی کفیل تھی - اب خلیفہ کا وجود محض پادشاہی کیلئے اور فقہاء کا مجرد اسدبساط احکام و مسائل کیلئے رہ گیا ، تو تزکیۂ نعوس اور ارشاد قلوب کیلئے ایک دوسری بدعت مسنفلہ قائم ہوئی ، جو بدعت نوبہ و ارشاد ہوئی ، اور اس طرح اصحاب طریقت و تصوف کی بیداد پڑی - پہلے صرف ایک وجود تھا - وہ پادشاہ ، مجتہد ، مرشد ، فاضل الفصا ، سپہ سالار جنگ ، میر عدل و احتساب ، سب کچھ تھا - اب نہ ساری قوتیں الگ الگ ہو گئیں - حکومت و فرمانروائی الگ ایک وجود میں آئی - اجتہاد و تعفہ کیلئے دوسرا وجود مرکز بنا - وضاء کیلئے دوسرا - ارشاد و نزکیۂ قلوب کیلئے چوتھا - و ہلم جرا - عرصہ عہد اجدهماع قوی و مہاصب کے بعد دور انتشار قوی و مہاصب شروع ہو کر رونہ رفتہ کمال ظہور و بلوغ تک پہنچ گیا - حتیٰ کہ یہ تمام قوتیں اس طرح ایک دوسرے سے بے گانہ و مخالف ہو گئیں کہ یا تو انک ہی وجود میں جمع نہیں ، یا اب مختلف وجودوں میں بت کر بھی مدعق نہ رہ سکیں - صرف اختلاف تعدد و بدوع ہی نہیں رہا ، بلکہ اختلاف تضاد کی شکل پیدا ہو گئی - نہی سب سے نری مصیبت و ہلاکت بھی جو امت پر طاری ہوئی - مسلمانوں کے تذلل و ادبار کی اصلی علت یہ ہے - وہ افسائے نہیں ہیں جہمیں ہم سرمست ہو - افسوس کہ سطحی و جزئی حالات کے اسدعراق کے اصلی اسباب و علل درعور کر کے کی نہیں کہی مہلت نہ دی ، اور نہ بحث و نظر میں بورب کی تعلید سے آزاد ہو سکے کہ خالص اسلامی فکر و نظر سے اسباب ترقی و تذلل بر ندبر کرے ا

عرصہ خلافت راشدہ کے بعد جو سلسلہ خلافت قائم ہوا ، وہ خواہ قرشی رہا ہو یا عمر قرشی ، مجرد ملوکی و پادشاہی کا سلسلہ تھا ، اور بحز چند مسندیں ارقان کے (جیسا کہ عہد حصرة عمر بن عبد العزیز) نہ نیابت ندوت کے اور تمام اجزاء سے نکعلم خالی رہا - مصب بت چکے نے - قوتیں منتشر ہو چکی تھیں - اللہ جو انقلاب سلطان عبد الحمید خان کے زمانے میں ہوا اور جسکا نتیجہ یہ نکلا کہ سلاطین عثمانیہ کی خلافت طریق اسدبدادی و شحصی سے طرنق شوری میں بدبدل ہو گئی ، سو بلا شبہ

جو تم میں آباد ہے - ہر جسم کا فعل ہے اور ایک خاصہ - لیکن دیکھو ! یہ ساری انادی کس طرح ادک ہی مرکزے آگے سر بسجود ہے ؟ سب کی حیات کا مرکز صرف قلب ہے - اس سے الگ رہکر ایک عضو بھی زندہ نہیں رہسکتا ” اذا صلحت ، صلحت کلھا ، و اذا فسدت ، فسدت کلھا “ (۱)

اسلام في الحقيقت سدة الله اور فطرت الله هي کا دوسرا نام ہے - اگر نوع انساني کی سعادت و ارتقاء کیلئے قانون اسلام اسی فاطر السموات و الارض کا بنانا ہوا ہے جس نے تمام کائنات کیلئے قانون حیات بنایا ، تو ضرور ہے کہ دونوں میں اختلاف نہ ہو ، بلکہ پہلا قانون پچھلے قانون عام کا انک اساقدرتی جزء نظر آئے ، جیسے زنجیر کی انک کڑی - پس اسلام کا نظام شرعی بھی ٹھیک ٹھیک اسی قانون مرکزہ پر قائم ہوا - قرآن نے نہ حقیقت کا بجا واضح کی ہے کہ جس طرح احسام و اشیاء کی زندگی اے اے مرکزوں سے وابستہ ہے ، اسی طرح نوع انسانی اور اسکی جماعت و افراد کا جسمانی و معنوی بقاء بھی قانون مرکزہ پر موقوف ہے - جس طرح سناروں کی زندگی اور حرکت کا مرکز و محور سورج کا وجود ہے - اسی طرح نوع انسانی کا بھی مرکز سعادت انبیاء کرام کا وجود ہے - پس انکی اطاعت و انقیاد بقاء و حیات کیلئے ناگزیر تھری : و ما ارسلنا من رسول الا لیطاع باذن اللہ (۴: ۶۸) دنیا میں کوئی نبی نہیں آتا مگر اسلیئے کہ اسکی اطاعت کی جائے اور اسی لئے فرمانا فلا وربک لا یومنون حنیٰ بحکمک فلما شجر بعہم ، ہم لا

سجدوا فی انفسہم حرجاً مما قضیت و سلموا نسلیما (۴ : ۶۹) اور لعد کان
لکم فی رسول اللہ اسوۃ حسنہ - پھر موم و ملت کے نقاء کبایسے ہر طرح کے
دائرے اور ہر طرح کے مرکز قرار دیے - اعتقاد میں اصلی مرکز عقیدہ توحید کو
ٹھہرایا جسکے گرد تمام عقائد کا دائرہ قائم ہے ان اللہ لا یعفر ان بشرک بہ و
یعفر ما دون ذلک لمن نشاء (۴ : ۵۲) عبادات میں نماز کو مرکز عمل ٹھہرایا
جسکے ترک کردینے کے بعد تمام دائرہ اعمال مہدم ہو جاتا ہے - ” ومن اقامہا
اقام الدین “ و من ترکہا فقد ہدم الدین “ اور اسی لیے نہ بات ہوئی کہ
” کان اصحاب رسول اللہ صلعم لایرون شئیا من الاعمال ترکہ کفر غیر الصلوۃ “
(ترمذی) یعنی صحابہ کرام کسی عمل کے ترک کردینے کو کفر
نہیں سمجھتے تھے مگر نماز کے ترک کو - اسی طرح تمام قوموں اور ملکوں کا
ارضی مرکز سعادت وادی حجار کا کعبۃ اللہ قرار پانا : جعل اللہ الکعبۃ البیت

(۱) امام بخاری که حافظه عظیم (اذا استصحتت انما یسکون) و اذا استصحتت

یہ قانون مرکزیہ و دائرہ نظام ہستی کے ہر جز اور ہر حصہ میں صاف صاف دیکھا جاسکتا ہے۔ یہ نظام شمسی جو ہمارے اوپر ہے ستاروں کی یہ گنجائش آبادی کروں کا یہ صحرائے کنار، زندگی اور حرکت کا نہ محیر العقول طلسم کیا ہے؟ کس نظام پر نہ پورا کارخانہ چل رہا ہے؟ اسی قانون مرکزیہ پر۔ منحرک سیاروں کے حلقے اور دائرے ہیں، ہر دائرہ کا نقطہ حیات و بقا سورج کا مرکزی نقطہ ہے۔ تمام ستارے اپنے اپنے کعبہ مرکز کا طواف کر رہے ہیں اور ہر دائرہ کی ساری زندگی اور بقا صرف مرکز شمسی کی اطاعت و انقیاد پر موقوف ہے: دلک تقدیر العزیز العظیم۔ خود ہماری زمین بھی ایک ایسے ہی دائرہ کی ایک کڑی ہے اور شب و روز اپنے مرکز کے طواف و انقیاد میں مشغول ہے۔ ہر ستارے کے طواف و دوران کدلبے حکمت الہی نے ایک خاص راہ اور ایک خاص زمانہ قرار دیدنا ہے۔ وہ اُس سے باہر نہیں جاسکتا۔ سب بحکم و لہ اسلم من فی السماوات والارض (۲: ۸۳) اور ان اللہ بسجد لہ من فی السماوات ومن فی الارض والشمس والقمر والدجوم (۲۲: ۱۹) خدا کے بنائے ہوئے قانون کے مطابق اپنی اپنی حکموں میں کام کر رہے ہیں: لا الشمس یبدغی لہا ان ندرک القمر، ولا الیل سابغی الدہار، وکل فی ملک یسبحون (۳۶: ۴۱)

قانون مرکزیہ کا یہ پہلا اور بلند ترین نظارہ تھا۔ اب اس کے بعد جس قدر نیچے اترے آئیگی، اور حرکت و حیات کی بلندیوں سے لیکر زندگی کے چھوٹے سے چھوٹے گوشوں تک نظر آئیگی، ہر جگہ زندگی اور بقا اسی قانون سے وابستہ نظر آئیگی۔ عالم نباتات میں درخت کو دیکھو۔ اسکی ایک مجتمعہ وحدۃ کسبی وسیع کثرت سے مرکب ہے؟ دالیاں ہیں، شاخیں ہیں، پدے ہیں، پھول ہیں۔ لیکن سب کی زندگی ایک ہی مرکز یعنی جڑ سے وابستہ ہے۔ جڑ سے جہاں کوئی شاخ الگ ہوئی، موت و فنا آسیر طاری ہوگئی۔ آفاق کو چھوڑ کر عالم انفس کی طرف آؤ، اور خود اپنے وجود کو دیکھو جسکے دیکھنے کیلئے نظر اٹھائے کی بھی ضرورت نہیں۔ تمہارا وجود کتنے مختلف ظاہری و باطنی اعضاء سے مرکب ہے؟ جسموں اور وجودوں کی ایک پوری بستی ہے

ارلاً ، بحکم ” القرآن بفسر بعضہ بعضاً “ اولوالامر کی تفسیر خود قرآن ہی کے اندر تلاش کرنی چاہیے - اسی سورت میں آگے چلکر یہ لفظ دوبارہ آتا ہے :

و ادا جاء هم امر من الامن
ار الخوف ادعوا به ، ولو رده
الى الرسول و الى اولى الامر
منهم ، لعلمه الدين يستبطلونه
مدہم - (۸۶ : ۴)
اور جب کوئی امن نا خوف کی خبر آن
نک پہنچتی ہے ، نو بلا سوچے سمجھے
لوگوں میں پہلادے ہوں - حالانکہ اگر وہ
اللہ کے رسول کی طرف اور ان لوگوں کی
طرف رجوع کرنے جو ان میں ” اولوالامر “
ہیں ، تو فوراً اصلیت کھل جاتی اور وہ اُس خبر کے سچے جھوٹے ہونے کا
پتہ لگالتے -

اس آیت میں ابسے وقتوں کا ذکر کیا گیا ہے جب امن و خوف یعدی
صلح و جنگ اور فتح و شکست کی افواہیں ملک میں پھیلنی ہیں اور
بے اصل خدروں کی اشاعت سے لوگوں میں اضطراب و غلط فہمی پیدا
ہو جاتی ہے - اسی صورتیں مذاقبن اور بعض ضعیف القلب مسلمانوں کی
رجہ سے عہد ندوی میں بھی پیش آجاتی تھیں - پس فرمانا کہ حب کوئی
افواہ سدو نو بلے اللہ کے رسول اور اپنے ” اولوالامر “ نک پھینچاؤ - تاکہ وہ اس
کی صحت و عدم صحت کی تحقیق کرلیں اور خبر کی نوعیت اور زاریوں
کی حالت بر عور کر کے صحیح نتائج کا استدعا کرں - ایسا نہ کرر کہ جہاں
کوئی افواہ سدی ، فوراً اسدریقبن کرلے اور لوگوں میں بھدلانا شروع کردیا -
اب عور کرنا چاہیے کہ اس آیت میں ” اولوالامر “ سے مقصود کون
لوگ ہوسکتے ہیں ؟ یہ ظاہر ہے کہ ذکر امن و خوف کے حالات کا ہے - یعدی
صلح و جنگ اور فتح و شکست کا - ان حالات کا علو صرف حکام و امراء
ملک ہی سے ہوسکتا ہے - علما اور فقہاء سے نہیں ہوسکتا - معاملہ نظم ملک و
قیام امن کا ہے - استدعا مسائل اور حلال و حرام کا نہیں ہے - بس لامحالہ
تسلیم کرنا پڑیگا کہ اولوالامر سے مقصود وہی لوگ ہیں جنکے سدرد ملک
کا انظام اور جنگ و امن کا نظم و نسق ہوتا ہے ، اور جو ان خدروں کی
تحقیق کرسکتے ہیں جدکا اثر ملک کے امن و خوف پر پڑسکتا ہے - یعدی
ارباب حکومت و امارت -

ثانیاً ، کتاب رسدہ اور صدر اول کے آثار عربیہ بر عور کر کے سے معلوم ہوتا
ہے کہ لفظ ” امر “ جب ایسی ترکیب کے ساتھ بولا جائے جیسی کہ یہاں ہے ،

الحرام قیاماً للناس - ” فداما للناس “ پر غور کرو - اور چونکہ بہ مرکز تھرا ‘ اس لیے تمام دائرہ کا رخ بھی اسی طرف ہوا - خواہ دنیا کی کسی جہت میں مسلمان ہوں ‘ لیکن انکا منہ اسی طرف ہونا چاہیے : ر حیت ما کدتم فولوا وجوہکم شطرہ (۲ : ۱۴۵)

پھر جس طرح شخصی اور اعتقادی و عملی زندگی کیلئے مراکز قرار پائے ‘ ضرور تھا کہ جماعتی اور ملی زندگی کیلئے بھی ایک مرکزی وجود قرار پاتا - لہذا وہ مرکز بھی قرار دینا گیا - تمام امت کو اس مرکز کے گرد بطور دائرہ کے ٹھرایا - اُسکی معیت ‘ اُسکی رفاقت ‘ اُسکی اطاعت ‘ اُسکی حرکت پر حرکت ‘ اُسکے سکون پر سکون ‘ اُسکی طلب پر لبدک ‘ اُسکی دعوت پر اتفاق جان و مال ‘ ہر مسلمان کیلئے فرض کر دیا گیا - ایسا فرض جسکے بغیر وہ جاہلیہ کی ظلمت سے نکل کر اسلامی زندگی کی روشنی میں نہیں آسکتا - اسلام کی اصطلاح میں اسی قومی مرکز کا نام ” خلدعہ “ اور امام ہے ‘ اور حب تک بہ مرکز اپنی جگہ سے نہیں ہٹتا ہے - بعدی کذاب و سدة کے مطابق اُسکا حکم ہے ‘ ہر مسلمان پر اُسکی اطاعت و اعانت اُسی طرح فرض ہے جس طرح خود اللہ اور اُسکے رسول کی :

دا ایہا الدین اُمدوا طیعوا اللہ	مسلمانو ! اطاعت کرو اللہ کی ‘ اُسکے
و اطیعوا الرسول و اولی الامر	رسول کی ‘ اور تم میں جو اولو الامر ہو ‘
مدکم - فان تنازعتم فی شی	اُسکی - پھر اگر کسی معاملہ میں تم
فردہ الی اللہ و الرسول ‘	مختلف ہو جاؤ تو چاہیے کہ اللہ اور اُسکے
ان کدتم تو مدون باللہ و الیوم	رسول کی طرف لوٹو اور اُسکے فیصلہ پر
الاخر - دلك خیر و احسن	مدفق ہو جاؤ -

تارولا - (۴ : ۶۳)

اس آیت میں بالترتیب تین اطاعتوں کا حکم دیا گیا ہے - اللہ کی ‘ رسول کی ‘ مسلمانوں میں جو اولو الامر ہو ‘ اُسکی - اللہ کی اطاعت ‘ کتاب اللہ کی اطاعت ہے - رسول کی اطاعت سے مفصود سنت قولی و فعلی ہے - باقی رہی اطاعت اولو الامر ‘ تو نہایت دبی و روشن وجہ موجود ہیں کہ ” اولو الامر “ سے مفصود مسلمانوں کا خلیفہ و امام ہے جو کذاب و سنت کے احکام نافذ کرے والا ‘ نظام امت قائم رکھنے والا ‘ اور تمام اجنبادی امور میں صاحب حکم و سلطان ہے :

نقل کیا ہے ” ہم الامراء “ اور علامہ ابن حزم نے اُن تمام صحابہ و تابعین کو شمار کیا جن سے یہ تفسیر منقول ہے تو ۱۳ - سے زیادہ ثابت ہوئے ۔ باقی رہا بعض صحابہ و تابعین کا یہ کہنا کہ مقصود اہل علم و نظر ہیں ۔ مثلاً جابر بن عبد اللہ کا قول کہ ” ہم اہل العلم و الحیئر “ اور مجاہد و عطاء و ابو العالیہ کا قول کہ ” ہم العلماء “ تو ان اقوال میں اور صحابہ کی مشہور تفسیر میں کوئی اختلاف نہیں ہے ۔ دراصل اسلام کا نظام حکومت و جماعت تو یہی تھا کہ حکومت و ولایت کا منصب تمام شرعی و علمی قوتوں سے مرکب ہو ، اور اسوقت تک قوتوں کے انتشار اور مداخلت کے تعرقہ کی بیدادیں نہیں پڑتی تھیں ۔ ~~پس~~ جو شخص والی ملک اور حاکم مسلمین ہوتا تھا ، وہ بدرجہ اولیٰ عالم و فقیہ بھی ہوتا تھا ۔ پس جن صحابہ و تابعین نے ” اولو الامر “ کی تفسیر میں علم و خیر کا ذکر کیا ، انہوں نے واقعی بہت صحیح تفسیر کی ۔ گونا گونا گونا گویا کہ مسلمانوں کا اولو الامر اسے ہی افراد کو ہونا چاہیے جو اہل علم و خیر ہوں ۔ مگر اس سے یہ کہاں ثابت ہوا کہ اولو الامر سے مقصود علماء و فقہاء کا وہ مخصوص و منعارف گروہ ہے جو اسلام کے نظام جماعت کے انقراض کے بعد پیدا ہوا ، اور جسکا صدر ارل کے مفسرین کو وہم و گمان بھی نہ ہوا ہوگا ؟

امام ابن جریر نے عکرمہ کا انک قول نقل کیا ہے ”ابو بکر و عمر“ اس سے بھی اُنکا مقصود یہی ہے کہ اولو الامر مسلمانوں کا خلفاء و امام ہے - جیسے ابو بکر و عمر - رضی اللہ عنہما

اصل یہ ہے کہ ظہور اسلام سے پہلے حجاز میں ایک طرح کی
 دا واعدہ طوائف الملوكي قائم تھی، اور مکہ میں قربش کا وہیلہ بالکل خود
 مختار اور غیر مسئلہ تھا۔ اسلام کا جب ظہور ہوا تو اُس نے ”جماعت“
 اور ”امارت“ کے نظام پر ردنا، اور برے برے گردن کشوں کو بھی مجبور
 کر دیا کہ اطاعت امیر و التزام جماعت سے باہر نہوں۔ وریش کی نسلی وطرة
 اس اطاعت کیشی کے خلاف تھی، اسلیے خصوصیت کے سانہ آنکو اس
 بات کا خوگر نہانا تھا۔ حافظ عسقلانی نے امام شافعی کا وول
 نقل کیا ہے ”رجم الشافعی الاول و احتج بأن فرشا كانوا لا يعرفون الامارة و لا
 يدقرون الى امير“ فامرنا بالطاعة لمن رلى الامر، و لذلك قال صلعم، من
 طاع اميري فقد اطاعني“ (فتح ۸ : ۱۹۱)

تو اُسکا اطلاق عموماً حکومت و سلطنت ہی کے معنوں پر ہوتا ہے۔ احادیث میں یہ استعمال اس کثرت سے موجود ہے کہ ایک صاحب نظر کیلئے کسی مزید دلیل کی ضرورت نہیں۔ نیز لفظ کی بنا پر بھی ظاہر ہے کہ ”امر“ کے معنی حکم کے ہیں، اور ”اولی الامر“ کے معنی امام بخاری نے ”دری الامر“ کے کیے ہیں۔ یعنی ”حکم والا“ اور معلوم ہے کہ صاحب حکم بھی ہو سکتا ہے جو صاحب حکومت ہو۔

ثالثاً، احادیث صحیحہ سے ثابت ہے کہ خود یہ آیت جس واقعہ کی سند اُترتی، وہ امیر جماعت کی اطاعت ہی کا معاملہ تھا۔ بخاری و مسلم میں ہے ”عن ابن عباس نزلت فی عبد اللہ بن حذافہ بن قیس ابن عدی اد بعثہ النبی صلعم فی سریتہ“ اور امام طبری نے تفسیر میں ایک روایت درج کی ہے کہ عمار بن ناسر اور خالد بن ولید کی باہمی نزاع کے بارے میں اُتری۔ خالد امیر تھے اور عمار نے بلا اُنکے حکم کے ایک شخص کو مزدوری پر رکھا لیا تھا ”نزلت فی قصۃ جرت لعمار مع خالد رکن خالد امیراً واجار عمار رجلاً بغیر امرہ فتخاصما“ دونوں روایتوں سے ثابت ہوتا ہے کہ معاملہ امیر کی اطاعت و عدم اطاعت کا تھا، نہ کہ احکام و مسائل کے حکم و افتاء کا۔

رابعاً، اکثر اقوال مرویہ صحابہ و تابعین سے بھی یہی تفسیر ثابت ہوتی ہے۔ بلکہ صدر اول میں صرف یہی تفسیر مشہور و معلوم تھی۔ بہت سی موشگافیاں جو پیدا کی گئی ہیں، سب بعد کے مفسرین کی طبع راد ہیں۔ حافظ ابن حجر نے ابن عبیدہ کا قول نقل کیا ہے ”سألت رید بن اسلم عنہا و لم یکن بالمدينة احد یفسر القرآن بعد محمد بن کعب مثله۔ فقال اقرأ ما قبلها تعرف۔ فقرأت: ان الله يامر ان تؤدوا الامانات الى اهلها و ادا حکمتہ بین الناس ان تحكموا بالعدل۔ فقال هذه فی الولاة“ (فتح ۱۳: ۹۹) یعنی مدینہ میں محمد بن کعب کے بعد زید بن اسلم سے بڑھکر قرآن کا کوئی مفسر نہ تھا۔ میں نے اسے اس بارے میں پوچھا تو اُنہوں نے کہا۔ اس آیت سے ما قبل آیت پڑھو۔ میں نے پڑھا ”ان الله يامر ان تؤدوا الامانات الى اهلها و ادا حکمتہ بین الناس ان تحكموا بالعدل“ پس کہا کہ مقصود اس سے حکام ہیں۔ یعنی چونکہ پہلے سے ذکر حکومت و قضا کا ہو رہا ہے، پس اول الامر سے مقصود وہی ارباب افتدار ہیں جو حکومت رکھتے ہوں۔ طبری نے بسند صحیح حضرت ابو ہریرہ اور میمون بن مہران وغیرہ سے

سے رسیع میدان دھونڈتے ہیں اور ہر ممکن مفہوم کو بحث و نظر کی درریش کیلیے اختیار کر لینا چاہتے ہیں۔ دس متاخرین کے اختلافات سے متاثر نہیں ہونا چاہیے۔ صرف اسی تفسیر کو اختیار کرنا چاہیے جو حدیث و آثار سے ماخوذ ہو، اور لغۃ و عربیۃ اسکی تصدیق کرے۔ متاخرین کی کوششیں دراصل ایک طرح کا مدطقی تفنن ہے جس سے دماغ کو درریش ملتتی اور دھن میں حدت پیدا ہونی ہے۔ لدکن تفسیر قرآن نہیں ہے۔ قرآن کی تفسیر صرف وہی ہوسکتی ہے جو خود حامل قرآن کے علوم سے ماخوذ ہو، اور ان لوگوں نے بتلائی ہو جیکے علم و عمل پر خود اللہ نے الہی رضاء و سدیدی کی شہادت دی ہے: رعی اللہ عدمہ و رضوا عدہ اگر سلف سے اعراض و انکار اس بدا پر ہے کہ اصول وفقہ و علم کلام کی یونانی دویقہ سندھوں سے نا آشنا تھے، تو کم از کم قرآن کا علم تو انکے لبے چھوڑ دینا چاہیے۔ نہ کدا مصیبت ہے کہ قرآن نازل نو ہوا ہو محمد عربی (صلی اللہ علیہ وسلم) در لدکن اسکے معانی و مطالب اُس وقت تک مسلمانوں کو معلوم نہیں حب تک ارسطو یونانی آنکی رھدمائی نہ کرے؟

امام زاری (رح) وغیرہ کو ربادہ حیرانی اس بدا پر ہوئی ہے کہ اولو الامر کی اطاعت کا ذکر بھی اللہ اور رسول کی اطاعت کے ساتھ کدا گدا ہے، اور عطف تسوہ پیدا کر رہا ہے، بس اولو الامر ابسا ہونا چاہیے جسکی اطاعت عدن خدا کی اطاعت ہو، سلاطین و امراء کو نہ مدصب کیونکر حاصل ہوسکنا ہے؟ حالانکہ بات بالکل صاف نہی۔ حب رانی کی کوئی وجہ نہیں۔ قرآن و سنت وائون ہے، ایکن قانون بالکل بدکار ہے اگر کوئی قوت نافدہ نہو۔ دعی اس قانون پر عمل کراے والی قوت، اور ظاہر ہے کہ جو قوت نافدہ ہوگی، اسکی اطاعت عدن قوت مقصدہ کی اطاعت ہوگی۔ انک دھقانی تک جانتا ہے کہ گورنر اور نائب السلطنت کی اطاعت عین پادشاہ کی اطاعت ہے۔ بلکہ انک سپاہی کی اطاعت بھی عدن قانون اور پادشاہ کی اطاعت ہوتی ہے۔ اور اس سے مقابلہ کرنا عدن قانون اور پادشاہ سے بغارت کرنا۔ نہ ساری بحذیں اسلیے پیدا ہو گڈیں کہ اسلام کے جماعنی نظام کی اہمبت پر نظر نہ ڈالی گئی۔ اگر یہ حقیقت پیش نظر ہوتی کہ شریعت کے نفاذ اور امت کے قوام و نظام کیلیے ایک مرکزی اقتدار ناگزیر ہے اور وہی امام اور اسکے نائب امراء ہیں، تو اولی الامر کا مطلب بالکل صاف نہا۔ کسی کارش و بحث کی ضرورت ہی نہ تھی۔

خامساً ، نارنج اسلام کے سب سے بڑے فقیہ یعنی امام بخاری کا بھی مذهب یہی ہے ۔ کتاب الاحکام میں باب باندھا ہے ” اطيعوا اللہ و اطيعوا الرسول و اولی الامر منکم “ اور اس میں حضرت ابو ہریرہ کی روایت درج کی ہے ” من اطاع امیری فقد اطاعنی “ الخ جس کے میرے امیر کی اطاعت کی اسے خود میری اطاعت کی ۔ جس نے اُس سے انکار کیا اُس کے خود مجھ سے انکار کیا ۔ اس سے معلوم ہوا کہ اُن کے نزدیک اولی الامر کی اطاعت سے مقصود امیر و امام ہی کی اطاعت ہے ۔ حافظ عسقلانی لکھتے ہیں ” وبی ہذا اشارة من المصنف الی ترجیح القول بالصائر الی أن الادة بزلت فی طاعة الامراء ، خلافاً لمن قال بزلت فی العلماء “ (فتح ۱۳ : ۹۹)

سادساً ، سب سے زیادہ قدم اور مکمل تفسیر جو اس وقت ہمارے پاس موجود ہے ، وہ امام ابن جریر طبری کی تفسیر ہے ، اور صحابہ و تابعین کی تفسیر پر اُنکا احاطہ و نظر معلوم ، انہوں نے بھی تمام اقوال نقل کر کے ترجیح اسی تفسیر کو دی ہے ۔

سابعاً ، اس نکتہ پر نظر رہنی چاہیے کہ تفسیر قرآن کے معاملہ میں جس قدر اختلافات کی کثرت اور مذاہب و طرق کا تعدد و تنوع نظر آتا ہے ، وہ تمام تر مناخرات کی فلسفیانہ کارش سدیدی کا نتیجہ ہے جبکہ معقولات کے شروع اور روایت کے علم و احاطہ سے علوم دینیہ میں اُس ” نعمی “ کی تدبیریں پوری طرح پڑ چکی ہیں جسکی بدست کہا گیا تھا کہ ” هلک المتعمقون “ ۔ فکر و نظر میں عجمتہ کے ظہور ، عربیہ خالصہ و صالحہ کے بعد ، اور علوم سنہ نے ترک و ہجر کے اس معاملہ کو اور زیادہ گہرا اور وسیع کر دیا ۔ لیکن اوائل و سلف بہن نہ تمام اختلافات بفہام نابہد تھے ۔ ہر آیت اور ہر لفظ کے انک ہی صاف اور سادہ معنی تھے جو عربی لہجہ و محاورہ میں ہوسکتے ہیں اور لوگ اُس پر فاع تھے ۔ ابداع معنایی کثرت اور بعض اشارات و مفہومات بعیدہ کی کارش ہی نہیں کی جانی تھی ۔ نہ فرضی و تعمیلی شکوک و ابرادات گڑھکر نئے نئے معنایی فرض کیے جاتے تھے ۔ ” اولو الامر “ کا لفظ جب کبھی انک اسے عرب کے سامنے کہا جائیگا جسکی عربیہ خالص و صحیح ہو ، تو صرف انک ہی معنی اُس کے دھن میں آئیدگے ۔ بعدی صاحب حکومت ۔ کسی دوسرے مفہوم کا اسے رھم بھی نہیں گزرے گا ۔ صحابہ و تابعین اس پر فاع تھے ۔ لیکن امام زاری کی دقیقہ سنجی اس سہل پسندی اور عربی سادگی پر قانع نہیں ہوسکتی ۔ اس لیے وہ امکانی مطالب کا وسیع

غرضکہ اس ائمہ کرمہ میں قرآن نے اس قانون شریعت کا اعلان کیا ہے کہ خلیفہ و امام کی اطاعت مسلمانوں پر فرض ہے، اور اسی کا وجود نظام جماعت کا مرکزی اقتدار ہے۔

فصل

(شرح حدیث حارث اشعری)

احادیث صحیحہ سے اسکی مزید توضیح ہوتی ہے۔ اس بارہ میں اس کثرت کے ساتھ حدیثیں موجود ہیں، اور عہد صحابہ سے لیکر عہد تدوین کتب تک مختلف طبعیات و روایات و حفاظ میں اسقدر آنکی شہرت رہ چکی ہے کہ اسلام کے عہدہ توحید و رسالت کے بعد شاید ہی کوئی اور چیز اس درجہ تواتر و یقین تک پہنچی ہوگی۔

سب سے پہلے میں مسند امام احمد و عدۃ کی ایک روایت نقل کر رہا ہوں جس میں بالنسب اسلام کا نظام عمل بیان کیا گیا ہے۔

قال صلی اللہ علیہ وسلم . ” انا امرکم بحمس ، اللہ امری بہن : الجماعۃ ، والسمع ، والطاعۃ ، والہجرۃ ، والجهاد فی سبیل اللہ - فانہ من خرج من الجماعۃ قید شد ، فقد خلع رفقۃ الاسلام من عقدہ الا ان یراجع ، و من دعا بدعوی جاہلیہ فهو من حثی جہنم - والوا با رسول اللہ و ان صام و صلی ؟ قال و ان صلی و صام و زعم انه مسلم ” اخرجه احمد و الحاکم من حدیث ” الحارث الاشعری علی شرط الصحیحین - وال ابن کثیر هذا حدیث حسن و لہ الشواہد -

یعنی فرمایا۔ میں تم کو پانچ باتوں کے لیے حکم دینا ہوں جنکا حکم اللہ نے دیا ہے۔ جماعت، سمع، طاعت، ہجرہ، اور اللہ کی راہ میں جہاد۔ یقین کر رہے ہو کہ جو مسلمان جماعت سے ایک بالشت بھر بھی باہر ہوا تو اس نے اسلام کا حلقہ اپنی گردن سے نکال دیا، اور جس نے اسلام کی جماعتی زندگی کی جگہ جاہلیہ کی لے فدی کی طرف بلانا تو اسکا ٹھکانا جہنم ہے۔ لوگوں نے عرصہ کیا۔ کیا ایسا شخص جہنمی ہوگا اگرچہ روزہ رکھتا ہو اور نماز پڑھتا ہو؟ فرمانا ہاں۔ اگرچہ روزہ رکھتا ہو، نماز پڑھتا ہو، اور اپنے زعم میں اپنے تئیں مسلمان سمجھتا ہو۔

” فان تنازعتم في شئ فمن الامر الى الله “ الخ سے یہ حقیقت بھی واضح ہوگئی کہ اسلامی خلیفہ کا وجود مسیحیت کے بوب سے کس درجہ مختلف ہے جو اسلام کے نزدیک اربابا من دون الله میں داخل ہے۔ مسیحیت کا خلیفہ، ارضی خلیفہ نہیں ہے۔ آسمانی و دینی فرمانروا ہے جو مذہب کی آخری طاقت اپنے قدسہ میں رکھتا ہے۔ لیکن اسلامی خلافت کی اصلی بنا خلافت ارضی یعنی حکومت و سلطنت ہے۔ وہ صرف شریعت اور امت کی حفاظت کرنے والا اور احکام شریعت نافذ کرنے والا ہے۔ یعنی محض ایک فوت نافذ ہے۔ نہ کہ مقننہ۔ اسکی ذات کو اصل شریعت اور اسکے احکام میں کوئی دخل نہیں۔ اگر ایسا نہ ہوتا تو وردہ الی اللہ و الرسول نہ فرمانا حاتا۔ یعنی اگر کوئی ایسی صورت پیش آجائے جس میں نزاع و اختلاف پیدا ہو، تو پھر اسکے آخری و فیصلہ کی فوت خلیفہ کا حکم نہیں ہے بلکہ مرکز ارضی و حقیقی کا۔ یعنی قرآن و سنت کا۔ اور خود خلیفہ بھی اسکی اطاعت پر اسی طرح مجبور ہے جس طرح جماعت امت کا ہر عام فرد۔

یہی وجہ ہے کہ ”اطیعوا اللہ“ کے بعد بہر اطیعوا الرسول “ میں فعل کا اعادہ کیا گیا مگر ”ارضی الامر“ میں نہیں کیا گیا۔ تاکہ واضح ہو جائے کہ اصل اطاعت جو مطلوب ہے وہ اللہ کی ہے اور رسول کی ہے۔ یعنی کذاب و سنت کی، اور اولو الامر کی اطاعت صرف اسلیئے ہے تاکہ کذاب و سنت کی اطاعت کی جائے۔ بالاسندلال نہیں ہے۔ پھر ”فان نذا رعتم“ کہہ کر آرزو زیادہ واضح کر دیا کہ اگر اولو الامر کذاب و سنت کے خلاف حکم دے تو پھر اُس حکم میں انکی اطاعت نہیں ہے۔ اللہ اور اسکے رسول ہی کے حکم کی طرف لوٹنا چاہیے۔ والہ الطیدی فی الشرح۔

بعض امراء بدوامدہ کے اسے مطالب و بدعات کی اطاعت کرانے کیلئے حب اس آیت سے اسندلال کیا اور کہا ”اللس اللہ امرکم ان تطیعونا فی قولہ و ارضی الامر منکم“ ؟ کیا خدائے تم لوگوں کو ہماری اطاعت کا حکم نہیں دتا ہے کہ ارضی الامر منکم ؟ تو بعض ائمہ نا بعدن نے کہا خوب جواب دیا ”اللس قد نزعتم عدکم بقولہ فان تذا زعتم“ ؟ ہاں، مگر پھر اس منصوب سے تم محروم بھی نہ کر دیے گئے جب فرمایا کہ فان نذا رعتم فی شی فردہ الی اللہ و الرسول۔

ملاؤ، لدکن نبل اور پانی کی طرح ہمیشہ الگ الگ ہی نظر آئیں، باہم ملکر ایک جان نہ ہو جائیں۔ اللہ تعالیٰ نے جس طرح عناصر کو اسلئے پیدا کیا ہے کہ باہم ملکر ایک نئے مرکب وجود میں منسجمل ہوں، اسی طرح افراد انسانی کو بھی اسلئے پیدا کیا تاکہ آپسے باہم ملنے سے جماعت پیدا ہو۔ ”جماعت“ ایک مرکب وجود ہے۔ افراد اسلئے عناصر ہیں۔ مرد بجائے خود کوئی کامل وجود نہیں رکھتا۔ محض ایک مندی ہے، اور جب تک اپنے بقیہ تکراروں سے مل نہ جائے کامل وجود نہیں پاسکتا۔ لدکن یہ باہم ملنا ”امتزاج“ کے ساتھ ہونا چاہیے۔ نا کہ ہر تکرار اپنے صحیح و مناسب تکرار کے ساتھ ملکر اس طرح جزا جائے کہ معلوم ہو، یہ نگیدہ اسی انگشتی کے لیے تھا!

”نظام“ سے مقصود جماعت کی وہ ترتیبی و تفریمی حالت ہے جب اسلئے تمام افراد اپنی اپنی جگہوں میں قائم، اسے اپنے دائرہ میں محدود، اور اسے اسے ورائے و اعمال کے احکام دینے میں سرگرم ہوں۔

اجتماع کے یہ خواص و اوصاف نہ تو حاصل ہوسکتے ہیں، نہ قائم رہ سکتے ہیں، جب تک کوئی نالا تر فعال و مدبر طاقت وجود میں نہ آئے، اور وہ مدبّر افراد کو ایک متحد، مؤتلف، ممزوج، اور مدظم جماعت کی شکل میں قائم نہ رکھے۔ پس ایک ”امام“ کا وجود ناگزیر ہوا، اور اسی لیے ضروری ہوا کہ سب سے پہلے تمام افراد ایک ایسے وجود کو اپنا امام و مطاع تسلیم کر لیں جو بکھرے ہوئے افراد کو اتحاد و ائتلاف اور امتزاج و نظم کے ساتھ جوڑ دے اور آڑے ہوئے دروں سے ایک ہی و قائم جماعتی وجود پیدا کر دے کی قابلیت رکھتا ہو۔ اصل مرکز اس طاقت کا امام اعظم یعنی خلیفہ ہے۔ اور پھر ہر ملک، ہر آبادی، ہر گروہ میں اسلئے ماتحت امام جماعت ہونے چاہئیں۔ مسلمانوں کے کسی چھوٹے سے چھوٹے گروہ کدلبے بھی شرعاً جائز نہیں، نہ بلا قیام امام کے زندگی بسر کریں۔ حق یہ کہ اگر صرف نین مسلمان بھی ہوں، تو چاہیے کہ ایک ان میں سے امام تسلیم کر لیا جائے۔ ”ادا کان ثلاثہ فی سفر، ولیؤ مررا احدہم“

پانچ وقت کی جماعت نماز میں جماعتی نظام کا پورا پورا نمونہ مسلمانوں کو دکھلا دیا گیا۔ کیونکہ نماز ہی وہ عمل عظیم ہے جو اسلام کے تمام عوائد و اعمال کا جامع ترین نمونہ ہے۔ کس طرح سبکدوش ہزاروں مدبّر افراد مختلف مقاموں، مختلف جہتوں، مختلف سکلوں، اور مختلف

اس حدیث میں پانچ بانیں بتلائی ہیں ۔

(۱) پہلی چیز ”جماعت“ ہے ۔ یعنی تمام امت کو ایک خلیفہ و امام پر جمع ہو کر اور اپنے مرکز قومی سے جڑ کے رہنا چاہیے ۔ الگ الگ نہیں رہنا چاہیے ۔ آگے چل کر کثرت کے ساتھ وہ حدیثیں ملیں گی جن سے معلوم ہوگا کہ جماعت سے الگ ہو کر رہنے کو یا ایسی مندر زندگی کو جو ایک بندہ ہی اور سمٹی ہوئی جماعت کی شکل نہ رکھنی ہو اور کسی امدار کے تابع نہ ہو اسلام کے غیر اسلامی اور ابلہسی راہ قرار دیا ہے ۔ انفرادی زندگی کو وہ زندگی ہی نہیں مانتا ۔ اسلامی زندگی ”جماعت“ ہے ۔

”جماعت“ سے مقصود افراد کا ایک ایسا مجموعہ ہے جس میں اتحاد ، ائتلاف ، امتزاج ، اور بطم ہو ۔

”اتحاد“ سے مقصود یہ ہے کہ اپنے اعمال حیات میں مندر نہوں ۔ ایک دوسرے سے ملے ہوئے ہوں اور ان کے تمام اعمال مل جل کر انجام پائیں ۔ کسی گوشہ عمل میں بھی پھرت اور بدگلی نہ ہو ۔

”ائتلاف“ کا مرتبہ ”اتحاد“ سے بلند تر ہے ۔ ”اتحاد“ صرف دھم مل جانا ہے ۔ ضرور نہیں کہ کسی بداسب کے ساتھ ترکیب ہوئی ہو ۔ لیکن ”ائتلاف“ سے مقصود ایسا اتحاد ہے جو محض اتحاد ہی نہ ہو بلکہ ایک صحیح و مناسب ترکیب کے ساتھ اتحاد ہو ۔ یعنی مندر افراد اس طرح دھم ملے ہوں کہ جس فرد کو اس کی صلاحیت و فوٹ کے مطابق جو جگہ ملنی چاہیے ، وہی جگہ اُسے ملی ہو ۔ اور ہر فرد کی انفرادی فوٹ کو جماعتی ترکیب میں آنا ہی دخل دیا جائے ، جننی مقدار میں دخل پائے کی اس میں اس تعداد ہو ۔ ایسا نہ کہ رد کو سردار ہونا چاہیے اور اس سے چاکری کا کام لیا جائے ، اور عمر و کی قابلیت کا عصر صرف جتنا کہ ہر جزو جماعت ہوئے کی صلاحیت رکھتا ہے ۔ اس کو سب پر ہر قرار دے دیا جائے ۔

”امتزاج“ ترکیب کا تیسرا مرتبہ ہے ۔ اس میں کمیت سے زیادہ کیفیت کا اتحاد ہونا چاہیے ۔ یعنی مختلف افراد کو دھم اس طرح ملا دیا جائے کہ جس فرد کا اجتماعی مزاج جس قسم کے مزاج کے ساتھ مل کر ایک متحدہ کیفیت حاصل کر سکتا ہے ، دسا ہی مزاج اس کے ساتھ ملایا جائے ۔ یہ نہ کہ دو ایسے آدمیوں کو ملا دیا گیا جن کی طبیعت و خصلت اور اس تعداد و صلاحیت باہم دگر میل نہیں کھا سکتی اور اس لیے خواہ کتنا ہی دوزوں کو

ہجرت الی اللہ اور دھاب الی اللہ ہے - خدا کے ہر رسول اور انکے پدرؤں کو پیام حق کی راہ میں وہ منزل طی کرنی پڑی۔ انی مہاجر الی ربی - اور انی دھاب الی ربی - چونکہ وطن و مکان کا علاقہ ایک ایسا علاقہ ہے جسکے ترک کرنے میں اہل و عدال، مال و مداع، دوست و احباب، ہر طرح کے علاقوں کو ترک کر دینا پڑتا ہے، اور اسکی محبت و الفت کی زنجیر اور ساری زنجیروں سے بھاری ہے، اسلیے ترک وطن کی ہجرت اعلیٰ اور جامع قسم کی ہجرت ہوئی، اور زیادہ تر مہاجرۃ کا اطلاق تارکدن وطن ہی پر کیا گیا۔ ”ولکل امری ما نوبی - ومن کانت ہجرتہ الی اللہ ورسولہ، فہجرتہ الی اللہ ورسولہ، ومن کانت ہجرتہ لدنبا صدہا، اوامرأۃ یتزر جہا، فہجرتہ الی ما ہاجر الیہ“ (بخاری عن عمر رض) یعنی ہر شخص کیلئے وہ ہے جسکی اس نے نیت کی - پس جس نے اللہ اور اسکے رسول کبلے ہجرت کی، تو اسکی ہجرت اللہ اور اسکے رسول کبلے ہوئی، اور جس نے اسلیے گھر چھوڑا کہ دنیا کماے یا نکاح کرے، تو اسکی ہجرت اسی کام کیلئے ہوئی جسکے لیے اس نے گھر چھوڑا - پھر ہجرت کے بھی اقسام ہیں اور مراتب - بعضہا فوق بعض - کذاب و سبت اسکی تفصیل سے لبریز ہیں - یہ موقعہ تفصیل کا نہیں -

پانچویں چیز ”جہاد فی سبیل اللہ“ ہے - ”جہاد“ جہد سے ہے جسکے معنی ”استفراغ الوسع فی مدافعة العدو ظاہراً و باطناً“ (مفردات راعب) یعنی دشمن اور دشمن کی تمام فونوں کے دور کرے اور ابے کو قائم و باقی رکھنے کبلے انہما درجہ کی کوشش کرنا - یہ کوشش زبان سے بھی ہوتی ہے - مال سے بھی ہوتی ہے - جان سے بھی ہوتی ہے - جس قسم کی کوشش کی ضرورت ہو - ہر قسم جہاد فی سبیل اللہ میں داخل ہے - ”و جہادوا المشرکین باموالکم و انفسکم و السبلکم“ (رواہ ابوداؤد، و احمد، و نسائی، و ابن حبان، عن انس)

یہ کہنا ضروری نہیں کہ یہی پانچ چیزیں دنیا میں قوموں اور ملکوں کے بقاء و قدام کی اصلی بنیاد ہیں - دنیا میں کوئی قوم زندہ نہیں رہ سکتی جسکی قومی ہستی ان پانچ عنصروں سے مرکب نہ ہو - سعی و عمل کا کوئی گوشہ ہو، کامیابی بغیر ان اصول خمسہ کے نہیں مل سکتی - تم مٹھی بھر کپھوں کے طالب ہو یا قطب شمالی کی تحقیق کے، مگر کوئی چیز بھی بغیر

لباسوں میں آتے ہیں ، لیکن ہر ایک صدامے تکبیر سب کے انتشار کو ایک کامل اتحادی جسم میں تبدیل کر دینی ہے ۔ یہاں تک کہ ہزاروں اجزاء کا یہ منتشر مواد بالکل ایک جسم واحد کی صورت اختیار کر لینا ہے ۔ سب کے وجود ایک ہی صف میں حرے ہوئے ، سب کے کاندھے ایک دوسرے سے ملے ہوئے ، سب کے قدم ایک ہی سبدھہ میں ، سب کے چہرے ایک ہی کی جانب ۔ قیام کی حالت ہے تو سب ایک جسم واحد کی طرح کھڑے ہیں ، جھکاؤ ہے تو تمام صفیں بہ یک رقت جھکی ہوئی ہیں ۔ ظاہر کے ساتھ باطن بھی یکسر متحد و ممزوج ۔ سب کے دل ایک ہی کی یاد میں محو ، سب کی رہائیں ایک ہی کے دکر میں منورم ۔ پھر دیکھو ، سب کے آگے صرف انک ہی وجود امام کا نظر آتا ہے جسکے اختیار میں جماعت کے تمام اعمال و افعال کی باگ ہوتی ہے ۔ جب چاہے سب کو جھکا دے ۔ جب چاہے سب کو اٹھا دے ۔

اسلام کی زبان میں ” جماعت “ سے مقصود ایسا اجتماع ہے ۔ اندوہ اور بہتر کا نام جماعت نہیں ہے ۔

جماعت کے جن اوصاف و خواص کا اربور دکر کیا گیا ، وہ تمام تر قرآن و سنت سے ماخوذ ہیں ۔ لیکن شراہد کی تفصیل کا یہ مرفوعہ نہیں ۔

(۲) دوسری چیز ” السمع “ ہے ۔ یعنی امام جو احکام دے ، اُسکو سنا ، اور اس سے تعلیم و ارشاد حاصل کرنا ۔ ” سمع “ کے لفظ میں قبولیت احکام و طلب تعلیم ، دونوں کی طرف توجہ دلائی ہے اور امام کی معلمانہ حیثیت کو نمایاں کیا ہے ۔

(۳) تیسری چیز ” طاعت “ ہے ۔ یعنی امام کی کامل درجہ اطاعت و فرمان برداری ، اور اپنی تمام عملی قوتوں کو اُس کے سپرد کر دینا ، اور اس کے ہر حکم کی بلا خون و چرا تعمیل کرنا ۔ اللہ اطاعت معروف میں ہے ۔ نہ کہ معصیت میں کہ ” انما الطاعة فی المعروف “

(۴) چوتھی بات ” ہجرۃ “ ہے ۔ ہجرۃ ہجر سے ہے جسکے معنی ترک کردینے اور چھوڑ دینے کے ہیں ” الہجرۃ والہجران معارۃ الانسان غبرۃ “ اما بالبدن او باللسان او بالغلب ۔ و المہاجرۃ مصادمۃ العیر و منارۃ “ (۵۵۸) اسلام کی اصطلاح میں جب کبھی کوئی فرد یا جماعت سعادت و صداقت کے کسی مقصد اعلیٰ کیلئے اپنی دیوبی محبوبات و مالوبات ترک کر دے ۔ مثلاً دولت کر ، آرام و راحت کو ، عزیز و افریاء کے قرب کو ، وطن و مکان کو ، نو اسکا نام

رسلوک نے ”مشہد رحدۃ“ کی اصطلاح اختیار کی ہے جو سالک طریق کیلئے کشف حجب اور سیر حقائق کا سب سے بلند تر مقام ہے۔ مقصود اس سے وہ قوت نظر و فکر ہے جو طواہر سے گزر کر حقیقت تک پہنچ جائے، اور اسماء و تعدبرات کے اختلافات دور کر کے مقاصد و معانی کا اتحاد معلوم کر لے۔ بعد ازاں سارے نزاعات و اختلافات دور ہو جائیں، اور سحت سے سحت مدارع و منصاد راہوں پر چلنے والے بھی دیکھ لیں کہ اصل مطلوب درونوں کا ایک ہی ہے۔

اس اصل کو پیش نظر رکھ کر اگر غور کر گئے تو واضح ہو جائیگا کہ جماعت، تعلیم، اطاعت، ہجرت، اور جہاد، دنیا کی وہ عالمگیر صداقتیں ہیں، جنکی حقیقت سے کسی فرد بشر کو انکار نہیں ہو سکتا۔ دنیا کی کوئی صالح جماعت ایسی نہیں ہے جس نے اسے الگ رکھ کر کامیابی حاصل کی ہو۔ ہر عقل نے انکا اقرار کیا ہے، ہر دل میں انکا اعتقاد موجود ہے، اور ہر عامل جماعت شب و روز انپر عمل کر رہی ہے۔ البتہ ناموں کے اختلاف نے ساری الجہن دال دی ہے۔ اسلام نے جن ناموں سے انکو تعبیر کیا ہے، اسے دنیا کو اختلاف ہے، لیکن اسلام جن حقدقوں کو پیش کرتا ہے، انسے دنیا اختلاف نہیں کر سکتی۔ اگر کرے تو زندگی اور مراد سے محروم ہو جائے۔

اس نظام میں پہلی چیز ”جماعت“ ہے جسکی مختصر شرح اردو گزر چکی۔ عور کرر، دنیا کا کونسا کام ایسا ہے جسکو بلا اجتماع و جماعت کے انجام دنا حاسکنا ہے؟ جماعت کی زیادہ دقیق اور وسیعہ تعبیر چہرہ در۔ صاف اور سیدھے سادے معنی جو ہو سکتے ہیں، صرف انہیں پر غور کرلو۔ سوسائٹی، پارٹی، کمیٹی، کلب، انجمن، کونفرنس، پارلیمنٹ، بلکہ فوج، ملک، فوج، ان سب سے مقصود کیا ہے؟ یہی کہ ”جماعت“ اور ”الذمام جماعت“۔ وحشی قوموں تک کو دیکھئے ہو کہ جنگل کے درختوں کے نیچے اکٹھے ہو جاتے ہیں، اور مل جل کر اپنے معاملات کا فیصلہ کرتے ہیں۔ پھر جماعت نے سود ہے اگر اسکا نظام بہر اور کوئی سردار و رہنما نہ ہو۔ ہم پانچ آدمیوں کی بھی کوئی مجلس مدعقد کرتے ہو، تو سب سے پہلے ایک پریسیدنٹ کا انتخاب کرتے ہو اور کہتے ہو کہ جب تک کسی کو صدر مجلس نہ مان لیجئے، نہ پانچ آدمیوں کی مجلس بھی نافعدہ کام نہ کر سکتی۔ فوج ترتیب دیتے ہو تو دس آدمیوں کو بھی بغیر ایک افسر کے نہیں چھوڑتے۔

جماعت، اطاعت، ہجرہ، اور جہاد کے حاصل نہ ہو سکیں گی - دنیا نے آحتک جو کچھ پانا ہے، عور کر دے نورہ سب انہی پانچ سچائیوں کے ثمرات و ندائج ہیں -

دنیا کے تمام نزاعات و اختلافات کی ایک سب سے بڑی علت حقیقت کی وحدت اور اسماء و مصطلحات کی کثرت ہے - طلب صداقت کے اکثر جھگڑے حکایت شہد و غسل سے زیادہ نہیں - یعنی سچائی ہر جگہ اور ہر گوشہٴ عمل میں حقیقت و مسمیٰ کے اعتبار سے ایک ہی ہے، لیکن بھیس مختلف ہو گئے ہیں اور نام متعدد - مصیبت نہ ہے کہ دنیا معافی کی جگہ لفظوں کی پرسنش کرنی ہے، اور گوسب طلبگار و پرسنار ایک ہی حقیقت کے ہیں، لیکن محض ناموں کے اختلاف کی وجہ سے باہمدگر لڑ رہے ہیں - ایک کہنا ہے شہد - دوسرا کہنا ہے غسل - مگر کوئی نہیں جو دونوں کو سمجھا دے کہ مقصود دونوں کا ایک ہی ہے - اختلاف مسمیٰ میں نہیں ہے - صرف اسم میں ہے - ایک شخص شب و روز ایک حقیقت کو مانتا اور جانتا ہے، لیکن اپنی اصطلاح و رسم میں کسی خاص لقب سے بکارنا ہے - وہی حقیقت جب ایک دوسرے نام سے اسکے سامنے پیش کی جاتی ہے تو فوراً انکار کر دیتا ہے اور ابداً مرص سمجھتا ہے کہ اس سے ہر طرح نفرت کرے - مذاہب کے اختلافات سے ابکر معاشرت و رسوم کے چھوٹے چھوٹے اختلافات تک، ہر جگہ یہی علت کام کر رہی ہے - اگر کدھی ایسا ہو سکے کہ طواہر و اسماء کے تمام پردے اُٹھادیے جائیں اور حقیقت کے نقاب ہو کر سب کے سامنے آجائے، نو ٹکانک دنیا کے تمام نزاعات ختم ہو جائیں، اور تمام لڑے والے دیکھ لیں کہ سب کا مطلوب ایک ہی ہے اگرچہ بھیس مختلف ہیں، اور سب کا مقصود ایک ہی ہے اگرچہ نام بہت سے ہیں -

عدا را بد اشتی و حسدک واحد

وکل الی داک الجمال بشیر!

علوم و حقائق کے مشاہد و مناظر میں یہ مشہد سب سے اعلیٰ و ارفع مقام رکھتا ہے - اسی کو شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ ”علم الجمع بین المختلفات“ سے تعبیر کرتے ہیں (۱) اور عامۃ اصحاب اشارات

(۱) تعہدات میں لکھتے ہیں ”لما تمت بی دورۃ الحکمة“ البسدي

اللہ خلعت المجددۃ، وعلمت علم الجمع بین المختلفات“

ملکوں کا عروج، قوموں کی بالا دستی، تمدن کی وسعت، فی الحقیقت انسان کے کس عمل حق کے نتائج و ثمرات ہیں؟ اگر کچھ نظری چہرہ دروہ معلوم کرلو گے کہ صرف عمل ہجرت کے - اگر انسان اور انسانوں کی جماعتوں کے طلب مقاصد و عزائم میں ہزاروں قربانیاں نہ کی ہوتیں، ہر طرح کے آرام و راحت سے مفارقت نہ کرجاتے، ابدی ساری خواہشوں اور دلوں کو ترک نہ کردیتے، گھر کے عیش، اہل و عیال کی محبت، خوش و یگانہ کی الفت، اور ملک و وطن کی دامگیریوں سے بالکل آزاد ہوکر راہ ہجرت میں قدم نہ اٹھاتے، تو آج دنیا میں علم کی جگہ جہل ہوتا، تمدن کی جگہ وحشت ہوتی، آبادیوں کی جگہ جنگل ہوتے، اور ان تمام ترفیہوں میں سے ایک ترقی بھی کرۂ ارضی کی پبتہہ پر نظر نہ آتی - دنیا میں جس قدر علوم و فنون موجود ہیں، ان سب کی تکمیل کیونکر ہوتی اگر ولولۂ ہجرت سے انسان کا قلب خالی ہوتا؟ کتنے ہی انسانوں نے اپنے گھروں اور وطنوں سے ہجرتیں کی ہیں، دنیا کے ایک ایک گوشہ ایک ایک چہ کو حہان مارا ہے، جب کہیں جا کر فن طب کی تکمیل ہوئی ہے اور ادبۂ و اشباء کے خواص کا علم مکمل ہوا ہے - اگر مہاجرین علم کے قافلے اپنے اپنے گوشوں سے نہ نکلتے، اور گھر کے آرام و راحت کی جگہ سفر و غربت کی صعوبتیں گورا نہ کر لیتے، تو اشیاء کی تحقیق کیونکر ہوتی؟ پیداوار کی معلومات کیونکر تکمیل پائی؟ جغرافیہ کیونکر وجود میں آتا؟ علم الحیات کے نحار کی جزئیات کیونکر جمع ہوسکتیں؟ نئی نئی ایجادات اور اکتشافات کی کس طرح راہ کھلتی؟ کولمیں اگر ہجرت نہ کرتا، تو آج دنیا کا نصف تمدن ناپید تھا - یورپ اگر ہجرت نہ کرتا تو آج بدویارک اور واشنگٹن کی سربفلک عمارتوں کا وجود نہ ہوتا - اگر یورپ کی قومیں اپنے ملکوں سے مہاجرت نہ کرندیں، تو آج تمام دنیا کی دولت ان کے گھروں میں کھدک نہ جاتی - یہ کیسی عجیب بات ہے کہ اگر صرف قطب شمالی کی تحقیق کے لیے مہاجرین کشف کے ذریعہ سو قافلے یکے بعد دیگرے نکلیں، اور یکسر قربان و ہلاک ہوجائیں، تو تم کہو کہ یہ تحقیق علم کا کمال اور جذبۂ نوع پرستی کی انتہا ہے، لیکن اگر اسی چیز کو اللہ کی شریعت ایک جامع تر لفظ ”ہجرت“ سے تعبیر کرے، تو ہم اسکا انکار کردیں؟ ذمہ ہمارے نزدیک یہ تو تمدن ہے کہ دریائے نیل کا مخرج دریافت کرنے کیلئے سیکڑوں انسان اپنا گھر بار چہرہ دروہیں اور ہلاک ہوجائیں، لیکن یہ وحشت ہے کہ قیام حق اور اشاعت

اسکی اطاعت ماتحتوں کیلئے فرض سمجھتے ہو اور بقیں کرتے ہو کہ بغیر اسکے فوج کا نظام قائم نہیں رہ سکتا - ہانچ دس آدمی بھی اگر بغیر امیر کے کام نہیں کر سکتے تو قومیں کیونکر اپنے فرائض بلا امیر کے انجام دے سکتی ہیں ؟ اس سے بھی سادہ تر مثال یہ ہے کہ اپنے اپنے گھروں اور خاندانوں کو دیکھو ! خود تمہارا گھر بھی تو ایک چھوٹی سی آبادی ہے ؟ اگر بیوی تمہارا حکم نہ مانے تو تم کبوں بگڑتے ہو ؟ اگر گھر کے لوگ تمہارے کہنے پر نہ چلیں تو تم کیوں لڑتے ہو ؟ تم کہنے ہو کہ فلاں گھر میں امن و انتظام نہیں - روز خانہ جنگی ہوتی ہے - نہ سب کیوں ہے ؟ صرف اسلیئے کہ ”الجماعۃ“ و ”السمع“ و ”الطاعۃ“ کوئی جماعت امن و نظم نہیں پاسکتی جب تک اسکا کوئی امیر نہ ہو اور جب تک امیر کی اطاعت نہ کی جائے - گھر اور خاندان بھی ایک چھوٹی سی جماعت ہے - تم گھر کے لڑے ہو - یعنی امیر ہو - پس گھر کی عاقبت و کامیابی اسدر موقوف ہے کہ سب تمہاری سب سے اور تمہارے کہنے پر چلیں -

”ہجرت“ کا لفظ کسقدر تمہارے لئے نا آشنا اور نا مانوس ہے ؟ تم سمجھتے کہ یہ دنیا کے اُس عہد جہل و وحشت کی یادگار ہے جب مذہبی جذبات کی برانگیختگی نے تمدنی احساسات کو مغلوب کر دیا تھا اور انسان دین پرستی کے جنون میں اپنی عقلی و تمدنی زندگی تک کو قربان کر دیتا تھا - لیکن بتلاؤ اب دنیا کی اعلیٰ سے اعلیٰ علمی و تمدنی ترقیاں بھی تم کو جس راہ کی طرف بلا رہی ہیں وہ ”ہجرت“ کی حقیقت سے کب خالی ہیں ؟ اور خود علم و تمدن کا تمام ذخیرہ عروج بھی کس عملی حقیقت کا نتیجہ ہے ؟ ”ہجرت“ سے مقصود یہ ہے کہ اعلیٰ مقاصد کی راہ میں کمتر فوائد کو قربان کر دینا اور حصول مقاصد کی راہ میں جو چیزیں حائل ہوں اُن سب کو ترک کر دینا - خواہ آرام و راحت ہو، مال و دولت ہو، نفسانی خواہشیں ہوں، حتیٰ کہ قوم ہو، ملک ہو، وطن ہو، اہل و عیال ہوں، سب کو چھوڑ دینا - پھر بتلاؤ علم و عمل کا کون گوشہ ہے جس میں کامیابی بغیر اس جذبہ کے ممکن ہے ؟ انسان کی مطلوبات میں سے کوئی چھوٹی سے چھوٹی چیز بھی ایسی بنلا سکتے ہو جو بلا ہجرت کے مقام سے گذرے اُسے بالی ہو ؟ یہ دنیا کی علمی و تمدنی ترقیاں حیرت انگیز اکتشافات، انقلاب انگیز ایجادات، دولت کی فراوانی، نہارت کی عالمگیری، نئی نئی آبادیوں کا پیام، طرح طرح کے رسائل معیشت و فلاح کا ظہور، پھر

اُسی قوم کو باقی رہنا چاہیے جو حق و ہدایت کے اعتبار سے اصلح ہو۔
 غدر اصلح عقائد و اعمال کو مت جانا چاہئے اور قانون الہی کا ہاتھ بدکر مٹا
 دینا چاہیے۔ ہدایت یافتہ اقوام کا یہ حق ہے کہ غدر ہدایت یافتہ قوموں
 پر غالب آئیں : لیطہرہ علی الدین کلمہ۔ پھر اس بات پر ہم کبوں مضطرب
 ہوتے ہو؟ کبوں اس قدر ترقی قانون ہسنبی کے دکر میں تم کو قتل
 و عارتگری کی دہشت ناکہ نظر آتی ہے؟ برب کی قومیں تمام
 دنیا کو اپنی نوآبادیوں سے بھر دس، اور کہیں کہ افریقہ کے وحشوں کی
 جگہ ہم متمدن اقوام ربانہ خدا کی زمین کی حقدار ہسں۔ اسکو تو ہم گوارا کرلو
 لیکن اگر اسلام کہے کہ ”ان الارض لله و لرسوله“ خدا کی زمین حق پرستوں
 کیلئے ہے۔ کفر و صلاحت کے پرستاروں کیلئے نہیں ہے، تو تم اسکو وحشت
 اور خوفناکی کہو؟

فصل

(جماعت و التزام جماعت)

ہاں انک اور اہم اور قابل عور امر نہ بھی ہے کہ اس حدیث اور دیز
 دیگر احادیث میں ہمہسہ جماعت اور اطاعت حلیفہ کی زندگی کو اسلامی
 زندگی قرار دیا ہے اور اسکے عکس کو جاہلیہ۔ جاہلیہ کی زندگی میں
 ہلاکت کا اصلی قحم کتا تھا؟ قرآن کے واضح کیا ہے کہ تعرفہ اور باہم دیگر
 علحدگی، اور کسی انک مرکزی قوت کے مانع نہونا۔ اسلام کے ظاہر ہوکر
 زندگی کی جو قحم ریزی کی، وہ کتا نہیں؟ باہمی اتحاد و ائتلاف۔ تمام
 منتشر افراد کو ایک متحدہ جماعت بنا کر نفس واحدہ کر دیا اور سب کے سر
 ایک ہی چوکت پر جھکا دیے۔ وادکروا نعمت اللہ علیکم ان کدم اعداء،
 فالف یمن ولوبکم، فاصدحکم بدعمہ اخوانا۔ وکدتم علی شعا حعرہ من الدار
 وانقدکم مدھا“ الحج۔

پس جاہلیہ کا دوسرا نام تفرقہ ہوا، اور اسلام کا دوسرا نام جماعت اور
 التزام جماعت۔ یہی وجہ ہے کہ تمام احادیث میں نہ حقیقت واضح کی
 گئی، اور اعلان کیا گیا کہ جو شخص جماعت اور اطاعت امام سے الگ ہو گیا،

صداقت کی راہ میں اللہ کے بندے ترک وطن کریں ؟ اگر نیدوٹن اپنی راتوں کی نیند اور بستر کی راحت چھوڑ دے تاکہ ” کشش ثقل “ کا قانون دریافت کر لے ، تو تم اسکی پرستش کر رہے ہو کہ وہ علم پرستی ہے ۔ لیکن اگر ہم عزم و طاب کے اسے ہی درسنا رہو تو اس عازم صادق کیلیے کیا کہتے ہو جو قانون کشش ثقل کیلیے نہیں بلکہ قانون نجات عالم کلدے اپنا گھر بار چھوڑ دیتا ہے اور کہتا ہے کہ وہ حق پرستی ہے ؟ آج تمام یورپ قومی ترقی اور ملکی استحکام کی سب سے بڑی دبیاد ” کالونیل سسٹم “ کو نقب کر رہا ہے ۔ یعنی نو آبادیوں کے اصول کو ، اور اسکا اس درجہ پرستار ہے کہ صرف اسکی خاطر پانچ سال تک دنیا کو عالمگیر جنگ و قتال میں مبتلا رکھنا ہے ۔ لیکن نو آبادیوں کے اصول کے کیا معنی ہیں ؟ یہی کہ ترک وطن کر کے اپنی نئی نئی آبادیاں قائم کرنا ، اور قومی دولت و طاقت کو بڑھانے کیلئے دنیا میں دور دور تک پھیل جانا ۔ اب عور کر رہے ہیں ” ہجرت “ اور ترک وطن کی بات ہوئی نا نہیں ؟ اور ” الجماعۃ “ و ” السمع “ و ” الطاعة “ و ” الهجرة “ پر دنیا عمل کر رہی ہے نا نہیں ؟ نام مختلف ہیں مگر حقیقت ایک ہی ہے ۔

” جہاد “ کے معنی یہ ہیں کہ دفع اعداء میں اپنی جان و مال سے کمال درجہ سعی و محنت کرنا ۔ کیا دنیا میں کوئی قوم ، کوئی ملک ، کوئی جماعت ، کوئی قبیلہ ، کوئی خاندان ، کوئی گھر ، کوئی انسان ، بلکہ کوئی وجود اور زندگی بغیر جہاد کے رہنے و قائم رہ سکتی ہے ؟ کون ہے جو زندہ رہنا چاہتا ہے اور جہاد نہیں کرنا ؟ جس چکر کو ہم ہزاروں ناموں اور لفظوں میں بولتے ہو اور کارزار ہستی میں بغاؤ و قدامت کی اصلی دبیاد سمجھتے ہو ، اسی کو اسلام نے ایک جامع لفظ ” جہاد “ سے تعبیر کیا ہے ۔ اگر ہم سے قارون اور رسل و بلیس تدارع البقاء (Struggle for existence) اور انتخاب طبعی (Natural Selection) اور بقاء اصلح (Survival of the fittest) کا ذکر کرنے میں اور کہتے ہیں کہ اس کارزار حیات میں بقا صرف اصلح و امثل کیلئے ہے ، تو ہم پوری طرح کان دھرنے ہو ، اور فطرت کے قتل و غارت کا افسانہ خونین تم کو پریشان خاطر نہیں کرتا ۔ لیکن اسی حقیقت کو قرآن و اسلام زیادہ مکمل شکل میں بیان کرتا ہے ۔ وہ کہتا ہے کہ جو قانون الہی زمین کے کبوتروں مکوڑوں تک پر نافذ ہے ، اُس سے جمعیت بشری کیونکر بری ہو سکتی ہے ؟ پس دنیا میں

گزرا ہے ، اسکو عہد جاہلیہ کہتے ہیں - بس مطالب بہ ہوا کہ عرب جاہلیہ کی طرح گمراہی پر موت ہوئی (دوسری روایت میں ہے - اگر کوئی شخص اپنے امیر کو ایسی بات کرتے دیکھے جو اُسے پسند نہ آئے تو جاہلیہ کہ صبر کرے - اسکی اطاعت سے باہر نہر - کیونکہ جو کوئی سلطان اسلام کی اطاعت سے بالشت بھر بھی باہر ہوا اور اسی حالت میں مرگدا ، نہ اسکی موت جاہلیہ کی حالت پر ہوئی - حصہ ابن عمر کی روایت میں ہے : ” من خلع ددا من طاعة ، لفی اللہ يوم الفیامة ولا حجة له ، ومن مات ولیس فی عقبہ بدعة ، مات مدۃ جاہلیہ “ جس نے خلیفہ کی اطاعت سے ہاتھ کھینکا ، یعنی اطاعت نہ کی ، نہ قدامت کے دن وہ اللہ کے سامنے حاضر ہوگا اور اسکے بعد کوئی نکار نہرگا - اور جو مسلمان دنیا سے اس حال میں گیا کہ خلیفہ کی بیعت و اطاعت کے حلقہ سے اُسکی گردن خالی ہوئی ، نہ بقین کرے کہ اسکی موت جاہلیہ کی موت ہوئی -

” من فارق الجماعة سداً وکاملاً خلع ربة الاسلام من عقبہ “ (ترمذی) جو جماعت سے بالشت بھر بھی باہر ہوا ، اس کا حکم یہ ہے کہ گویا اس نے اسلام کی اطاعت کا حلقہ اپنی گردن سے نکال دیا - ایک روایت میں ہے ” دخل الدار “ (اخرجه الحاکم علی شرط الصحیحین) یعنی جو خلیفہ کی اطاعت سے باہر ہوا ، اُسکا تھکانا دررخ ہے -

” کانت بدو اسرائیل نسوسهم الانبياء - کلما هلك نبي ، حلقه بدی - رابه لا ندی بعدی - رسدکون خلفاء فیکثرون - فالوا - فما نامرنا ؟ قال - فوا ببدعة الاول فالاول ، ثم اعطوهم حقهم ، فان الله یسألهم عما استرعاهم “ (مدفق علیہ) نئی اسرائیل کی رہدمائی و ریاست انبیاء کرے نیے - ایک بدی گدا نہ دوسرا اُسکی جگہ مامور ہوا - لیکر مدرے بعد کوئی بدی نہیں ہے - اللہ خلفاء ہوگے - لوگوں نے عرصہ کیا - ہم کو اُنکی بدست کدا حکم ہوتا ہے ؟ فرمایا - جس سے پہلے بیعت کی بدی جس کی حکومت پہلے مان لی گئی ، اُسکی اطاعت مقدم ہے - پھر کسی دوسرے کو حلیعہ نہ مانو - اور فرمانا - اُنکا تم پر جو کچھ حق ہے ، وہ اُنکے حوالے کرے - بدی اُنکی اطاعت کرے - زکوٰۃ و خراج وغیرہ اُنہی کو دے -

انکے علاوہ بے شمار احادیث ہیں - اجماع کے شواہد اور کذب عقائد و فقہ کے اذوال نقل نہیں کدے گئے کہ مشہور و معروف ہیں ، اور احادیث کے بعد اُنکی ضرورت بھی نہیں -

گویا وہ اسلام سے خارج ہو گیا - اسکی موت اسلام پر نہیں بلکہ جاہلیۃ پر ہوگی - اگرچہ نماز پڑھتا ہو ، روزہ رکھتا ہو اور اپنے تئیں مسلمان سمجھتا ہو - مزید احادیث میں سے بعض روایات صحاح نہ ہیں :-

”من اطاعنی فقد اطاع اللہ“ و من اطاع امیری فقد اطاعنی ، و من عصی امیری فقد عصانی“ (صحیحین عن ابی ہریرہ) جس نے میری اطاعت کی ، اُس نے اللہ کی اطاعت کی ، اور جس نے میرے امیر کی (بعد میرے نائب کی) اطاعت کی ، اسے خود میری اطاعت کی ، اور جس نے امیر سے روگردانی کی ، اس نے میری اطاعت سے انکار کیا - یعنی امیر المؤمنین کی اطاعت عن رسول کی اطاعت ہے - مسلم کی انک روایت میں ”امیری“ کی جگہ صرف ”الامیر“ ہے - یعنی جو شخص مسلمانوں کا امام ہو ، اسکی اطاعت -

”إسمعوا و اطیعوا و ان استعمل علیکم عبد حبشی کان رأسہ زبنة“ (صحیحین عن انس) اگر ایک حبشہ صورت حبشی علام بھی تمہارا امیر بنا دیا جائے ، تو چاہیے کہ اسکی سدر اور اطاعت کرو -

معلوم ہوتا ہے کہ نہ جملہ بار بار اور کثرت سے خطروں میں اب فرماتے ہیں - اسی لئے مختلف لفظوں میں اور مختلف مواقع کی نسبت مروي ہے - حجة الرداع کے عظیم الشان اور یادگار عالم موقعہ پر (جبکہ دو تین ماہ کے بعد اب دنیا سے تشریف لے جائے والے تھے اور انک آخری اور رداعی پیام دنیا کو سنا رہے تھے) فرمایا ”و لو استعمل علیکم عبد نقودکم بکتاب اللہ ، اسمعوا و اطیعوا“ (مسلم) اگر انک حبشی علام بھی تم پر امیر بنا دیا جائے اور وہ کذاب اللہ کے ساتھ ہم پر حکومت کرے ، تو اسکی سدر اور اطاعت کرو !

”من خرج من الطاعة و فارق الجماعة ، فمات ، مات ميئة جاهلية“ و عن ابن عباس ”من رای من امیرہ شیئاً نکرهه ، فلبصدر ، فانه من فارق الجماعة شراً ، فمات ، فمئة ميئة جاهلة“ و فی لفظ ”فانه لیس احد من الناس خرج من السلطان سبوا فمات علیہ ، الا مات ميئة جاهلية“ (منفق علیہ) یعنی جس نے جماعت کا ساتھ چھوڑ دیا ، خلیفہ کی اطاعت سے باہر ہو گیا ، اور اسی حالت میں بغیر نوبہ کے مر گیا ، تو اسکی موت جاہلیۃ کی موت ہوئی (اسلام سے پہلے اہل عرب پر جو زمانہ

ہے، ظالم ہے، جابر ہے، شرائط خلافت اُس میں نہیں پائے جاتے؟ نو اُسکی اطاعت کرنی چاہیے، با اُس پر خرچ کرنا چاہیے؟ وہ شرعاً خلیفۃ المسلمین ہوسکتا ہے یا نہیں؟ اُسکے مانت و نہت وہ تمام کام انجام پاسکتے ہیں یا نہیں جو از روئے شرع خلیفۃ اسلام کی موجودگی پر موقوف ہیں؟ اُسکو زکوٰۃ دینی چاہدے؟ اُسکے پیچھے جمعہ پڑھنا چاہدے؟ اُسکے تمام احکام کی اطاعت کرنی چاہیے؟

یہ مسئلہ امت کی اجتماعی زندگی کا بنیادی مسئلہ تھا، اور ممکن نہ تھا کہ شریعت اُسکی پوری پوری تشریح و توضیح نہ کر دیتی۔ اس بارے میں بصرہ سنیہ نے شمار اور بالکل واضح ہدس۔ اسی لیے جب خلافت راشدہ کے بعد دو امیہ کی حکومت جبرر استبداد کے ساتھ قائم ہوئی، تو صحابہ کرام کو اپنے طرز عمل کے فیصلے میں درا بھی تامل و تدبیر نہوا۔ بالکل اُس شخص کی طرح جو سب سے انک خاص وقت کا سمجھا بوجھا منتظر ہو، فوراً دیکسوئی کے ساتھ فیصلہ کر لیا۔ جو کچھ اُنہوں نے بتلایا اور کیا، اُسی پر اجماع امت کی مہر لگ گئی، اور بیرہ سو برس سے جمہور اہل اسلام کا وہی مدفقہ اعتقاد و عمل قرار پا گیا۔ بلا شدہ پہلی صورت میں بعض اسلامی فرقوں کو اختلاف ہوا، مگر دوسری صورت میں قولاً و فعلاً سب متفق ہو گئے۔

پہلی صورت میں شریعت نے اہلبیت و صلاحیت کی وہ تمام شرائط اپنے انتہائی اور کامل مرنہ میں قرار دی ہیں جو ایک اسے مرکزی اور اہم ترین منصب کبلیے قدرتی طور پر ہونا چاہئیں۔ کہا باعتبار قوت علمی کے۔ کہا بہ لحاظ قوت عملی کے۔ اور چونکہ یہ منصب معدود حیثیتوں سے مرکب ہے، اس لیے ہر حیثیت کے لحاظ سے ضروری اوصاف بنلاے گئے۔ مثلاً اسلام، علم و نظر، عمل و تقویٰ، شجاعت و صلوٰۃ، عدالت و ایدار، قدرت و نفوذ، طاقت و شوکت۔ چنانچہ تمام کتب عقائد میں صدیوں سے مسلمان بڑھتے پڑھاتے آئے ہیں ”و بشرط ان یكون من اهل الولاية المطلقة الكاملة بان يكون مسلماً، حرّاً، ذکراً، عادلاً، بالغا، سائساً بقوة رائہ و ررنتہ، و معونہ باسہ و شوکنہ، قادراً بعلمہ و عدالتہ و کفایتہ و شجاعتہ علی تنفيذ الاحکام و حفظ حدود الاسلام، و انصاف المظلوم من الظالم عند حدوث المظالم“ الح۔ کذا فی شرح المواقف، و الدسفی، و التمهید، و شرح فقہ الاکبر للغاری، و شرح المقاصد۔ و من کتب المحدثین شرح عقیدہ ابن عقیل، و فتح الباری

فصل

(شرائط امامت و خلافت)

تمام نصوص و دلائل کذاب و سنت اور اجماع امت پر غور کرنے سے معلوم ہونا ہے کہ شریعت کے شرائط امامت و خلافت کے بارے میں دو صورتیں اختیار کی ہیں - اور فدرنی طور پر بھی دو صورتیں اس مسئلہ کی ہوسکتی ہیں -

اسلام نے اس بارے میں نظام عمل نہ مقرر کیا تھا کہ امام کے انتخاب کا حق امت کو ہے - اور طرہی انتخاب جمہوری تھا نہ وہ شخصی و نسلی - بعد قوم اور قوم کی اصحاب الراے جماعت (اہل حل و عقد) کو شرائط و مقاصد خلافت کے مطابق اپنا خلیفہ منتخب کرنا چاہیے - بحکم و امرہم شوری بیدہم - بیداد تمام امور ہی شرعا شوری یعنی باہمی مشورہ ہے - نہ کہ نسل و خاندان - خلافت راشدہ کا عمل اسی نظام پر تھا - خلیفہ اول کا انتخاب عام جماعت میں ہوا - خلیفہ دوم کو خلیفہ اول نے نامزد کیا اور اہل حل و عقد کے مدظور کر لیا - خلیفہ سوم کا انتخاب جماعت شوری کے کیا - خلیفہ چہارم کے ہاتھ پر خود تمام جماعت کے بعد کی - نسل خاندان ' رلی عہدی ' کو اسمیں کوئی دخل نہ تھا - اگر دخل ہوتا تو طاہر ہے کہ خلافت خلیفہ اول کے خاندان میں آجاتی ' نا دوم و سوم کے خاندان میں ' مگر ایسا نہیں ہوا - خلیفہ دوم سے دو قوم کو بھی اسکا مودعہ نہ دیا کہ انکے لئے کو خلیفہ منتخب کرے - رصب کر دی کہ وہ کسی طرح منتخب ہی نہیں ہوسکتا -

پس پہلی صورت نہ ہے کہ اگر صحیح نظام شرعی قائم ہو جو حالص جمہوری ہے ' اور قوم کو اپنا خلیفہ منتخب کرے کا موقع ملے ' تو کیسا شخص منتخب کرنا چاہیے ؟ اور اسمیں کیا اوصاف ہونا چاہئیں ؟

دوسری صورت نہ ہے کہ اگر نہ نظام باقی نہ رہا ہو - قوم کی رائے اور انتخاب کو اسمیں دخل نہ ہو - معص طافت اور سلط کی بد پر کوئی خاندان نا کوئی طاقتور فرد تحت خلافت پر قابض ہو جائے ' تو اس صورت میں اررے شرع مسلمانوں کو کیا کرنا چاہیے ؟ اگر وہ اہل نہیں

ہر مسلمان پر واجب ہے کہ اُسی کو خلیفۃ اسلام تسلیم کرے ، اُسی کے سامنے گردن اطاعت جھکائے ۔ بالکل اُسی طرح ، جیسے ایک اہل ر مسندوں خلیفہ کے آگے جھکنا چاہیے ۔ اطاعت و اعانت کی وہ تمام باتیں جو منصب خلافت کے شرعی حقوق میں سے ہیں ، اسے خلیفہ کو حاصل ہو جاتی ہیں ۔ اُس سے روگردانی کسی مسلمان کیلئے جائز نہیں ۔ اُسکے مقابلے میں خروج اور دعوے کا حق کسی کو نہیں پہنچتا ۔ اگرچہ کیسا ہی افضل اور جامع الشروط کدوں نہ ہو ۔ جو کوئی ایسا کرے ، مسلمانوں پر واجب ہے کہ اُسکے مقابلے اور قتل میں خلیفہ کا ساتھ دیں ۔ وہ شرعاً باغی ہے ۔ اُسکو قتل کر دینا چاہیے ۔

شریعت کے دوسری صورت میں یہ حکم کدوں دیا ؟ اسکی علت و مصلحت اسقدر واضح ہے کہ شرح و تفصیل کی حاجت نہیں ۔ شریعت اور اُمت کا فائز و باقی رہنا حکومت کے وجود و قدام پر موقوف تھا ۔ ساری باتیں شاخ ہیں ۔ جڑ یہی مقام و منصب ہے ۔ بس اسکے لیے ایک نظام شرعی مقرر کر دینا گنا جو بہتر سے بہتر نظام ہو سکتا ہے ۔ بعدی اسلامی حکومت کی بیداد جمہور اور شوری کے انتخاب پر رکھی ۔ شخص ، نسل ، نسلط ، اقدار ، اور بادشاہی و ملوکی کو اسمیں دخل نہیں ۔ ساتھ ہی اس منصب کی اہلیت کلدے تمام ضروری شرطیں اور صفیں بھی بتلادیں کہ اپنا خلیفہ بناؤ نو اسے شخص کو بڈاؤ ۔ ایسے کو نہ بناؤ جو اُسکی اہلیت نہ رکھتا ہو ۔ بہر نورے رور کے ساتھ اسکا بھی اعلان کر دیا کہ لوگوں کو خود خلیفہ بدے اور امارت و سرداری حاصل کرنے کا خواہشمند نہ ہونا چاہیے ۔ نہ دعویدار بدے دوسروں سے لڑنا چاہیے ۔ آنحضرت ہمیشہ اس عہد پر لوگوں سے ددعے ” لا بداع الا مراہلہ “ سرداری کا جو اہل ہوگا ، اسی پر سرداری چھوڑ دیدگے ۔ دینا اگر اس چھوٹے سے جملہ پر عمل کرے نورے زمین کے سارے جھگڑے حزم ہو جائیں ۔ امام بخاری نے کتاب الاحکام میں باب باندھا ہے ” ما ذکرہ من العرص علی الامارہ “ (۱) اور

(۱) حق یہ ہے کہ نقول علامۃ ابن خلدون صحیح بخاری کی شرح و تفسیر کا قرض ابنک اُمت کے دمہ باقی ہے ۔ نے شمار شرحوں اور حاشیوں کے بعد بھی نہ قول و ساہی صحیح ہے ، جدسا ابن خلدون کے عہد میں نہا ۔ اس کتاب کے علوم و دقائق کا کوئی احاطہ نہ کر سکا ۔ ہر کتاب ، ہر باب ،

و شرح منظومة الاداب ، و خلاصہ ابن مفلح ، و نیل الارطار ، و ربل المرام
 للشوکانی ، و الافناع و شرحہ ، و غیرہم - بعدی اسے شخص کو خلیفہ منتخب کرنا
 چاہیے جس میں حسب دہل اوصاف پائے جائیں - مسلمان ہو ، آزاد ہو ،
 مرد ہو ، عاقل و بالغ ہو ، صاحب رائے و نظر ہو ، تدبیر و انتظام کی پوری
 قوت رکھتا ہو ، احکام شریعت کا محافظ ہو ، انکے جاری و نافذ کرنے اور
 اسلامی ممالک کی حفاظت اور دشمنوں کی روک تھام کیلئے جس قدر علمی
 و عملی قوتوں کی ضرورت ہے ، وہ سب اُس میں موجود ہوں - اتباع
 شریعت ، عدل و انصاف ، نجاعت و ہمت ، شوکت و صولت ، ساری
 صفیں ہونی چاہیئیں -

جس وقت تک خاندان عباسیہ کی خلافت باقی رہی ، یعنی خلافت
 خاندان قریش و عرب میں رہی (سنہ ۶۴۰ ھ مطابق سنہ ۲۴۳ ع - تک
 اور اس کے بعد بھی کچھ عرصہ تک برجہ نفاہ خلافت عباسیہ مصر)
 علماء اسلام کی ایک بڑی جماعت کا یہ خیال رہا کہ بموجب حدیث
 ” ان ہذا الامر می قریش “ خلیفہ کو قرشی بھی ہونا چاہیے - بعدی اگر مسلمان
 خلیفہ مقرر کریں ، تو جہاں اور بہت سی باتیں ارسامد ہونی چاہیئیں ،
 وہاں یہ بات بھی ہو کہ خاندان قریش میں سے ہو -

اسی طرح جماعت امامیہ اس طرف گئی کہ خلافت آئمہ اہل بیت
 ندوہ کیلئے مخصوص ہے - انکے اعتقاد میں آنحضرت صلعم کے بعد حصرت علی
 علیہ السلام کو خلیفہ ہونا چاہیے تھا - اور انکے بعد انکی نسل کے آئمہ عترت
 رسی اللہ عنہم کو -

ردیہ اس طرف گئے کہ بنی فاطمہ بعدی امام سادات مستحق خلافت
 ہوں - آئمہ عترت کی خصوصیت ضروری نہیں - اور شرطوں کے ساتھ صرف
 اس قدر کافی ہے کہ امام سید بعدی بنی فاطمہ میں سے ہو -

لکن دوسری صورت میں (بعدی اگر نظام شرعی کی جگہ ملکی قبضہ
 و تسلط کی صورت پیدا ہو جائے ، اور جمہور کو انتخاب و نصب کا موقع نہ ملے ،
 تو اُس صورت میں اگر وہ سرعت مسلمانوں کو کبا کرنا چاہیے ؟) سو اسکی
 نسبت چونکہ خود احادیث صحیحہ اور اجماع صحابہ و عترت بالکل صاف صاف
 موجود نہا ، اسلیئے امام اُمت بلا اختلاف اس پر متفق ہو گئی کہ جب ایک
 مسلمان منصب خلافت پر قابض ہو جائے اور اسکی حکومت جم جائے ، تو

نہیں آیا - یہ نظام تیس برس سے زیادہ قائم رہے والا نہیں ، اس لیے شرع و ملت کی حفاظت کیلئے ضروری تھا کہ نظام اصلی پر زور دیدے گئے

[بعدہ برت صفحہ ۴۵]

مفہوم ہے ، اور جسکو قرآن حکیم اپنی اصطلاح میں ” حکمت “ سے تعبیر کرتا ہے - ترجمہ باب میں اس پر قرآن سے دلیل بھی لائے ” و من لم یحکم بما انزل اللہ فارلاک ہم الفاسقون “ حکم و فضا ” ما انزل اللہ “ کے مطابق ہونا چاہیے - اگر خلاف ہو تو مفسد ہے - ” ما انزل اللہ “ کتاب رسدہ ہے : ” لعلمہم الکتاب والحکمہ “ پس ثابت ہوا کہ اعمال خلافت کی بنیاد حکمت و مدہاج نبرۃ پر ہونی چاہیے - اس بارے میں جو زیادہ واضح و مفصل احادیث ہمیں ، وہ چونکہ انکی شروط کے مطابق نہیں لی جا سکتی تھیں ، اور بزباد اسندال کی صرف مروج ہی پر رکھتے ہیں ، اس لیے آثار و موقوفات بھی نہیں لے سکتے ہیں ، پس مشہور حدیث ” لا حسد الا فی اثمدن “ الحج درج کر کے فضاء بالحکمہ کی اہمیت و مطلوبیت واضح کر دی - جب یہ مقدمات طے ہو چکے ، تو اب دکھلانا تھا کہ اس مرکز کی اطاعت کس طرح امت پر فرض کر دی گئی ہے ؟ پس اب داندھا ” السمع و الطاعة للامام ما لم یکن معصیۃ “ امت کا سدا اور اطاعت کرنا امام کے حقوق میں سے ہے - بجز اس حکم کے کہ معصیت ہو - اسمیں وہ تمام حدیثیں لائے ہیں جہمیں صریح حکم موجود ہے کہ خلیعہ اہل ہو نا نا اہل ، جامع الشرط ہو نا فاقد الشرط ، عادل ہو نا حائر ، مکروہات کا حکم دے نا محدودیات کا ، جب تک وہ مسلمان ہے ، نماز قائم رکھتا ہے ، اسکی اطاعت کر لی چاہیے - کسی مسلمان کیلئے اسکی اطاعت سے باہر ہونا جائز نہیں - اس کے بعد بالترتیب بین اب آتے ہیں - ” من لم یسأل الامارۃ أعانہ اللہ “ دوسرا ” من سأل الامارۃ و کل الیہا “ تبسرا ” ما یکرہ من الحرص علی الامارۃ “ حاصل ان نیدوں عدوانوں کا یہ ہے کہ جہاں شارع نے امت کو خلیعہ و امام کی ضروری صفیں اور شرطیں بتلا دی ہیں ، وہاں اس سے بھی روکنا ہے کہ کوئی شخص خود امامت و سرداری کا خواہاں ہو اور اس کے لیے مقابلہ کرے - حتی کہ عبد الرحمن بن سمرہ سے کہا ” جو اہل اور احق ہو “ اسی کا ساتھ دو - خود اپنے لیے خواہاں نہ ہو - اگرچہ اس کے لیے قسم بھی نورنی اور کفارہ بھی دینا پڑے “ پس ان تمام ابواب کی یکے بعد دیگرے ترتیب سے واضح ہو گیا کہ اس بارے میں نظام شرعی کی اصلی ترتیب یہ ہے :

ابو موسیٰ کی روایت لائے ہیں جس میں آپے فرمایا : ” انا لا نولي هذا من سألہ “ ر لا من حرص علیہ “ جو شخص خود اس حدیث کا طالب ہو نا اسکی حرص رکھتا ہو ، اسکو میں نہ کام سپرد نہ کروں گا - مقصود اس سے یہ تھا کہ جب لوگ خود طلب و حرص نہ کریں تو کشمکش اور مقابلہ بھی نہ ہوگا اور امت کدلیے نہایت آسان ہو جائیگا کہ اہل و اصحاب کو مدتہب کر لے - مسئلہ خلافت کا اصلی نظام شرعی نہ تھا - اگر یہ قائم ہو تو دنیا امن و سکون کی بہشت بن جائے - لیکن چونکہ معلوم تھا کہ ابھی وہ وقت

[نقدہ دوت صفحہ ۴۵]

ابواب کی ہر ترتیب ، اور ہر عنوان و ترجمہ ، اس فقہ الارض و اعجاز الدھر کی ففاہہ ربانی کی ایک آینہ دھڑہ و حذہ قاہرہ ہے - اسی مسئلہ خلافت کو سامنے لاؤ ، اور دیکھو ، کس دوت نظر کے سانہہ محض ترتیب ابواب ہی مدن اسلام کا نظام شرعی واضح کر دنا ہے اور ساری مشکلات حل کر دی ہیں ؟ سب سے پہلی بات نہ بھی کہ اسلام کا نظام مرکبہ اس بارے میں کیا ہے ؟ تو پہلا باب ” اطیعوا اللہ و اطیعوا الرسول و اولی الامر منکم “ کا باندھا ، اور ” من اطاع امیری وعد اطاعی “ الح کی روایت درج کر کے بنیادنا کہ مرکز کتاب اللہ ہے ، رسول ہے ، اور پھر خلیفہ و امام ہے - ” اولو الامر “ خلیفہ کے سوا کوئی نہیں - اسکی اطاعت (بشرطیکہ کوئی خلاف شرع حکم نہر) مدل خدا و رسول کی اطاعت کے فرض ہے - دھر باب باندھا ” الا مراء من فریش “ اور اسمیں ابن جندبہ والی روایت لائے ” ما اوامرو الدین “ جب تک ویش مدن دن قائم رکھدے کی اہلیت رھدگی ، خلافت بھی انہی میں رھدگی - یعنی واضح کر دنا کہ انک خاص مدت نک قرشی خلافت کی پہلے سے حدیثی گئی ہے ، مگر خلیفہ کا ورسی ہونا کوئی شرط اصلی و تسریعی نہیں - صرف پیشدن کوئی ہے اور ” ما اوامرو الدین “ کے ساتھ مشروط - اسکے بعد انک نہایت ہی اہم اور دقیق نکتہ کی طرف مدوجہ ہوا اور باب باندھا ” أجز من وصی بالحکمۃ “ اوسوس اس باب کے ربط و ترتیب کی اصلی علت لوگ نہ سمجھ - مدصب خلافت کے ادبات کے بعد یہ حیز سامنے آئی تھی کہ اعمال خلافت کی بدیاد کیا ہے ؟ اور اسکا طریق کس مدہاج سے ماخوذ ہے ؟ امام صاحب واضح کرنا چاہتے ہیں کہ بدیاد اسکی طریق ” حکمت “ پر ہے - بعدی انبیاء کرام کے طریق تربیت امم پر جو ” سنت “ کا اصلی اور وسیع

نزاع کے اسلامی حکومت قائم ہو جاتی ہے اور مزید جنگ و جدال اور کشت و خون کا سدباب ہو جاتا ہے۔ مگر ساتھ ہی غیر مستحق کی خلافت اور غیر نظام شرعی کے قائم ہو جانے سے بہت سی خرابیاں بھی پیدا ہو جاتی ہیں۔ لیکن اگر خلافت تسلیم نہ کی جائے، اُن بر خروچ کرنے کی اجازت دیدی جائے، اور اطاعت امت کا مستحق صرف اہل اور جامع الشروط خلیفہ ہی کو قرار دنا جائے، تو پھر دائمی کشت و خون، جنگ و قتال، دعوؤں میں تصادم، قنون میں تزاہم، ہمیشگی کی بد امنی، کدھی ختم نہ ہوئے والی طوائف الملوکی اور انارکی، امت کی تداہی، ملکوں کی خرابی، نظام جماعت کا اخلال، احکام شرع کی تعطیل، مسلمانوں کے جان و مال کی بد امنی، اندرونی حادہ جنگی کی وجہ سے دشمنوں کا حملہ و تسلط، اور اسی طرح کی بے شمار ہلاکتوں اور بربادیوں کا ہمیشہ کیلیے دروازہ کھل جاتا ہے۔ مگر ساتھ ہی اسکی امداد بھی کی جاسکتی ہے کہ شاید ان بربادیوں کے بعد اصلی نظام خلافت قائم ہو جائے اور نا اہلوں کی جگہ کسی اہل اور جامع الشروط کو خلافت دلائی جاسکے۔ پہلی صورت میں مصلحت کا بقاؤ حصول، مگر خرابیوں کا امکان تھا۔ دوسری صورت میں خرابیوں کا وقوع، مگر مصالح کا امکان تھا۔

اسلام نے پہلی صورت اختیار کی، اور پوری قوت و اصرار کے ساتھ دوسری راہ مسدود کر دی۔ یعنی مصالح کے امکان پر اُنکے وقوع کو ترجیح دی۔

کیا دنیا میں ایک عقل صحیح بھی اسی ملسکتی ہے جو شریعت کے اس فیصلہ کو غلط بتلاے؟ اللہ کی شریعت کا اصل اصول جلب مصالح اور دفع مفسد ہے۔ بعد ہمیشہ فوائد حاصل کرنا اور مفسد کو دور کرنا۔ اور جب مصالح کے ساتھ مفسد بھی جمع ہو جائیں، تو جس راہ میں مضالم زیادہ ہوں اور خرابیاں کم، اُسکو اختیار کرنا۔ تمام احکام کا محور یہی اصل ہے۔ پس اگر پہلی راہ اختیار کی جاتی اور خلیفہ کی اطاعت کیلیے خلیفہ کا جامع الشروط اور بطریق صحیح مہنخب ہونا شرط قرار دینا جاتا، تو اسکا کیا نتیجہ نکلتا؟ نصب و انتخاب کیلئے نظام شرعی درہم درہم ہرچکا تھا۔ ہر دماغ میں حرص و دعو، اور ہر ہاتھ میں تلوار تھی۔ یہی نتیجہ نکلتا کہ ایک عام طوائف الملوکی اور انارکی پھیل جاتی۔ ہر شخص یہ کہہ کر کہ خلیفہ اہل و مستحق نہیں ہے، بغارت کیلیے اُٹھ کھڑا ہوتا۔ تمام امت

ساتھ اُن رقتوں کیلئے بھی صاف صاف احکام دیدیے جائیں ، جب انتخاب و نصب خلافت کے بارے میں شریعت کا تہرایا ہوا طریقہ باقی نہ رہے ، اور جمہوری حکومت کی جگہ شخصی و استبدادی طریقہ فائم ہو جائے ۔ ظاہر ہے کہ اس صورت میں درہی راہیں سامنے آتی تھیں ۔ اگر ایسے لوگوں کی خلافت تسلیم کر لی جائے تو اس سے اُمت کی جمعیت ، جان و مال کا امن ، ممالک اسلامیہ کی حفاظت ، احکام شرع کا اجراء ، جماعت کا قیام و بقا ، اور اسی طرح کے بے شمار مصالح و فوائد حاصل ہو جاتے ہیں ، کیونکہ بلا کسی

(دعوہ دوت صفحہ ۱۴۵)

- (الف) اُمت کلدے حسب نص ” ر اری الامر مدکم “ مرکز اجتماع و جماعت خلیفہ کا وجود ہے ۔ اسکی اطاعت فرض ہے ۔
- (ب) خبر دینی گئی تھی کہ جب تک عرب و فرس میں صلاحیت رہیگی ، خلافت پر قابض رہیں گے ۔ چنانچہ ایسا ہی ہوا ۔
- (ج) بدباد معاملہ خلافت کی ” حکمت “ پر ہے ۔ وہ حکمت کہ ر علمہم الکتاب و الحکمہ ۔ نہ نیابت نبوت ہے ، اور اعمال و سہ نبوت ہی کا نام قرآن کی اصطلاح میں ” حکمت “ ہے ۔ پس ضرور ہے کہ خلیفہ کے تمام کاموں کی بدباد سہ پر ہو ۔ دعوہ و احداث پر نہ ہو ۔ یہی معنی خلافت علی مہاج النبوة ہیں ۔
- (د) جب خلافت مدعہ ہوگئی تو تمام امت بر اسکی اطاعت فرض ہے ۔ فی ما احب و دکرہ ، ما لم یؤمر بمعصیہ ۔
- (ہ) امت کو چاہیے کہ احق و اہل کو مدعہ کرے ۔ لیکن مسندوں کو نہ چاہیے کہ خود خلافت کی خواہش کرے ۔ جس کے ایسا کہا ، اللہ کے حضور شرمندگی دائیگا ۔ نتیجہ یہ نکلا کہ جب لوگ خود خواہش نہ کریں گے ، اور حق انتخاب جمہور کو ہے ، تو کسی طرح بھی کشمکش نہ ہوگی ۔ نہ بہت سے دعویداروں میں باہم جھگڑا ہوگا ۔ امن و سکون کے ساتھ یہ معاملہ انجام پا جائیگا ۔

یہ تھا صحیح نظام شرعی ، جسکے علم و فہم کیلئے صرف صحیح بخاری ہی کافی ہے ، اور اسلام کی کونسی حقیقت ہے جسکے لیے صحیح بخاری کافی نہیں ؟ لیکن اسوس کہ نظام شرعی قائم نہ رہا ۔ مجلس شوریٰ کی جگہ میدان جنگ میں خلافت کا فیصلہ ہوا ، اور محض تسلط و جبر سے دعویدار قابض ہوئے لگے ۔ چنانچہ پہلے ہی سے اسکی خبر دیدی گئی تھی ۔

سب سے پہلے وہ حدیثیں سامنے آتی ہیں جن میں خلافت خاصہ و راشدہ کا ذکر کیا گیا ہے، اور چونکہ یہ خلافت تھیک تھیک طریق بدرہ و سنہ پر قائم ہوئے والی تھی، اس لیے امت کو وصیت کی ہے کہ نہ صرف انکی اطاعت کی جائے بلکہ انکے تمام اجماعی باتوں اور کاموں کو مثل اعمال بدرہ کے ”سنہ“ سمجھا جائے اور اُسکی پوری طرح پیروی و ناسی کی جائے۔

چنانچہ مشہور حدیث عرباص بن ساریہ ”قام فینا رسول اللہ صلعم ذات یوم“ فرعظدا موعظۃ دلیعہ“ رجالت مدہا القلوب و دروت مدہا العیون“ فقیل یارسول اللہ! و عظمتدا موعظہ مودع واعد الیدا بعہد۔ فقال علیکم بتقری اللہ“ و السمع و الطاعہ و ان کان عدداً حدشیا“ و سترون من بعدی اختلافاً شديداً“ فعلیکم بسنتی و سنہ الخلفاء الراشدین المہدیین۔ عصرا علیہا بالواجب“ (ابن ماجہ و ترمذی) اور حدیث ”خبر القرون قرنی“ ثم یلونہم“ الخ اور ”اما طدقتی و طبقۃ اصحابی فاهل علم و امان“ الخ رواہ البغوی عن انس و امثالہا“ اسی قسم میں داخل ہیں۔

خلاصہ انکا یہ ہے کہ آنحضرت (صلعم) کے خطہ دیا اور فرمانا۔ میں تم کو وصیت کرتا ہوں کہ اللہ سے ڈرو، اپنے امام کا حکم سداور مانو اگرچہ وہ ایک حدشی علام ہو۔ اور دیکھو! میرے بعد تیرے سخت اختلافات پڑنے والے ہیں، پس جاہلیے کہ فتنوں سے بچو اور ہمیشہ میری سنت اور میرے بعد کے جانشینوں کی سنت پر کاربند رہو، اور اسکو اسطرح مصدوقی سے پکڑ لو جیسے کوئی شخص دانتوں سے کوئی چیز بکڑ لیتا ہے۔ اور فرمانا: بہتر زمانہ میرا ہے، پھر وہ جو میرے بعد کا ہے۔ اور فرمایا: میرا اور میرے واروں کا طبقہ علم اور امان کا طبقہ ہے۔ اسی طرح حضرت ابن مسعود کی حدیث ”ما من نبی بعثہ اللہ فی امتہ قلی“ الا کان لہ حواریون و اصحاب“ باخزون بسندہ و یفندون نامرہ“ الخ (مسلم) میں بھی اسی عہد خلافت کا ذکر کیا گیا ہے۔

غرض کہ اس سے دور کبلیے در حکم دیے گئے۔ انک اطاعت کا دوسرا اقتداء اور پیروی کا۔

لیکن اسکے بعد وہ حدیثیں سامنے آتی ہیں جن میں خلافت کے دوسرے دور کا ذکر کیا گیا ہے۔ اس دور میں پہلا حکم تو بدستور باقی رہا، لیکن دوسرا حکم بالکل بدل گیا۔ یعنے اس دور کے خلفاء و سلاطین کی اطاعت کی

میں خون اور موت کی وبا پھیل جاتی - شہروں کا کوئی محافظ نہ رہتا - آبادیوں کا کوئی حاکم نہ ہوتا - نہ مجرموں کو کوئی سزا دینے والا نہ ڈاکوؤں سے کوئی بچانے والا - رکواۃ کس کو دی جاتی؟ جمعہ کون قائم رکھتا؟ سرحدوں کی کون حفاظت کرتا؟ تمام عالم اسلامی ایک دائمی خانہ جنگی و بد امنی میں مبتلا ہو جاتا - امن و نظم ہمیشہ کے لیے رخصت ہو جاتا - دشمنان اسلام ہر طرف سے اُمدد آئے - اُنکو روکنے کے لیے کوئی طاقت موجود نہ ہوئی - بس اگرچہ ایک نا اہل مسلمان کا خلعہ ہو جانا برائی ہے، لیکن اس سے بھی بڑھکر برائی یہ ہے کہ تمام ملک برباد ہو جائے - اسلام نے ملک و شرع کی حفاظت کو مقدم رکھا جو کلی مصلحت کا حکم رکھتی ہے، اور نا اہل و فاسد الشروط کا تسلط گوارا کر لیا جس کا وسادہ جزئی فساد ہے -

فصل

(نصوص سند و اجماع امت)

سب سے پہلے احادیث پر نظر ڈالیں چاہیے - اگر داعی اسلام (صلی اللہ علیہ وسلم) کی ندوت کی صداقت کی اور کوئی دلیل نہ ہو، تو صرف یہی ایک بات بس کرتی تھی کہ آنے والے رافعات کی تمام تفصیلات کس طرح اہل رور ہی بنلا دی گئیں؟ اور ایک ایک جزئی حالت کا کیسا کامل نقشہ صدیوں پہلے کھینچ دیا گیا؟ وہ معاملہ اسقدر یقینی اور ہر طرح کے شک و شبہ سے ماورا ہے کہ اگر دنیا اس پر یقین لائے کہلیے طیار بہیں، تو دنیا کے پاس ماضی کی جس قدر معلومات موجود ہیں اُن میں سے کوئی بات بھی یقینی نہیں ہو سکتی - نہ تو اس دنیا میں سکندر نامی کوئی پادشاہ گزرا، نہ روما نامی کوئی سلطنت قائم ہوئی، نہ ہم بیسویں صدی کے انسان اس کے لیے مجبور ہیں کہ ہولین کا وجود اور وائٹلو کی جنگ کا وقوع تسلیم کر لیں۔

بہر حال احادیث کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ تمام ہونے والے رافعات پیشتر سے معلوم تھے - ہر حالت اور ہر وقت کیلیے صاف صاف حکم دیدیا گیا تھا - احادیث کے اس حصہ کا نہایت دقت نظر کے ساتھ مطالعہ کرنا چاہیے - ہر درر کی خاص حالت ہے اور اسلیے اسی کے مطابق خاص حکم ہے -

کہ ہر حال اور ہر طرح کی زندگی میں امام کی اطاعت کریں گے - حکومت و سرداری کو اس کے کرنے والوں پر چھوڑ دیں گے ، اور کبھی اس بارے میں کوئی

(نقدہ نوت صفحہ ۵۲)

بہتوں کو یہ لغزش ہوئی کہ ” اطاعت “ اور ” اقتدا “ کا فرق نہ سمجھے - جن حدیثوں میں ” اقتدا “ کی ممانعت بلکہ خلاف کرنے کا حکم پایا ، انکو منع اطاعت اور جوار خروج پر معمول کر لیا - خوارج اور معتزلہ کے ایک گروہ کو یہی دھوکا ہوا - انکے دوسری جماعت نے یہ غلطی کی کہ حکم اطاعت کو عام مطلق سمجھ لیا ، اور منع اقتداء و ناسی اور رجوب امر بالمعروف کے جو تخصیص کردی تھی ، وہ انکی سمجھ میں نہ آئی - یعنی اس دھوکے میں پڑ گئے کہ جب امراء و حکام کی اطاعت کا حکم دیا گیا ہے ، خواہ انکے اعمال کیسے ہی خراب ہوں ، تو پھر چاہیے کہ نہ کسی برائی پر توجہ کریں ، نہ منکرات کے خلاف جد و جہد کریں - ہر حال میں چپ چاپ بیٹھ کر اطاعت کرنے رہیں - یہ جو صدیوں سے علماء و مشائخ نے اصحاب اقتدار کے خلاف امر بالمعروف یکقلم ترک کر دیا ہے ، تو نفس خادع انکو بھی یہی دھوکا دے رہا ہے - بعض حدیثوں میں آیا ہے کہ اطاعت نہ کرنے میں وقت نہ ہے - ان لوگوں نے چونکہ ” اطاعت “ اور ” اقتدا “ کا فرق نہیں سمجھا ، اور دیکھا کہ پادشاہوں اور امیروں کو برائی پر توجہ اور انکے خلاف حق کے اعلان میں بڑی بڑی مصیبتیں جہلمدی پڑتی ہیں ، اسلئے اس دھوکے میں پڑ گئے کہ یہی مصائب منہ ہیں - پس اس منہ سے بچنا چاہیے - نتیجہ یہ نکلا کہ حق و باطل میں کوئی تمیز باقی نہ رہی - تمام راندر گونگی اور تمام دل مردہ ہو کر رہ گئے -

حالانکہ دونوں جماعتوں نے تھوکر کھائی - دونوں نے حدیثوں کا صحیح مورد اور محل نہ سمجھا -

ایک صورت یہ ہے کہ مسلمان کسی کو اپنا قومی پادشاہ مان لیں ، اور ایک پادشاہ کی جیسی فرماں برداری رعایا کو کرنی چاہیے ، تھیک تھیک ویسی ہی فرماں برداری بجالائیں - کوئی بات اسی نہ کریں جس سے ثابت ہو کہ اسے اپنا حاکم نہیں سمجھئے - اسکا نام ” اطاعت “ ہے -

دوسری صورت یہ ہے کہ کسی انسان کو اپنے دینی و اخلاقی اعتقاد و عمل میں پیشوا مان لینا ، اور راستی و ہدایت کے اعتبار سے اسکی

تو ایسی ہی وصیت کی جاتی ہے ، جیسے پہلے دور کیلیے کی گئی ہے لیکن انکے کاموں کی پیروی اور اقتداء کا حکم نہیں دیا جاتا ، بلکہ بتدریج ترک اقتداء و مخالفت کا حکم دیا جاتا ہے ۔ اس سے صاف واضح ہو جاتا ہے کہ اس دور میں جو لوگ خلافت پر قابض و متسلط ہو گئے ، انکی خلافت شریعت کے مطلوبہ نظام پر نہ ہوگی ۔ نہ انکا چلن قرآن و سنت کے مطابق ہوگا ۔ ان میں اچھے بھی ہونگے ۔ اور برے بھی ۔ اسلیے امت کو اب صرف اطاعت کا اور انکی خلافت کے آگے سر جھکا دینے کا حکم دیا جاتا ہے ۔ انکے طور طریقوں کی پیروی کرنے اور انکے کاموں کو شرعی کام سمجھ لینے کا حکم نہیں دیا جاتا ۔ بلکہ اس بات کی بھی وصیت کی جاتی ہے کہ جب وہ لوگ برائیاں پھیلائیں ، تو جس کی طاقت جہاں تک کام دے ، برائیوں کے روکنے کی پوری کوشش کرے ۔ ہاتھ سے کام لے ۔ زبان کو حرکت میں لائے ۔ نہ دندنوں درجے نصیب نہ ہوں تو کم از کم دل ہی دل میں برائی کو برا سمجھے ۔ ” ردلک اضعف الایمان “ ۔ لیکن برے کاموں کو انکی حکومت کے دباؤ سے اچھا نہ سمجھ لے اور نہ ان کا ساتھ دے ۔ ” ردیس و راء دلک من الایمان حبة خردل “ (۱)

عن عبادة بن الصامت - قال ” بايعنا رسول الله صلعم على السمع والطاعة في مشطنا و مكرهنا و عسرنا و يسرنا و اثرة علينا “ و ان لا ننازع الامر اهله ، الا ان تروا كفرا بواحا عندكم فيه من الله برهان “ متفق عليه - عبادة بن الصامت کہتے ہیں - ہم سے رسول اللہ (صلعم) نے اس بات پر بیعت لی

(۱) احادیث کا نہ حصہ نہایت اہم اور غور طلب ہے ۔ مختلف حدیثوں میں مختلف دوروں اور لوگوں کا ذکر ہے ، اسلیے احکام بھی مختلف ہوئے ۔ اس نکتہ پر جسکی نظر نہ گئی وہ احکام و علائم کو مختلف و متضاد دیکھ کر یا تو حیران رہ گیا ۔ یا سخت غلطیوں سے دوچار ہوا ۔ عہد ہدو سے لے کر آخر تک مختلف دور آئے والے تھے ۔ ہر دور کے خصائص و حالات دوسرے سے مختلف تھے ۔ پس انکے احکام میں بھی اختلاف ضروری تھا پوری دقت نظر کے ساتھ احادیث کا مطالعہ کرنا چاہیے ۔ پہلے انکے باہمی مشترکات و مختلفات کو الگ الگ کر دینا چاہیے ۔ پھر ہر حدیث اور ہر حکم کو اسکی صحیح جگہ دینی چاہیے ۔ ایسا نہ کرے سے لوگوں کو تری و تری غلط فہمیاں ہوتی ہیں ۔

کی اطاعت بھی اللہ کی اطاعت سے نہ روک سکیگی - یعنی جب تک امام سے صریح کفر نہ سرزد ہو، ہر حال میں اُسکی اطاعت واجب ہے -

”خيار ائمتكم الدين تعبدونهم و يعبدونكم“ و تصلون عليهم و يصلون عليكم“ و شرار ائمتكم الدين تبغضونهم و يبغضونكم“ و تلعدونهم و يلعنونكم“ قال قلنا أفلا ندنا بد هم عدد ذلك؟ قال ”لا“ ما أقاموا فيكم الصلوة“ الا من ربي عليه رال فراه شيئاً من معصية الله فليكره ما يأتي من معصية الله“ و لا ينزعن يداً من طاعة“ رواه احمد و مسلم -

و عن حذيفه أنه (صلعم) قال ”يكون بعدي أئمة لا يهتدون بهدي ولا يستنون بسنتي“ و سيقوم فيكم رجال قلوبهم قلوب الشياطين في جحيمان انس“ - قال قلت ”كيف اصنع يا رسول الله ان أدركت ذلك؟“ قال ”نسمع و تطيع ران صرب ظهرك و اخذ مالك فاسمع و اطع“ رواه مسلم و احمد -

یعنی فرمایا : تمہارے پھر حاکم رہیں کہ اُنکی محبت تمہارے دلوں میں ہو اور تمہاری اُنکے دلوں میں - تمہاری زبانوں سے اُنکے لیے رحمت کی دعا نکلے اور اُنکی زبانوں سے تمہارے لیے - اور بدترین حاکم رہیں کہ تمہارے دلوں میں اُنکی دشمنی ہو اور وہ تمہیں دشمن سمجھتے ہوں - تم ان پر لعنت بھیجو - وہ تم پر - صحابہ نے عرص کجا - یا رسول اللہ ! کجا ایسے حاکموں سے ہم نہ جھگڑیں؟ فرمایا نہیں - جب تک وہ دم میں ہمارے قائم رکھیں - اُنکی اطاعت ہی کرو - ہاں جو بات گناہ کی دیکھو اُسے پسند نہ کرو مگر امام کی طاعت سے ہاتھ نہ کھینچو - نیز فرمایا - مدبرے بعد ایسے امام ہونگے جو مبرا طور طریق جھوڑ دیدگے - میری سہ پر نہیں چلبدگے - عنقریب تم پر ایسے لرگ حکمران ہونگے کہ اُنکا جسم تو انسانوں کا ہوگا مگر دل شیطان کا سا - راوی نے پوچھا - اگر ہم نے ایسا زمانہ پایا تو کجا کریں؟ فرمایا - سو اور اطاعت کرو - اگر وہ تمہاری پیٹھ پر بارے لگائیں اور تمہارا مال چھین لیں، جب بھی اُنکی سو اور اطاعت کرو!

”ستكون بعدي ائمة و امور تدكرونها“ قالوا - فما تأمرنا؟ قال ”تؤدرون الحق الدي عليكم“ و تسألون الله الذي لكم“ متفق عليه عن ابن مسعود“ و اخرجه ايضاً الحرث بن رهب و أورده الحافظ في التلخيص“ و عن جابر بن عتيك مرفوعاً عند ابى داود بلفظ ”سيأتيكم ركب مبعصرون“ فادا اتوكم فرحدوا بهم و خلوا بينهم وبين ما يبتغون - فان عدلوا“ فلا نفسهم“ ران ظلموا“ و عليهم“

جھگڑا نہیں کرینگے۔ الا نہ کہ بالکل کھلا کفر امام سے ظاہر ہو۔ اور اسی بات میں جسکے لیے اللہ کی کتاب میں حکم و دلیل موجود ہے۔ سر اسوقت کسی

(بغیہ نوت صفحہ ۵۲)

زندگی کو اپنے لیے نمونہ بنالینا، اور اُسکے قدم بقدم چلنے کی کوشش کرنا۔ اسکا نام ”اقتدا“ اور ”نأسی“ ہے۔

دونوں صورتیں الگ الگ ہیں۔ بلاشبہ ”اطاعت“ ایک عام حالت ہے اور اس میں ”اقتداء“ کی حالت بھی داخل ہے، لیکن ”اقتداء“ اطاعت سے زیادہ خاص ہے، اور ضروری نہیں کہ ہر اطاعت اقتداء بھی ہو۔ احادیث میں خلفاء راشدین کی نسبت امت کو ”اطاعت“ اور ”اقتداء“ دونوں کا حکم دیا گیا، لیکن بعد کے خلفاء و سلاطین کو صرف ”اطاعت“ کا مسدوق دیا گیا۔ ”اقتداء“ کا نہیں۔ کیونکہ معلوم تھا کہ اُنکے کام اچھے نہ ہونگے۔ شریعت و عدالت سے مدحرف ہو جائینگے۔ اور چونکہ نظام جماعت کے پیام کے ساتھ احکام کذاب و سبت اور عدل و صداقت کی حفاظت کا انتظام بھی ضروری تھا، اسلئے امر بالمعروف و نہی عن المنکر کا فرض ہر حال میں نامی رہا۔ یعنی حکم دیا گیا کہ ایسے وقتوں میں سلطان اسلام کو اپنا امام مانکر پوری پوری اطاعت کرے، لیکن پادشاہ کی اطاعت کے نہ معنی نہیں کہ سعید کو سیاہ، اور دن کو رات مان لو۔ حق حق ہے۔ باطل باطل۔ برائی جب دیکھو، ترکو۔ ظلم جب کیا جائے، روکو۔ اس کام میں ایک پادشاہ اور ایک مزدور، دونوں برابر ہیں۔ ”لا طاعة لمخلوق في معصية الخالق“ قاعدہ کلبہ ہے، اور تو اوصوا بالحق و تواصوا بالصبر حکم عام و مطلق۔ کسی مخلوق کی اسی اطاعت نہیں کی جاسکتی جس میں خالق کے حکم سے نافرمانی کرنی پڑے۔

اور نہ جو جابجا کہا گیا کہ اطاعت نہ کرے میں فتنہ ہے۔ تو ناد رہے کہ ”اطاعت“ نہ کرے میں فتنہ ہے۔ نہ کہ ”اقتداء“ نہ کرے میں ”اور امر بالمعروف و نہی عن المنکر میں۔ یعنی خلعہ اسلام سے بعارت نہ کرے۔ اسمیں جمعیت امت کیلئے بڑا ہی فتنہ ہے۔ یہ مطلب نہیں کہ برائی کی مخالفت اور حق کے اعلان میں فتنہ ہے۔ حق کا اعلان تو ہمیشہ اور ہر حال میں دنیا کیلئے نظم و امن ہے۔ وہ کبھی فتنہ نہیں ہوسکتا۔ اگر حق کی پکار فتنہ ہو جائے تو پھر نظام ہستی کس بنیاد پر قائم رہے؟

و لو اتدع الحق اهلهم، لعسدت السموات و الارض و من فيهن! (۲۳ : ۷۴)

اسی بنا پر محدثین نے باب باندھا ہے ” برآة رب المال بالدفع الى السلطان مع العدل و الجور “ کما فی المنقوی - یعنی صاحب مال کے جب اپنی رکواۃ عمال کے حوالے کر دی نورہ شرعاً بری الذمہ ہو گیا اگرچہ وہ ظالم و جابر ہوں - اور اسی لیے جمہور فقہاء کا بھی یہی مذہب قرار پایا کہ اگر حکام جور کو رکواۃ دیدی گئی نو ادا ہو گئی - آئمۃ اہل بدت و عترۃ کے بھی قولاً و فعلاً اس سے اتفاق کیا جبسا کہ حضرت امام باقر (علیہ و علی آئانہ السلام) سے اصول میں منقول ہے - اور اسی لیے محققین امامیہ و فقہاء ریدیہ بھی اس فیصلہ میں جمہور کے ساتھ ہیں -

فصل

(ادا بویع الخلیفین فاقتلوا اخرهما)

اگر ایک خلیفہ کی حکومت جم جکی ہے اور قائم ہے اور دوسرا مدعی کھڑا ہو، تو اسکا حکم نہ ہے کہ وہ باعی ہے - فرمانا آسے قتل کردہ - اُسکی زندگی تمام امت کے نظم و امن کیلئے منہ ہے - وہ امت میں پھوٹ ڈالدا اور جمے ہوئے انتظام کو دھم برہم کر دینا چاہدا ہے - والغدہ اشد من القتل - عن عروبة الاشجعی - قال سمعت صلعم يقول ” من اناکم و امرکم جمیع علی رجل واحد “ یرید ان نشی عصاکم اُر بقری جماعکم “ فاقتلوه “ (احمد و مسلم)

اسی لیے جمہور اہل اسلام کے اتفاق کیا کہ خلیفہ خوارہ اہل ہو یا نا اہل، لیکن اگر اسکی حکومت قائم ہے تو جو اُس پر خرچ کرے، اُسکا حکم باعی کا ہوگا اگرچہ کدا ہی افضل اور جامع الشرط ہو - اُس سے لڑنا اور اُسکی جماعت کو قتل کرنا جائز ہے - بشرطیکہ بلیغ و دعوہ اور دفع شکوک کے بعد بھی نار نہ آے - ایک گروہ علماء نے کہا کہ نہ صرف جائز ہے بلکہ بحکم

مقاتلوا التي تدعي (۹ : ۴۹) واجب ہے - ” رفسد حکمی البصر عن العترۃ جمیعاً ان جہادہم افضل من جہاد الکفار الی دیارہم “ اذ فعلہم فی دار الاسلام کفعل العاخذۃ فی المسجد “ (نیل الارطار - جلد ۷ صفحہ ۸۰) یعنی تمام آئمۃ اہل بیت و عترۃ سے منقول ہے کہ ایسے باعیوں سے جہاد کرنا کفار پر حملہ کرنے سے بھی افضل ہے -

و عن رائل بن حجر - قال سمعت رسول الله صلعم و رجل يساله - فقال -
 ارايت ان كان عليا امراء يمنعوننا حقنا و يسألونا حقهم ؟ قال ” اسمعوا و اطيعوا “
 فانما عليهم ما حملوا “ و عليكم ما حملتم “ (مسلم و الترمذي و صححه)
 ” على المرء المسلم السمع و الطاعة فيما أحب و كره “ الا ان يامر بمعصية
 فان امر بمعصية فلا سمع و لا طاعة “ (شيخان و غيرهما عن ابن عمر)

سب کا خلاصہ وہی ہے جو اوپر گزر چکا - آخری روایت میں فرمایا - ایک
 مسلمان کا فرض ہے کہ خواہ گوارا ہو یا ناگوار ، مگر امام کا کہا سننے اور مانے -
 ہاں اگر وہ ایسا حکم دے جسکی تعمیل میں گناہ ہو ، تو پھر اُس حکم میں
 نہ تو سنا ہے اور نہ مانا -

بڑے سے بڑے مخلوق کی خاطر بھی خدا کا چھوٹا سے چھوٹا حکم نہیں
 ٹالا جا سکتا ، اور نہ مخلوق کی خاطر خالق سے نافرمانی کی جاسکتی ہے -
 نہ اسلام کا ، اور دراصل دنیا کی تمام سچی تعلیموں اور سچے انسانوں کا
 عالمگیر فاعدہ کلیہ ہے -

اور یہی وجہ ہے کہ صدقات و زکوٰۃ و غیرہ مالیات کی ادائیگی کی نسبت
 حکم دیا گیا کہ اگرچہ وصول کرنے والے حکام ظالم و جابر ہوں ، یا بیت المال
 کا روپیہ ناجائز طور پر خرچ کر رہے ہوں ، لیکن اگر امام کی طرف سے
 مامور ہیں تو انکی اطاعت ہی کرنی چاہیے - جس شخص کے زکوٰۃ اسے
 عامل کو دیدی ، اُسکی زکوٰۃ ادا ہوگئی - بلاشبہ قوم کو کوشش کرنی چاہیے
 کہ ایسے عامل معزول کیے جائیں - لیکن جب تک معزول نہوں ، نظام
 شریعت و حکومت کے قیام کیلئے ضروری ہے کہ انکے احکام کی تعمیل کی
 جائے - بشیر بن خصاصہ کی روایت میں ہے کہ لوگوں نے کہا ” ان قوماً من
 اصحاب الصدقة يعتدون علينا “ عمال صدقہ لیدے میں ہم پر ظلم کرتے ہیں -
 کیا حق سے زیادہ نہ دیدے میں انکا مقابلہ کریں ؟ فرمایا نہیں - (ابوداؤد)
 سعد بن رصاص کی روایت میں فرمایا ” ادفعوا اليهم ما صلوا “ ابن ابی
 شیبہ میں حضرت ابن عمر کی نسبت ہے کہ کسی نے کہا - زکوٰۃ کسے دس ؟
 کہا وقت کے حاکموں کو - سائل نے کہا ” ادا يتخذون بها ثيابا و طيباً “
 وہ تو زکوٰۃ کا روپیہ اپنے کپڑوں اور ریت میں خرچ کردالتے ہیں - فرمایا
 ” وان “ اگرچہ ایسا کرتے ہوں مگر زکوٰۃ انہی کو دے -

کو شرکت کا موقعہ دینا بھی اسکی جلد باری پر نہایت شاق گزرتا تھا۔ سورۃ فاتحہ ختم کرتے ہی بلا سکنہ کے قرأت شروع کر دیتا حالانکہ احادیث میں آمین کہنے کی نہایت درجہ فصاحت وارد ہے ” فمن راق تامیہ نامین الملائکہ“ غفر له ما تقدم من ذنبه “ (بخاری) ابو ہریرہ اس سے وعدہ لے لبتے ” لا یغنی بآمین “ قرأت میں ایسی جلدی نہ مچائیں کہ میری آمین ضائع جائے ، لیکن نماز اسی کے پیچھے پڑھے اور اسی اطاعت سے انکار نہ کرتے۔ (بخاری)

لوگ اُنکی بارہ گزٹی سفا پسند نہیں کرنے تھے۔ اسلیے اکثر ایسا ہوتا کہ عبد کے دن نماز کے بعد ہی مجمع مندر ہو جاتا۔ خطبہ کا لوگ انتظار نہ کرے۔ یہ حال دیکھ کر مردان نے ایک مرتبہ چاہا۔ عید کے دن نماز سے پہلے خطبہ دیدے نا کہ نماز کے انتظار کی وجہ سے لوگوں کو مجبوراً خطبہ سننا پڑے۔ حالانکہ یہ صریح سنت کے خلاف تھا۔ سہ تانہ خطبہ عبد کے بارے میں یہی ہے کہ نماز پہلے ادا کی جائے۔ پھر خطبہ دیا جائے۔ صحیح مسلم کی روایت میں ہے کہ اسد فوراً ایک شخص نے توکا اور حضرت ابو سعید خدری نے ” من رای مدکم مذکراً فلبغدرہ “ الح۔ والی روایت بیان کی۔

اسی نے شمار دین کی جاتی تھیں۔ صحابہ کرام نہایت بے ناکی سے امر بالمعروف کا فرض ادا کرتے اور ہمیشہ توکنے۔ لیکن خلیفہ انہی کو مانتے اور اطاعت انہی کی کرتے۔ کسی صحابی نے بھی اطاعت سے پہلے اسکی جستجو نہ کی کہ خلیفہ میں ساری شرطیں خلافت کی پائی جاتی ہیں نا نہیں؟ اگر اسکی جستجو کرتے تو سب سے پہلی شرط بعدی بطریق انتخاب شرعی و شوریٰ مندرج ہونا ہی مفقود تھا۔ باقی شرطیں تو سب اسکے بعد کے دیکھنے اور جانچنے کی ہیں۔

حضرت سید الداعین سعید بن المسیب کہا کرتے۔ نبی مردان انسانوں کو دھوکا مارنے میں اور کتوں کو کھلائے میں (۱) اور پھر اُنکے ہاتھوں ہر طرح کے مظالم و شوائد بھی سہتے مگر ساتھ ہی بہ حبندت سلطان اسلام کے اطاعت بھی انہی کی کرتے۔

مامون و معنصم کے عہد میں بدعت اعتزال اور قول بخلق قرآن کی وجہ سے ایک فتنہ عظیم برپا ہوا۔ علماء سنۃ پر جو جو مظالم و شوائد ہوئے

مصلحت و حکمت اس حکم کی ظاہر ہے ۔ اگر اول روز ہی سے دعویٰ اور خرچ کا دروازہ بند نہ کر دیا جانا ، تو کوئی بہتر سے بہتر اسلامی حکومت بھی خرچ و شورش سے معصوم نہ رہ سکتی ۔ ایک جامع الشرط خلیفہ کی موجودگی میں بھی صدھا دعویٰ دار آتھ کھڑے ہوئے اور کہتے کہ جمع شرائط و اہلیت میں ہم رباہ احق و افضل ہیں ۔ اوصاف و فضائل کا قطعی مصلہ کرنا نہایت مشکل ہے ، اور نہ افضل و مفضل کے امتیاز کیلئے کوئی قطعی معیار ہو سکتا ہے ۔ نتیجہ یہ نکلا کہ ہمیشہ کشت و خون کا بار بار گرم رہنا اور امت کا نظام جمعیت کبھی نہ سدھرنا ۔ پس ناگزیر تھا کہ خلافت فائمه کی موجودگی میں ہر طرح کے دعویٰ کو بغارت و جرم قرار دیدیا جائے ، اور اسکے لیے ایسی سزا تجویز کی جائے جو سخت سے سخت سزا ہو سکتی ہے ۔ دعوے قتل ۔ ایک انسان کو قتل کر دینا بہتر ہے ۔ بمقابلہ اسکے کہ ہزاروں انسان قتل ہوں ۔ یہی وجہ ہے کہ حدیث میں حکم کی علت کی طرف واضح اشارہ کر دیا گیا کہ ” برد ان دشمن عصاکم “ نہ مضمون مختلف الفاظ و اسناد سے صحاح میں مرئی ہے ۔ ہم نے صرف ایک رراست پر اختصاراً اکتفا کیا ۔

فصل

(اجماع امت و جمہور فقہاء و اعلام)

امراء ندوۃ امبہ کی حکومت خبر و اسناد کے ساتھ وائم ہوئی اور اُسوقت ایک جم غفیر صحابہ کرام و ائمہ اہل بیت نبوہ کا موجود تھا ۔ عہد عباسیہ کی بوری پانچ صدیاں گذر گئیں ، اور یہی زمانہ تمام علوم شرعیہ کی تدریس و تربیت کا ہے ۔ تمام آئمہ و اعلام اور فقہاء مذاہب اسی عہد میں پیدا ہوئے اور عقائد و مسائل نے آخری ترتیب و تدبیم پائی ۔ لیکن ان تمام عہدوں میں سب کا اتفاق اسی اعتقاد و عمل پر رہا ۔ عقائد ضروریہ اور ارکان اربعہ کے بعد شاید ہی کسی اسلامی اعتقاد پر اس درجہ محکم و یقینی اجماع و تعامل امت ثابت کیا جاسکے ۔

صحابہ کرام و ائمہ تابعین کا حال معلوم ہے ۔ مرزا مدیدہ کا گورنر تھا اور حضرت ابو ہریرہ مسجد نبوی میں مؤذن تھے ۔ مرزا کی عبادت سے بد درقی کا یہ حال تھا کہ سورہ فاحہ کے بعد آمین کہتا اور مقتدیوں

تھا - لیکن اسکے بعد جو سلسلہ خلافت شروع ہونے والا تھا ، وہ اپنے متضاد خصائص و حالات کی وجہ سے امت کدلیے ایک بڑی ہی سخت کشمکش اور ادتلا رکھتا تھا - وہ ایک ہی وقت میں سیاہ بھی تھا اور سفید بھی ، نور بھی تھا اور ظلمت بھی ، حق بھی تھا اور باطل بھی - حب و بغض ، ہجرو وصل ، ترک و طلب ، اطاعت و مخالفت ، دونوں چیزیں ایک ہی وجود میں جمع ہو گئی تھیں ، اور حکم شریعت یہ تھا کہ بہ یک رست دونوں کو نبھاؤ ، اور اپنی اپنی جگہوں پر دونوں دائیں بحالاًؤ - ایک طرف تو اس درررر دیا گیا کہ وہ خلفہ و امام ہوں - اسلئے واجب الاطاعت ہوں - جب تک کفر صریح ظاہر نہ ہو ، انکی فرمانبرداری سے منہ نہ موڑو - دوسری طرف یہ بھی کہہ دیا گیا کہ انکے اعمال اچھے نہ ہونگے - پس اطاعت کرو - مگر بدرجہ و اقتداء نہ کرو - برائیوں کی طرف بلائیں تو ہاتھ سے ، زبان سے ، دل کے اعتقاد سے ، جس طرح بھی دن پرے ، دوسری طرح مخالفت کرو اور انکے فہرر تسلط سے دب کر حق کا ساتھ نہ چھوڑو عور کرو ، معاملہ کس درجہ کٹھن اور جذبات انسانی کبلے کیسا پرار امتحان تھا ؟

انسان ایک وقت میں ایک ہی جذبہ کام میں لاسکتا ہے - نا محبت کریگا نا دشمنی - نا اطاعت کریگا یا نافرمانی - جسکو اطاعت کا مستحق سمجھیں ، اسکی ہر بات اسکی نظروں میں معذوب ہو جائیگی - جسکو برا سمجھیں ، اسکی فرمانبرداری کبھی اسکے نفس کو گوارا نہ ہوگی - لیکن یہ وہ منزل عمل تھی جس میں ایک ہی وجود ممدوح و مزموم اور معذوب و مدغوص ، دونوں صورتیں رکھتا تھا - ایک ہی انسان کے آگے جھکنا بھی تھا ، اور پھر اسی کے سامنے سرکشی بھی کرنی تھی - الذلہ جھکے کا موقعہ دوسرا تھا - سرکشی کی گھڑی دوسری - جذبات و عواطف کبلے سخت آزمائش اسمیں آتی تھی کہ ہر جذبہ اپنے صحیح موقعہ پر کام میں لانا جائے - ورنہ درا سی لے اعتدالی بھی سخت گمراہی و ہلاکت کا موجب ہوجاتی - اطاعت کیشی میں اگر لے اعتدالی ہونی ، تو وہ اقتداء اور تاسی ہوجانی جسکا نتیجہ باطل درستی اور حق سے انحراف تھا - عدم اقتداء اور امر بالمعروف میں اگر لے اعتدالی ہوتی ، تو وہ خروج و بغاوت تک پہنچا دیتی ، جسکا نتیجہ بد آمدی و خونریزی ہوتا اور سخت معصیت و فسق کا زقوع - اس تدرہ سو برس میں کتنے ہی فتنے صرف اسی لے اعتدالی اور افراط و تفریط سے پیدا ہوئے - کندوں ہی نے جوش حق پرستی میں

معلوم ہیں۔ حضرت امام احمد بن حنبل نے اسی کورڑوں کی ضرب اور برسوں تک قید خانے میں رہنا گوارا کر لیا، اور مامون و معنصم کی دعوت بدعت کی پیروی نہ کی۔ لیکن اطاعت کا مستحق انہی کو سمجھا، اور اپنے نامہ وصیہ میں لکھا تو بھی لکھا ”والدعاء للأئمة المسلمين بالصالح، ولا نخرج عليهم بالسيف، ولا تقاتلهم في الفتنة“ کدا نفل عده ابن الحارثي في سبته۔

حافظ عسقلانی نے ابن الدین کا ایک قول نقل کیا ہے ”قد اجمعوا انه (ای الخلیفہ) اذا دعى الى كفر أو بدعة، انه يقام عليه“ بعدی علما نے اسپر اجماع کہا کہ اگر خلیفہ کفر اور بدعت کی طرف بلائے تو اسدر خروج کرنا چاہیے۔ پھر اس قول کی نسبت لکھتے ہیں ”ما ادعاه من الا جماع على القدام في ما ادا دعا الى البدعة، مردود، الا ادا حمل على بدعة تؤدى الى صريح الكفر، والا، وفد دعا المامون والمعنصم والرائق الى بدعة القول بخلق القرآن وعاقدوا العلماء من احلها بالقتل والضرب والحبس وأدوا الاهانة، ولم يفل أحد بوجوب الخروج عليهم بسبب ذلك، ودام الا مربضع عشرة سنة حتى ولي المنوكل الخلافة فاطل المحدثه“ (مدح - ۱۳ : ۱۰۳) بعدی وہ جو ابن الدین نے کہا کہ اگر خلیفہ بدعت کی طرف بلائے تو اسدر خروج کرنا جائز ہے اور اسدر اجماع ہو چکا ہے، تو وہ قول مردود ہے۔ الا وہ کہ بدعت سے اسکا مقصود ایسی بدعت ہو جو صریح طور پر کفر تک پہنچ جاتی ہو۔ کیونکہ یہ معلوم ہے کہ مامون، معنصم، الرائق، تندوں خلدقوں نے بدعت خلق قرآن کی طرف دعوت دی، اور اسکی وجہ سے علماء سدة کو طرح طرح کے مصائب و شدائد چھیلنے پڑے۔ قتل ہوئے، پبتے گئے، وید کیے گئے، لیکن پھر بھی کسی نے اندر خروج واجب نہیں بنانا، اور برادر انکی اطاعت کرتے رہے۔ حتیٰ کہ تقریباً دس برس تک یہی حالت رہی۔ خلیفہ منوکل نے تحت دشین ہو کر اس مصیبت کو دور کیا۔ انہی۔

حقیقت یہ ہے کہ صاحب شریعت صلی اللہ علیہ وسلم نے خلافت و اطاعت کے بارے میں جو کچھ فرمادیا تھا، عہد سلف کے مسلمانوں نے کر کے دکھلا دیا کہ اسکا اصلی مفہوم و مقصد کیا ہے؟ وہ اپنے طرز عمل میں احکام خلافت کے ہر تکرار اور ہر قسم کی ایک عملی تفسیر و شرح تھے۔ گذشتہ فصول میں اُن احادیث پر نظر ڈال چکے ہیں جن میں آئے والے وقتوں کی نسبت امت کو احکام دیے گئے ہیں۔ خلافت راشدہ کا عہد فتنوں فسادوں سے محفوظ

انہوں نے جس طرح اس حکم کی پیروی کی کہ ”تسمع و تطیع و ان صرب ظہرک و اخذ مالک فاسمع و اطع“ رواہ مسلم - ٹھیک ٹھیک اُسی طرح اس فرمان کی بھی کہ ”فان امر بمعصیۃ فلا سمع و لا طاعة“ اور ”من راي مدکم مدکرا ولیغبرہ یددہ“ فان لم یستطع فبلسانہ“ و ان لم یسنتع مبلقہ“ و دلبک اصعف الایمان“ رواہ مسلم -

حصہ امام احمد بن حنبل کی پیٹھ پر نو جلال تاریاے مار رہے تھے - خود المعنصم سر پر کھڑا تھا - تمام پیٹھ سے خون کے فوارے بہہ رہے تھے - اور یہ سب کچھ صرف اتنی بات کیلئے ہو رہا تھا کہ قرآن کی نسبت ایک ایسے سوال کا جواب دیدیں جسکا جواب اللہ کے رسول اور اُسکے یاروں نے نہیں دیا ہے اور نہ دیدے کا حکم دیا ہے - وہ سب کچھ سہہ رہے تھے مگر جواب نہیں دینے لے - اگر کوئی صدا دیکھتی بھی تھی تو یہی نکالی ”اعطوبی شیئاً من کذاب اللہ او سنۃ رسولہ حتی اقول“ درے مارے سے کیا ہونا ہے؟ اللہ کی کتاب اور اسکے رسول کی سنت سے ثابت کر دکھاؤ نو اقرار کرلوں - اسکے سوا اور کوئی حد نہ ہیں ہے جسکے آگے اقتداؤ انداع کا سر جھک سکے -

ما قصۃ سکندر و دارا نہ خواندہ ایم
ار ما بحر حکایت مہر وفا مہر س

فصل

(سنی اور شیعہ دونوں متفق ہیں)

اسی طرح تمام ائمہ اہل بیت کا زمانہ خلفاء بدو امیہ و عباسیہ کے عہدوں میں گزرا - یہ معلوم ہے کہ وہ خلافت کا مستحق صرف اپنے ہی کو یقین کرتے تھے نہ کہ بدو امیہ و عباسیہ کو - با ایں ہمہ کسی نے بھی اُنکے خلاف خرچ نہ کیا اور نہ اطاعت سے انکار کیا - سب اسی پر متفق ہوئے کہ حکومت اُنکی قائم ہو چکی ہے ، اسلئے سلطان وقت رہی ہیں -

خاندان اہل بیت میں سے جس کسی نے خرچ کیا ، ائمہ نے برابر اپنی مخالفت اُن سے ظاہر کی - جیسا کہ حضرت رید کے خرچ اور امام جعفر صادق علیہ السلام کے انکار سے ثابت و معلوم ہے -

بغارت و خروج کر کے جمعیت امت و استحکام خلافت کو نقصان پہنچانا ، اور کتنوں ہی نے اور اطاعت کبشی میں حق کو باطل اور باطل کو حق بنا کر امت کا نظام حق و عدل درہم برہم کر دیا ۔

دنیا میں کوئی قوم نہیں جسکے اجتماعی اعمال کی تاریخ میں کوئی ایسی نظیر مل سکے کہ اسے سخت و نازک حکم پر عمل کرا گیا ہو ، اور پوری کامدابی کے ساتھ اسکے دونوں پہلوؤں کو سدھالا ہو ۔ لیکن عہد صحابہ و سلف کے مسلمانوں نے صدوں تک عمل کر کے ثابت کر دیا کہ سچائی اور اخلاق کی کوئی عملی مشکل اسی نہیں جو پیران اسلام کبلیے مشکل ہو سکے ۔ انہوں نے نہ صرف اس پر عمل کرا ، بلکہ پوری کامدابی کے ساتھ اس اخلاقی امتحان سے عہدہ برا ہو کر نکلے ۔ انہوں نے انک ہی وقت میں دونوں متضاد عمل کر دکھائے ۔ اطاعت بھی کی اور مخالفت بھی ۔ لیکن اطاعت اسی بات میں کی جو مستحق اطاعت بھی ، اور مخالفت وہیں کی جہاں مخالفت کرنی تھی ۔ ” اطاعت “ اور ” اقتداء “ کے اُس نازک فرق کو جسکو فلسفۂ اخلاق بڑی بڑی دقیقہ سجدوں کے بعد حل کر سکتا ہے ، انہوں نے اپنی عملی زندگی کی سادگی سے حل کر دکھانا ، اور دنیا پر ثابت کر دیا کہ اخلاق کے فلسفہ کبلیے جو چیز سب سے زیادہ مشکل ہے ، رہی انک مومن کے عمل کیلئے سب سے زیادہ آسان ہے !

قومی حکومت کی اطاعت اور فرماں برداری اس سے بڑھ کر آر کر کیا ہو سکتی ہے جو صحابہ و تابعین نے دوامیہ کے امراء جو رکی کی ؟ اور اُنکے بعد علماء سلف نے نفع داس کے دعاۃ بدعت کی ؟ ہر طرح کے مظالم سہے ، ہر طرح کی مصیبتیں جھیلیں ، قند کدے گئے ، دروں سے مارے گئے ، قتل ہوئے ، مگر پھر بھی اطاعت سے ناھر قدم نہ رکھا ، اور ہمیشہ یہی کہنے رہے ” یدصب لکل غادر لواء يوم القيامة “ ونحن نائعا هم “ وہ جو فرمایا تھا کہ ” قید شدہ “ بالمشق پھر بھی اطاعت سے الگ نہو ، سو واقعی دسا ہی عمل کر کے دکھا دیا !

مگر سانہ ہی استقامت حق اور امر بالمعروف و دعوة الى السنة کا یہی نہ حال تھا کہ نہ برعد الملک کی بے پناہ تلوار اس پر غالب آ سکتی تھی ، نہ حجاج کی خون آشامی ، اور نہ مامون و معتصم کی قہرمانیہ ۔ قدم جب اُٹھتا تھا تو حق کی طرف ، رہاں جب کھلتی تھی تو سچائی کیلئے ، اور دل میں کسی کی گدجائش نہ تھی مگر عشق کتاب و سنت کی ۔

اہل سندہ کی تمام جماعتیں متفق ہیں، تہبک اسی طرح شیعہ بھی متفق ہیں۔ اہل سندہ کے نزدیک خلافت کی تمام شرطیں صرف خلفاء راشدین ہی میں جمع تھیں اور انہی کا انتخاب صحیح نظام شرعی کے مطابق ہوا۔ اُنکے بعد پھر نہ ہوا۔ امامانہ کے نزدیک ابتدا ہی سے نہ ہوا۔ لیکن اطاعت دونوں عہدوں میں اہل سندہ نے بھی ضروری قرار دی۔ شیعوں نے بھی ضروری قرار دی۔ نتیجہ یہ نکلا کہ ابک قائم و باوجود اسلامی سلطنت کی اطاعت پر سنی و شیعہ دونوں متفق ہیں۔ یہی حال ریڈیہ و عبرہ دونوں کا ہے۔

فصل

(بعض کذب مشہورہ عائد و مفہ)

امام اسلامی مدرسوں میں محدثوں سے جو کذابیں پڑھی پڑھائی جا رہی ہیں، ان میں سے بعض کی عداوتیں ہم نقل کرینگے

شرح معاصد میں ہے: ”واما اذا لم توجد من ائمه صلح دالک“ اور ام بقدر علی بنہ الاستبلاء اهل الباطل و سورۃ الطامہ و ارباب الصلال، ولا کلام فی حوار بقصد النصۃ و بقصد الاحکام و اوامہ الحدود و جمیع ما يتعلق بالامام من دل دی شکوہ“ اور سرور امامت بیان کرتے لکھتے ہیں ”نعم“ ادا لم بقدر علی اعداء السرائط، حار الانتقاد بالاحکام المدعولہ بالامامہ علی کل دی شکوہ بقدر، بعلب ار اسدوی“ اور اسی میں ہے ”فان لم توجد من وریش من یجمع الصوات المعندرہ، ولی کذابی“ فان لم توجد، ورجل من ولد اسماعیل، فان لم یوجد ورجل من العجم“۔

مرفعات شرح مشکوٰۃ میں ہے ”واما الخروج علیہم و قتالہم“ و محرم و ان کانوا فسفہ طالمین“ اور حدیث ”من اناکم و امرکم جمیع علی رجل واحد“ کی شرح میں لکھتے ہیں ”ای اہل اہلیہ الخلافہ“ اور الذسلط و العللہ“۔

شامنی میں ہے ”و ثبت عقد الامامۃ اما باسنخلاف الحلیفۃ اباہ کما فعل ابونکر“ و اما بیدعہ جماعہ من العلماء ار من اهل الراے“۔

حضرت امام علی رضا کو مامون الرشید نے اپنا ولی عہد قرار دیا - امام موصوف نے ولی عہدی قبول کر لی - بعدے تسلیم کر لیا کہ مامون خلیفہ ہے ، اور اُسکو اپنے استخلاف اور ولی عہدی کا حق پہنچتا ہے - اگر وہ خود خلیفہ نہ تھا تو دوسرے کو ولی عہدی کیونکر مل سکتی تھی ؟

اُئمۃ اہل بیت کی پوری تاریخ میں انک واقعہ بھی موجود نہیں کہ انہوں نے لوگوں کو بدو اُمیہ و عباسیہ کی اطاعت سے روکا ہو - برخلاف اسکے کتب حدیث امامیہ (مثلاً اصول کافی و غیرہ) میں اسی تصریحات موجود ہیں کہ با وجود اظہار استحقاق خود و شکوہ عصب و بعدی ، عدم اطاعت و حکم خروج سے ہمیشہ مانع رہے -

سب سے زیادہ قاطع اور بے صلہ کن اسوۂ حسدہ اس بارے میں خود حضرت علی علیہ السلام کا ہے - حضرات امامیہ انکی خلافت کو منصوص تسلیم کرے ہیں ، اور کہتے ہیں کہ انکی موجودگی میں اور کوئی جائز خلیفہ نہیں ہو سکتا تھا - نا اس ہمہ طاہر ہے کہ بکے بعد دیگرے تین خلیفہ ہوئے ، اور حضرت علی نے نہ تو خروج کیا ، نہ بدعت سے انکار کیا ، نہ علحدگی اختیار کی - منصل ببس برس تک اُنکا بھی طرر عمل قائم رہا - اس سے بڑھکر قاطع و فاصل دلیل اس بات کیلیے اور کیا ہو سکتی ہے کہ جب امت ایک سلطان پر مجتمع ہو جائے ، تو پھر کسی طرح بھی اسکی مخالفت جائز نہیں - اور اسکی اطاعت کرنا ہر فرد پر واجب ہے ؟ جب ایک خلیفہ و امام مدصوص من اللہ کیلیے انکار جائز نہ تھا ، تو عامۃ امت کیلیے کب جائز ہو سکتا ہے ؟

عرضہ اس بارے میں اہل سنت و امامیہ دونوں متفق ہیں -

یہیں سے یہ حقیقت بھی واضح ہو گئی کہ حضرات امامیہ اور اہل سنت میں مسئلۂ خلافت کی نسبت جو مشہور اختلاف ہے ، وہ صرف پہلی صورت میں ہے ، نہ کہ دوسری صورت میں - یعنی اس بارے میں ہے کہ اگر امت خلیفہ و امام منتخب کرے تو کس کو اور کیسے کو منتخب کرے ؟ شیعہ کہتے ہیں کہ اسکا استحقاق صرف اُئمۃ اہل بیت کو ہے - وہی امام ہو سکتے ہیں - اہل سنہ کہتے ہیں کہ نہ شرط ضروری نہیں :

لیکن اگر اصلی نظام باقی نہ رہا ہو اور غلبہ و تسلط سے کوئی شخص اسلام کی مرکزی سلطنت پر قابض ہو گیا ہو ، تو اسکی اطاعت پر جس طرح

اور حجة الله الدالغہ میں ہے ” ان الخلیفۃ اذا انعقدت خلافہ “ ثم
خرج آخر یدارہ “ حل قتلہ “

اور ارالۃ الخفاء میں ایک معصل اور دقیق بحث مسئلۃ خلافت و
حققت خلافت پر کرتے ہوئے (جس سے بہتر اور جامع بحث شاید ہی
کسی دوسری جگہ مل سکے) کہتے ہیں ” و حرام ست خروج بر سلطان
بعد ازان کہ مسلمین بر رے جمع شدند، مگر آنکہ کفر بواج اور رے دندہ شود،
اگرچہ آن سلطان مستحکم شرائط نہ باشد و ابن مضمون متوانر بالمعدی سے “
(جلد - ۱ : ۱۳۷)

حاصل ان تمام عبارتوں کا وہی ہے جو اوپر گورحکا - بعدی ہر زمانے میں
امت کبلیہ انک خلیفہ ہونا چاہیے جو صاحب طاقت و اقدار ہو - اگر
امت منتحب کرے تو اسکے لیے فلاں فلاں شرطیں ہیں - لیکن اگر کسی
مسلمان کی حکومت قائم ہوگئی ہے اور وہی صاحب اقدار و سوکت ہے، تو
اُسی کو خلیفہ ماننا چاہیے - خواہ تمام شرطیں اُسمیں پائی جائیں نا
نہ پائی جائیں - قرشی ہو نا عدر قرشی، طالم ہو نا عادل، عالی حاندان
ہو نا دلی اندسب، حذی کہ انک حبشی علام ہی کدوں نہو، لیکن اُسکی
اطاعت و حمايت ہر مسلمان پر واجب ہے - جب تک کفر صریح اس سے
ظاہر نہو - لیکن اگر ابسا ہوا، تو پھر نہ بیعت قائم رہی نہ عہد اطاعت
داقی رہا - اُس حالت میں مسلمانوں پر واجب ہو جائیگا کہ اسکا مقابلہ
کریں - جو شخص مقابلہ کی طاقت اپنے میں نہ دیکے، وہ اسکے ملک سے
ہجرت کر جائے - ” ممن قام علی دلك فله الثواب - ومن داهن، فعليه
الاثم - ومن عجز، رجعت علیه الهجرة من نلك الارض “ ادا فی الفتح
(۱۳ : ۱۰۹)

فتح الداری کی اس عبارت سے صمداً نہ بات بھی معلوم ہوگئی کہ
حسن ملک میں کفار کی سلطنت قائم ہو جائے، وہاں مسلمانوں کو خروج
کرنا چاہیے، اور حق کے اظہار و اعلان میں کسی طرح کی مداخلت گوارا
نہ کرنی چاہیے - لیکن اگر اسکی طاعت اپنے اندر نہ دیکھیں، تو پھر اس
ملک سے ہجرت کر جائیں - یعنی نہ کسی حال میں جائز نہیں کہ تسلط
کفر پر قانع و رضامند ہو کر زندگی بسر کریں -

فصل - واضح امر حسین علیہ السلام لائے ۱۸۶

دہاں درج ہونا چاہیے -

مسامرہ میں ہے ”والمغلب تصح منه هذه الامور (اى ولاية القضاء و الامارة و الحكم بالاستفتاء و بحرها) للضرورة“ و صار الحال عند التغلب كما لم يوجد قرشى عدل ، ارجد و لم يقدر (اى لم توجد قدرة على توليته لعلبه الجورة) اذ لحكم في كل من الصوريين بصحة ولاية من ليس بقرشى و من لدس بعدل للضرورة“

اور شرح موافق میں امامت کی شرطیں بیان کر کے لکھتے ہیں :
” لكن للائمة ان يصبوا فاقد ها : دوعا للمفاسد التي تدفع بصدہ “ (۶۱۴)

سب سے زیادہ مشرح بحث حافظ عسقلانی نے فتح الداری میں کی ہے : ” و قد اجمع الفقهاء على وجوب طاعة السلطان المتغلب و العهد معه ، و ان طاعته خير من الخروج عليه لما في ذلك من حقن الدماء و تسكين الهماء ، و لم يستثدوا من ذلك الا اذا وقع من السلطان الكفر الصريح ، فلا يجوز طاعته في ذلك بل يجب مجاهدته لمن قدر عليها كما في الحديث “
(جلد ۱۳ : ۷)

اور روائت حدیثہ ” فاعزل ذلك الفرق كلها “ الح مددرجہ کتاب الفتن کی شرح میں لکھتے ہیں ” قال ابن بطال : فيه حجة لجماعة الفقهاء في وجوب لزوم جماعة المسلمين و ترك الخروج على أئمة البعور ، لانه وصف الطائفة الاخذة بانهم دعاة على ابواب جهنم مع ذلك امر بلزوم الجماعة “ (۱۳ : ۳۱)
اور حدیث ” اسمعوا و اطيعوا و ان اسعمل عليكم عبد حشی “ کی شرح میں لکھتے ہیں ” و اما لو غلب عند حقيقه بطريق الشوكة ، فان طاعته يجب اخماداً للفننه “ (۱۰۹ : ۱۳)

حافظ ترمذی شرح مسلم میں لکھتے ہیں ” و هذه الاحادیث في البحث على السمع و الطاعة في جميع الاحوال ، و سندها اجتماع كلمة المسلمين ، و ان الخلاف سبب لفساد احوالهم في دينهم و دنياهم - و قوله صلعم : و ان كان عبد مبدع الاطراف - يعنى مفسودها ، و المراد اخس العبيد - اے اسمع و اطيع للامير و ان كان ديني الدسب * * * * * و يتصور امارة العبد ان و لاه بعض الائمة ، اذ يغلب على البلاد بشوكته “ الخ - (جلد ۲ : ۱۲۵)

اور فاضل شوکانی درر الہدے میں لکھتے ہیں ” و طاعة الائمة واجبة الا في معصية الله ، و لا يجوز الخروج عليهم ما افاموا بالصلوة “ (شرح درر : ۴۱۴)

اور ابن ابی شیبہ نے ابو ہریرہ سے مرفوعاً روایت کیا ہے ”الملائکہ یلعن
 أحدکم اذا أشار الی الآخر بحدیدۃ“ (ان کا اپنے ایک دوسرے کو لہجہ سے مرفوعاً روایت کیا ہے ”من اشار الی اخيه
 بحدیدۃ لعنه الله الملائکہ“ (قال حسن مخرج عرب - رکذا صححه ابو حاتم
 عن هذا الوجه) یعنی فرمادہ - جب کبھی کوئی مسلمان دوسرے مسلمان کی
 طرف ہتھیار سے اشارہ کرتا ہے تو فرشتے اس پر اعدت بھدکتے ہیں - فتح الباری
 میں ہے ” قال ابن العربی اذا استحق الذی یشتر بالحدیدۃ اللعن “ وکیف
 الذی یصدب بها ؟ واما استحق اللعن اذا کانت اشارہ نہدداً ” سواہ کان
 حاداً أم لا عدداً “ (جلد ۱۳ - ۲۱) یعنی ابن العربی نے کہا : جب صرف ہتھیار
 اٹھا کر اشارہ کرے کی نسبت اسی سبب و عدد آئی کہ فرشتے اعدت بھدکتے
 ہیں ، تو اس بد بخت کا کیا حال ہوگا جو صرف اشارہ ہی نہ کرے ، بلکہ سچ
 سچ اپنے ہتھیار سے ایک مسلمان کو قتل کر دالے ؟ اور نہ جو فرماتا کہ اشارہ
 کرے والا مستحق لعنت ہوتا ہے ، تو اس سے مقصود بھی شخص ہوگا جو
 ڈراے کیلئے اساکرے - خواہ عصہ سے ہو خواہ ہڈی سے - انتہی -
 اس سے معلوم ہوا کہ اگر ہڈی دل لگی ہے بھی کوئی شخص ہتھیار اٹھا کر
 اسی مسلمان کو ڈراے ، تو وہ لعنت کا مستحق ہوگا - یعنی کسی حال میں
 بھی نہ اب مسلمانوں کیلئے جائز نہیں - اور نہ فعل اس درجہ شریعت کے
 نزدیک ، معروض ہے کہ آستی ہڈی دل لگی بھی اعدت کا موجب نہیں آ
 حصۃ عدد الله بن عمر سے مرفوعاً مروی ہے ” روال الدنیا کلھا اھون
 علی اللہ من قتل رجل مسلم “ (أخرجه الترمذی و قال حدیث حسن ‘
 و أخرجه الدسائی بلفظ ” اقلل المومن اعظم عدد الله من روال الدنیا “) یعنی
 آنحضرت نے فرمادہ - اللہ کی نظروں میں تمام دنیا کے زائل ہوجانے سے بھی
 بڑھکر جو چیز ہے ، وہ ایک مسلمان کا قتل ہونا ہے - اور اسی بنا پر فرمادہ
 ” اول ما یقضی بین الناس فی الدماء “ (رواہ البخاری عن ابن مسعود :
 راد مسلم ” فی يوم العیامہ “) فداوت کے دن سب سے پہلے حسن معاملہ
 کا فیصلہ چکانا جائیگا وہ انسان کا خون ہے - (۱)

(۱) یہاں یہ شدہ وارد نہو کہ نہ حدیث محاسنہ صلوات کی مشہور
 حدیث سے معارض ہے ، کیونکہ ہمارے نسبت قضاء کا لفظ نہیں آتا ہے -
 حساب کا آنا ہے - بخاری کی روایت میں ہے ” اول ما یحاسب فی المرء

باب = حکم حمل سلاح علی المسلم (۶۸)

فصل

(من حمل علیہا السلاح فلیس بها)

سورۃ نساء میں ہے

ومن یقتل مؤمناً مدعیاً فکفرًا وہ
جہنم خالداً فیہا و عصب اللہ
علیہ و لعنہ و اعداءہ عداۃً
عظیماً - (۴ ۹۵)

جو مسلمان کسی دوسرے مسلمان کو
حان اوجھکر قتل کر دالے اور اسکی سزا
دوزخ کی ہمہسگی ہے ، اللہ کا عصب
ہے ، اسکی بھکار ہے ، اور پڑا ہی درد

ذاک عذاب ہے جو انسونکے لیے طیار ہو چکا ہے -

یہ آیت اس بارے میں اص قطعی و طاهر ہے کہ جو مسلمان داسدہ
بلا کسی حق شرعی کے دوسرے مسلمان کو قتل کرے ، وہ دوزخ میں ڈالا
جائیگا ، اللہ کے عصب و لعنت کا مورد ہوگا ، اور عذاب الیم کا مستحق -

بخاری و مسلم میں ہے ” سبب المسلم فسوق و قتالہ کفر “ (و رواہ
الترمذی و صحیحہ و اعطیہ ” و قال المسلم اخہ کفر و سببہ فسوق “) یعنی
مسلمان کو دشنام دینا فسق ہے اور اس سے لڑائی اقذا کفر -

آنحضرت نے آخری حج کے موقعہ پر جو ادگار عالم خطبہ دیا تھا ، اور جو
خطبہ حجۃ الوداع کے نام سے مشہور ہے ، اس میں ہمیشہ کیلئے امام امت
کو وصیت فرمائی ” لا ترجعوا (و فی رواۃ) ترجعون) بعدی کفاراً بصر
بعصکم رقاب بعض “ (بخاری) میرے بعد ہماروں کی طرح نہ ہو جانا کہ
ہم عین سے ایک دوسرے کی گردن ارڑاے -

اور بخاری میں حصۃ ابو ہریرہ سے مروی ہے ” لا یشر احدکم علی احدیہ
بالسلاح و انہ لا یدری لعل الشیطان یدرع فی یدہ (و فی رواۃ یدرع بالعدس)
و یقع فی حفرة من النار “ (و ایضاً اخرجه مسلم عن ابن رافع ، و ابو یوسف فی
المستخرج من مسند ابن راہویہ) یعنی فرمایا کدھی اپنے بھائی مسلمان
کی طرف ہندار سے اشارہ نہ کدا کرے - ممکن ہے کہ ہندار لگ جائے اور ہم جہنم کے
گترے میں گتر پڑے - یعنی اگر اشارہ کرے میں تلوار کام کر گئی اور مسلمان کا
خون ہو گیا ، تو ابک ایسے فعل کا ارتکاب ہو جائیگا جسکی پاداش عذاب جہنم ہے -

شریعت نے مسلمانوں کی جمعیت و قومیت کی بنیاد باہمی مواخات پر رکھی ہے - یعنی ہر مسلمان کا شرعی رشتہ دوسرے مسلمان سے بھائی کا رشتہ ہے : فاصلتکم بنعمتہ احرانا (۱۰۳ : ۶) انما المؤمنون اخوة ' فاصلتکم بنعمتہ احرانا' (۱۰ : ۴۹) مسلمان آپس میں بھائی بھائی ہیں - پس جب دو بھائیوں میں رنجش ہو جائے تو صلح کرادو - مسلمانوں کی قومی سدرۃ جا بجا بہ بتلائی - اذلہ علی المؤمنین اعزہ علی الکافرن (۵۹ : ۵) اشدائ علی الکفار رحماء ببہم (۲۹ : ۴۸) ان میں جس قدر بھی نرمی ہے ' مسلمانوں کے ساتھ ہے - جس قدر بھی سختی ہے ' غیروں کے ساتھ - وہ سب سے زیادہ نرم بھی ہیں اور سب سے زیادہ سخت بھی - نرم اپنوں کے لیے ' سخت غیروں کے لیے - ان کے پاس محبت بھی ہے ' عداوت بھی - لیکن محبت پرستاران حق کے ساتھ کرتے ہیں ' عداوت دشمنان حق کے ساتھ -

احادیث میں اس حقیقت کی جو بے شمار تشریحات و نمثیلات ملتی ہیں ' وہ مشہور و معلوم ہیں ' اور مہاجرین و انصار اور عموم صحابہ کرام کے انکی عملی تصور بدکر ہمیں بتلا دیا ہے کہ اخوت دینی کے معنی کدہ ہیں ؟ ہر مسلمان ہر اسکی نمار اور رورہ سے بھی ترہکر جو حیز مرض کردی گئی ' وہ یہی ہے کہ مسلمانوں سے محبت کرے ' جہاندک بن پترے انکی بھلائی چاہے ' اور کوئی بات ایسی نہ کرے جس سے کسی مسلمان کو نقصان پہنچے - اگر نہ چہز نہیں ہے تو ایمان و اسلام بھی نہیں - پہاڑوں جتدا بھی رھد و عداوت ہو اور سمندر جتنی بھی دولت حرج کردالی حائے ' لیکن اگر یہ چہز نہیں تو بالکل بیکار و عبث ہے -

فرمانا " لا يؤمن احدکم حتی یحب لایخہ ما یحب لنفسہ " (رواہ الشیخان) کوئی شخص مومن نہیں ہو سکتا جب تک اس میں یہ بات پیدا نہ ہو جائے کہ جو بات اپنے لیے پسند کرے ' وہی اپنے بھائی مسلمان کے لیے بھی پسند کرے -

اور فرمانا " لا تدخلون الجنة حتی تؤمنوا و لا تؤمنون حتی تحابوا " (شیخان) تم کبھی جنت میں داخل نہیں ہو سکتے جب تک ایمان نہ لاؤ ' اور کبھی مومن نہیں ہو سکتے جب تک آپس میں محبت و پیار نہ کرر -

حضرت عبد اللہ بن عمر کے سامنے جب ایک فائل لایا گیا تو آجے فرمایا ”نزد من الماء البارد“ فانك لن تدخل الجنة“ (رواہ البیہقی) بن پترے نوجہی طرح تہذتے پانی کی طیاری کر لے کیونکہ تیرا تہکانا درزخ ہے - تو بغیرا جنت میں نہ جائیگا !

حقیقت یہ ہے کہ ایک مسلمان کے لیے شرک کے بعد اس سے بڑھکر اور کوئی کفر نہیں ہوسکتا کہ اپنے مسلمان بھائی کے خون سے ہاتھ رنگبن کرے -

(بقبہ نرت صفحہ ۶۹)

صلاتہ ” قیامت میں سب سے پہلے آدمی سے جس عمل کا حساب لیا جائیگا وہ نماز ہے - اس سے معلوم ہوا کہ جن کاموں میں محاسبہ ہوگا، ان میں سب سے پہلا کام نماز ہے - لیکن جن کاموں میں فیصلہ چکانا جائیگا، ان میں سب سے پہلا معاملہ خون کا ہوگا - پس درنوں میں کوئی تعارض نہیں - چنانچہ نسائی کے یہ درنوں نکرے انک ہی متن و اسناد سے روایت کیے ہیں ” اول ما يحاسب به العبد الصلاة“ واول ما يفضي به الداس في الدماء“ امام بخاری نے مندرجہ متن حدیث ابن مسعود سے یہ طریق اعمش عن ادبی وائل روایت کی ہے اور منجملہ بلائات بخاری کے ہے - نسائی بھی یہ روایت ابو وائل ہی کے طریق سے لائے ہیں - پس سداً و متداً روایت انک ہی ہوئی - باقی رہا محاسبہ و قضاء کا فرق، سورہ بالکل طاہر ہے - بعض اعمال انسان کی ذات خاص سے تعلق رکھتے ہیں - بعض دوسروں کے حقوق سے - شریعت نے اسی فرق کو حقوق اللہ اور حقوق العباد سے تعبیر کیا ہے - پہلی قسم کے کاموں میں قضاء اور فیصلہ کی ضرورت نہیں کیونکہ ہر شخص کی ذات خاص سے تعلق رکھتے ہیں - کوئی دوسرا نفس مدعی نہیں ہوتا - اللہ پریش ہو سکتی ہے کہ وہ مرائض انجام دیے گئے یا نہیں؟ لیکن دوسری قسم کے لیے پریش کافی نہیں - فیصلہ چکانے کی ضرورت ہے - کیونکہ وہ ایسے کام ہیں جن میں دوسروں کے حقوق تلف ہوئے ہیں اور وہ بہ حیثیت مدعی کے کہتے ہوئے - ہمار پہلی قسم کے اعمال میں سب سے زیادہ اہم ہے، اور قتل نفس کا معاملہ دوسری قسم میں سب سے زیادہ اہم - پس جب حساب ہوگا تو سب سے پہلے نماز کی نسبت پوچھا جائیگا، اور جب فیصلہ چکایا جائیگا تو سب سے پہلے قتل نفس کا معاملہ پیش ہوگا -

شریعت کا کون مجرم ہو سکتا ہے ؟ اور اگر انسان کی برائیاں اور بد عملیاں اللہ کی لعنت کا مستحق ہو سکتی ہیں ، تو اس فعل سے بڑھ کر اور کونسا فعل ہے جو اللہ کے عرش جلال و عیث کو ہلا دے ، اور اسکی لعنتیں بارش کی بوندوں کی طرح آسمانوں سے زمین پر برسنے لگیں ؟

جس مومن کا وجود اللہ کو اس قدر محبوب و محترم ہو کہ تمام دنیا کا زوال اس کی ہلاکت کے مقابلے میں ہیج بٹلاے ، اسی کا خون خود ایک مسلمان کے ہاتھوں بہے ؟ اس سے بڑھ کر شریعت الہی کی کیا ٹوہین ہو سکتی ہے ؟ اور ان سارے گناہوں میں جو انسان کے ہاتھ پائوں کر سکتے ہیں ، کونسا گناہ ہے ، جو اس سے زیادہ ملعون و مردود ہو سکتا ہے ؟

دنیا کی کونسی برائی اور عظمت ہے جو کلمۃ لا الہ الا اللہ سے بڑھ کر خدا کی نظروں میں عزت رکھنی ہو ؟ اور کونسی معبودیت ہے جو اس کلمۃ عزیز کے اقرار کرے والے کو اللہ کے حضور نہیں ملجاتی ؟ پس جس بد بخت کا احساس ایمانی یہاں تک مسخ ہو جائے کہ با وجود دعوت اسلام مسلمانوں کا خون بہانے لگے ، وہ یقیناً مسلمانوں کا خون نہیں بہانا ، بلکہ اللہ کے کلمۃ توحید کو ذلیل و خوار کرتا ، اور اسکی عزت و اجلال کو بدنام لگانا چاہتا ہے ۔

محدث بحاری و مسلم میں حضرت اسامہ کی روایت ہے کہ آنکرو آنحضرتؐ نے بدر الحرفہ کی طرف ایک فوجی مہم دیکر بھیجا تھا ۔ لڑائی میں اسامہ نے ایک آدمی پر حملہ کیا ۔ ساتھ ہی ایک انصاری بھی حملہ آور ہوا ۔ اسامہ کہتے ہیں کہ جب میری تلوار اس کے سر پر چمکی تو وہ پکار اٹھا ” لا الہ الا اللہ “ ۔ میں نے کچھ پروا نہ کی اور قتل کر ڈالا ۔ لیکن کلمہ کی صدا سنکر انصاری نے تلوار رک لی ۔ آنحضرتؐ کو جب یہ حال معلوم ہوا تو نہایت ناراض و غمگین ہوئے اور فرمایا ” اقلنہ بعد ما قال لا الہ الا اللہ “ ؟ تو نے اُسے قتل کر دیا باوجود کہ اس نے لا الہ الا اللہ کہا تھا ؟ میں نے عرص کیا ” انما کان متعوذا “ وہ تو اس نے محض میری تلوار سے بچنے کیلئے کہتا تھا ۔ فی الحقیقت مسلمان نہیں ہوا تھا ۔ ” مما رال یکرہا علی حتی تمیت انی لم اکن اسلمت قبل ذلک الیوم “ لیکن آنحضرتؐ برابر یہی جملہ دہراتے رہے ” نورے قتل کر ڈالا باوجودیکہ اس نے لا الہ الا اللہ کہا تھا “ یہاں تک کہ آنحضرتؐ کا حزن و ملال اور اس واقعہ کا تاثر دیکھ کر مجھے اس قدر فدا مت ہوئی کہ دل نے کہا ، کاش آج کے دن

اور فرمایا ” لا تحسبوا ، لا نجسوا ، لا تذاشروا ، لا تباعصوا ، ولا تدابروا ، ولا تدابروا ، وكونوا عداد اللہ اخوانا “ (شیخان) انک دوسرے کی توبہ میں نہ رہو ، باہم کبدہ اور عداوت نہ رکھو ، بدگوئی نہ کرو ، اور ایسا کرو کہ آپس میں بھائی بھائی ہو جاؤ ۔

حصہ جانر کو وصیت کی ” ان یصبح و یسبی و یس فی ولیک غش لاحد “ (مسلم) بچپن صبح کا سورج اٹھنے کو اس حالت میں اٹھنے کہ اسکی کمریوں کی طرح تیرا دل بھی صاف ہو ، اور شام آئے تو اس طرح آئے کہ کسی کے طرف سے بڑے اندر کھوب نہ ہو ۔

اور فرمایا ” المسلم من سلم المسلمون من یدہ و اسانہ “ (بخاری) مسلمان وہ ہے کہ اس کے ہاتھ اور زبان سے مسلمانوں کو کوئی گزند نہ پہنچے ۔ اور فرمایا ” المسلم اخر المسلم “ لا ظلمہ ، لا عدلہ ، ولا بکفرہ “ (مسلم) مسلمان مسلمان کا بھائی ہے ۔ پس اپنے بھائی کے ساتھ نہ تو ظلم کرے ، نہ آئے دلیل کرے ، نہ آسکو حقہ دے ۔

اور فرمایا ” لا یحل لرحل ان یمس اخاہ فوق ثلاث “ (شیخان) کسی مسلمان کدلی سے جائز نہیں کہ دس دن سے زیادہ کسی مسلمان سے روٹھا رہے ۔ اور فرمایا ” ملعون من صر عودا او عذوبہ “ (ترمذی) اللہ کی اس پر پھینکار جس نے مسلمان کو عصا یا اسکو دھوکا دیا ۔

ایک حدیث میں ہے ” ان کان یومن باللہ و الدوم الاخر “ ولا یعد الطرالی اخہ “ (رواہ الحاکم و صححہ) جو شخص اللہ اور پیامت پر ایمان رکھتا ہے ، اسکو نہ چاہئے کہ اپنے بھائی مسلمان کی طرف بیز نظروں سے گھورے یعنی جب مسلمان بھائی کو دیکھے تو محبت اور پدار کی نظروں سے دیکھے ۔

پس حب اللہ کی سرعت حقہ ہے مسلمانوں کی قومیت کی بنیاد ہی باہمی محبت و برادری پر رہی ، اسی کو ایمان کی جز قرار دیا ، وہی اسلام کی اصلی بھائی ہوئی ، اسی بر ایمان کی تکمیل موقوف تھی ، تو ظاہر ہے کہ جو مسلمان خدا کے اس جوڑے سے رشے کو توڑ دے ، اور اپنے آپ ہی ہاتھوں سے جو مسلمانوں کی دستگیری و مددگاری کیلئے بناے گئے ہیں ، مسلمانوں کی گردنیں کاٹے ، اس سے بڑھکر خدا کی زمین پر آسکی

قتل ہو جانا گوارا نہ ہوا کیونکہ اُس نے خوفِ جان سے انک مرتبہ لا الہ الا اللہ کہہ دیا تھا ‘ اور اسپر اسقدر رنج و اسوس فرمایا کہ عرصہ تک صدائے المِ زبانِ مدارک سے نکلتی رہی ‘ تو پھر غور کرو کہ جو مسلمان اُن مسلمانوں کو قتل کرے ‘ جنکی ساری زندگیاں اسلام و ایمان میں بسر ہوئی ہیں ‘ اور جنہوں نے معصِ خوفِ جان سے ایک مرتبہ ہی نہیں ‘ بلکہ دل کے یقین و ایمان سے لاکھوں مرتبہ کلمہ لا الہ الا اللہ کا اقرار اور ورد کیا ہے ‘ اسکی شقاوت و خسران کا کون اندازہ کر سکتا ہے ؟ اور شریعت کے نزدیک اس فعل سے بڑھ کر اور کون سا فعل ہے جو ایک مسلمان کیلئے عذابِ الیم کا مسدوحب ہو ؟

نہی وجہ ہے کہ قرآن حکیم نے اس فعل کیلئے رہِ وعدہ فرمائی جو کسی معصیت کیلئے نہیں فرمائی - نعوذ بجزارہ جہنم خالداً فیہا ‘ و غضب اللہ علیہ و لعنہ - اسمیں خلود فی النار ‘ غضب ‘ لعنت ‘ بین چیزوں کا ذکر کیا ہے ‘ اور تمام قرآن و سنت میں یہ تینوں کلمات و وعید کفار کیلئے مخصوص ہیں - مسلمانوں کی نسبت کہیں اسدعمال نہیں کیے گئے - اس سے معلوم ہو گیا کہ عام معاصی و فسوق سے اس فعل کی نرائی کہیں زیادہ ہے - کفر صریح و قطعی کے بعد ‘ اور عام معاصی سے اشد ‘ کوئی فعل ہو سکتا ہے تو وہ یہی ہے - اور اسی لیے تمام احادیث میں اس فعل کو کفر فرمایا کہ ” و قتالہ کفر “ اور ” لا ترجعوا بعدی کفاراً “ معصیت و فسوق کا لفظ اسکی ناپاکی و ملعونیت ظاہر کرے کیلئے کافی نہ تھا - حبِ مسلمان کو صرف دشنام دینا فسی ہوا کہ ” سباب المسلم فسوق “ تو پھر اسکو فذل کردینا صرف فسی ہی کیوں ہو ؟

ثانیاً ‘ جس طرح ایمان و اسلام کی ستر سے کچھہ اوپر شاخیں ہیں ‘ اور اُن میں سے ہر شاخ ایمان و اسلام ہے - ” الايمان بضع وسبعون شعبة “ اعلاها لا اله الا الله و ادناها اماطة الادبي عن الطريق “ (رواہ مسلم و اصحاب السنن الثلاثة ‘ و رواہ البخاری ” بضع وستون “) اسی طرح کفر کی بھی شاخیں ہیں اور اعلیٰ و ادنیٰ مراتب ہیں ‘ حبسا کہ اپنے مقام پر ثابت ہو چکا ہے ‘ اور اسی لیے صحابہ و سلف سے مروری ہے ” کفر دون کفر و ظلم دون ظلم “ (۱) - اور پھر جس طرح ایمان و اسلام اعتقادی بھی ہے

(۱) امام بخاری نے کتاب الایمان میں باب باندھا ہے ” کفران العشیرة و کفر دون کفر “ - لیکن دراصل یہ خود صحابہ کرام کے آثار سے

سے پہلے میں مسلمان ہی نہ ہوا ہوتا - ایک روایت میں ہے ” افلا شققت عن قلہ حتی نعلم “ تو نے اسکا دل خبر کر کیوں نہ دیکھ لیا کہ واقعی دل سے اقرار کیا ہے یا نہیں ؟ بعدی جب ربان سے یہ کلمہ نکلا تو اسکا احرام واجب ہو گیا - خواہ تلوار کے دَر سے کہا ہو یا سحیح مع دل سے اقرار کیا ہو - دل کا حال صرف اللہ ہی کو معلوم ہے -

یہی واقعہ صحیح مسلم میں جدد بن عبد اللہ کی روایت سے بھی مررہی ہے اور اسمیں بعض ریادات ہیں - رفیہ ان النبی صلعم قال له ” فکیف تصدع بلا الہ الا اللہ ادا ائتک بوم القیامہ “ ؟ قال یا رسول اللہ اسدغفر لی - ” قال فکیف تصدع بلا الہ الا اللہ “ ؟ فحعل لا یزیدہ علی ذلک - بعدی آنحضرتہ صلعم نے آسامہ سے کہا ” ویامت کے دن جب وہ لا الہ الا اللہ کے ساتھ تیرے سامنے آئگا تو اسوقت تو کدا کرگا ؟ یعنی اللہ کو کدا جواب دگا ؟ آسامہ نے عرض کیا - یا رسول اللہ ! ابتر مجھ سے نہ قصور ہوگا - میری بحشش کیلے دعا کیجیے - لیکن آنحضرتہ نہی کہتے رہے کہ فیامت کے دن لا الہ الا اللہ کا جب دعوا ہوگا تو ہم کیا جواب درگے ؟ اور اس جملہ کے سوا کوئی بات نہ فرمائی -

بحاری میں ہے کہ اب سے معداد بن عمرو الکدنی کے دوچہا ” ان لفیت کافراً واقتلتہ “ فضرب بیدی بالسبف وقطعہا “ ثم لاذ بشجرۃ و قال اسلمت للہ “ اُقتلہ بعد ان فالہا ؟ “ اگر ایسا ہو کہ ایک کافر سے مقابلہ کریں اور وہ تلوار مبرے ہاتھ براسطرح مارے کہ ہاتھ کت جائے - پھر الگ ہو کر کہے میں اللہ پر ایمان لانا “ تو یہ کہے کے بعد اُسے قتل کریں یا نہ کریں ؟ فرمایا ” لا تقتلہ “ مہ قتل کر - ” قال فانہ طرح احدی بیدی ثم قال دلک بعد ما قطعہا “ معداد نے عرض کیا - اس کے دو میرا ہاتھ کات ڈالا اور اسکے بعد اسلام لائے کا اقرار کیا - پھر کہیں نہ میں اُس سے اپنا بدلا لوں ؟ فرمایا ” لا نفتلہ “ فان قتلہ “ وانه بمذلتک فعل أن نفتلہ “ وانت بمنزلہ قتل ان بفول کلمتہ التی قال “ جو کچھ نہی ہوا ہو “ لیکن جب کلمہ نوحید کا اقرار کر لیا تو پھر قتل نہ کر - اقرار کرنے سے پہلے وہ کافر نہا “ اور تو مسلمان “ لیکن اگر نرے اقرار کے بعد اُسے قتل کر دیا تو وہ تیری جگہ ہو جائگا اور تو اسکی جگہ -

وہ در روایتیں اس بارے میں نہایت ہی عسرت انگیز ہیں - جب اللہ کے رسول کا یہ حال نہا کہ ایک مشرک دشمن کا جنگ کی حالت میں بھی

پس اس تقریر سے واضح ہوگیا کہ مسلمانوں پر ہتیار اٹھانا شریعت کے نزدیک اُن انتہائی معاصی میں سے ہے جو عملی کفریات کا حکم رکھتی ہیں۔ اس لیے اُس کفر کے بعد جو مسلمان کو قطعاً کافر و مرتد کر دیتا ہے، اس کفر سے بڑھکر عدد اللہ کوئی برائی نہیں، اور قرب ہے کہ اس کا مرتکب اُس کفر کے حدود میں بھی داخل ہو جائے۔ کذاب و ست کے جن جن لفظوں اور وعید و امتناع کے جیسے جیسے پیرائوں میں اس فعل کا ذکر کیا ہے، وہ عام معاصی و فسوق کے لیے کبھی اختیار نہیں کیے گئے، اور وہ ایسے سخت و شدید ہیں کہ جس دل میں رائی برابر بھی اللہ اور یوم آخرت پر ایمان ہو، اس کو لررا دیسے اور خوف الہی سے بد حال کر دے کے لیے بس کرے ہیں۔ اگر انک مسلمان کا ایمان بالکل مردہ نہیں ہوگیا ہے، تو وہ سارے گناہ جو زمین پر کیے جاسکتے ہیں، اس سے سرزد ہو جا سکتے ہیں، مگر اس کفر کے ارتکاب کا کبھی دھیان بھی نہیں کر سکتا۔

قرآن میں ”لعنت“ اور ”عصب“ کا لفظ کفار و منافقین کے لیے مخصوص ہے۔ ”لعنت“ کے معنی یہ ہیں کہ رحمت الہی سے مہجوری اور ہر طرح کی کامیابیوں اور فلاح سے محرومی۔ یہودی ملعون و معصوب ہوئے اور عزت و حکومت سے ہمیشہ کیلئے محروم ہو گئے۔ سورہ احزاب میں ”منافقین“ پر لعنت وارد ہوئی: ان الدن یودون اللہ و رسولہ لعنہم اللہ فی الدنیا و الآخرہ - الح - چنانچہ وہ سب نابود و محذول ہو گئے۔ چونکہ ایمان و اسلام کے خصائص بالکل اس سے متصادم ہیں۔ وہ رحمت الہی کا مورد اور فلاح و مراد کا سرچشمہ ہے۔ اس لیے کبھی ایسا نہیں ہو سکتا کہ جہاں ایمان ہو، وہاں لعنت الہی کا بھی ورود ہو سکے۔ احادیث میں جا بجا اسے واقعات ملیں گے کہ سخت سے سخت معاصی و فسوق کا جن لوگوں سے ارتکاب ہوگیا تھا، ان پر بھی ”لعنت“ کرنے سے آنحضرتؐ کے رکنا۔

امام بخاریؒ کے باب باندھا ہے ”ما یکرہ من لعن شارب الکمر“ یعنی جو مسلمان شراب پیدے کی معصیت میں مبتلا ہو جائے، اس پر لعنت کی ممانعت۔ اس میں عبد اللہ ملقب بہ ”العمار“ کا واقعہ بروایت حضرت عمر لائے ہیں۔ وہ شخص بار بار شراب نوشی کے جرم میں ماخوذ ہو چکا تھا۔ سزائیں پاتا تھا، توبہ کرتا تھا، پھر مبتلا ہو جاتا تھا۔ ایک مرتبہ جب ماخوذ ہوا، تو بعض مسلمان مول اُٹے ”اللہم العہ - ما اکثر ما یوتی بہ“ اس پر خدا کی لعنت ہو۔ لیکن آنحضرتؐ نے نہایت سخی سے رد کیا ”لا نلعنہ“

اور عملی بھی - یعنی اعتقادات و معدویات میں بھی ہے " اور عملیات و ظواہر میں بھی - فکر میں بھی ہے اور فعل میں بھی - ایمان نالہ و الرسل بھی اسلام ہے اور نماز بھی اسلام ہے - ٹھیک اسی طرح کفر اور نفاق کی بھی دو قسمیں ہیں - اعتقادی اور عملی - انک کفر و نفاق اعتقادات و افکار کا ہے - ایک اعمال و افعال کا - شرک کفر اعتقادی ہے " اور ترک صلوٰۃ متعمداً کفر عملی - پس نہ جو فرمانا کہ " سباب المسلم وسوق و قتالہ کفر " اور فجزارہ جہنم خالداً مہمما اور " لا ترجعوا بعدی کفاراً " اور " فلیس منا " تو ان میں اور عموم احکام کفر و اسلام میں کوئی تعارض نہیں - نہ لفظ " کفر " کی بہاں کوئی ناریل کرنی چاہیے " اور نہ نفی اسلام کو نفی کمال پر محمول کرنے کی ضرورت - شارع نے جس فعل کو کفر کہا " وہ کفر کے سوا اور کچھ نہیں ہو سکتا " اور جب تک دنیا باقی ہے وہ کفر ہی ہے اور کفر ہی رہیگا - اللہ نہ کفر بھی مثل دیگر اعمال کفریہ کے عملی کفر ہے " نہ کہ کفر اعتقادی و مخرج عن الملة - اسکا کرنے والا دسا ہی فعل کفر کا مرتکب ہوگا " جیسا نماز چھوڑ دینے والا مسلمان جسکے کفر پر صحابہ کرام کو اتفاق تھا " و کان اصحاب رسول اللہ صلعم لا یرون شیئاً من الاعمال ترکہ کفر غیر الصلوٰۃ " (نرمدی) " من الاعمال " کی قبل اسی حقیقت کی طرف اشارہ ہے کہ عمل کی باتوں میں جو بات کفر ہو سکتی ہے " وہ بات ترک صلوٰۃ سمجھی جاتی تھی - لیکن بلاشبہ یہ وہ کفر نہیں ہے جو مخرج عن الملة ہے - جب تک ایک شخص اعتقاد کے اس دروازہ سے پلٹ نہ جائے " جس دروازہ سے اسلام میں داخل ہوا تھا " اسوقت تک اس معدی میں کفر نہیں ہو سکتا - ان اللہ لا یغفر ان شرک نہ و یغفر ما دون ذلك لمن یشاء اور حدیث ابو سعید خدری کہ " اخرجوا من کان فی قلبہ مثقال حبہ من خردل من الایمان " (رواہ البخاری)

[بقیہ درت صفحہ ۷۵]

ماخوذ ہے - جیسا کہ امام احمد نے کتاب الایمان میں عطاء بن ابی رباح وغیرہ کے طرق سے رراست کیا ہے - اور امام ابو الحسن اشعری نے بھی مقالات طوائف اسلامیہ میں لکھا ہے کہ نہ قول متعدد صحابہ سے منقول ہے " اور سلف میں عام ر طرز پر رباں رد تھا - (کمانقل عنہ شیخ الاسلام ابن تیمیہ فی کتاب الایمان)

یہ حدیث نہایت اہم ہے، اور من جملہ فرائد و کلیات شریعت کے ہے۔
اسی لیے امام بخاری نے کتاب العتق میں ایک خاص عدوان باب قرار دیا،
اور امام مسلم کتاب الايمان میں لائے تاکہ حقیقت ايمان و کفر کی تحقیق
میں اس سے مدد لیں، اور حافظ نواری نے ایک مستقل عدوان قرار دیکر
باب باندھا۔

”لیس منا“ کے معنی ہیں ”ہم میں سے نہیں ہے“ یعنی
ہم مسلمانوں میں سے نہیں ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے طرز تکلم و خطاب پر غور
کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ ”لیس منا“ وعید کا ایک ایسا جملہ تھا جو ان
موقعوں پر آب استعمال فرماتے (۱) جہاں صریح و قطعی کفر کی جگہ کفر سے
کوئی بہت ہی قریب اور اسلامی زندگی سے بہت ہی بعید حالت کا
بتلانا مقصود ہوتا تھا۔ عام معاصی و فسوق سے یہ حالت زیادہ سخت مگر کفر
قطعی سے کم ہوتی تھی۔ جن جن احادیث میں یہ لفظ آتا ہے، ان سب
پر غور کیا جائے، اور ايمان و کفر کے عملی مراتب کی حقیقت بھی پیش
نظر ہو جو اوپر گزر چکی، تو یہ بات واضح ہو جائیگی۔ پس کچھ ضروری
نہیں ہے کہ ”لیس منا“ کے یہ معنی کیے جائیں کہ ”لیس علی ہدینا“
یا ظاہر منطوق کو جھوڑ کر کوئی اور تائیل کی جائے۔ یا نفی کو نفی
کمال پر محمول کیا جائے۔

صاحب شریعت نے جن کاموں کیلئے جو احکام دے اور جو الفاظ استعمال
کیے، ہمیں حق نہیں ہے کہ تائیل و توجیہ کر کے انکے لغوی معنی کا اصلی
رور اثر گھٹانے کی کوشش کریں۔ اسی کوششیں جن لوگوں نے کیں،
انہوں نے مسلمانوں کو اسلام و ایمان کی عملی زندگی سے محروم کر دیا۔

(۱) احادیث میں بعض اعمال کی نسبت ”لیس منا“ آیا ہے اور
بعض کی نسبت ”لیس منی“۔ جیسے ”الدکاح من سیدی ومن رعب عدھا
فلیس منی“ دونوں میں فرق ہے۔ ”لیس منا“ میں جمع کا صیغہ ہے
جس سے مقصود امت ہے۔ اور ”لیس منی“ میں اپنی ذات خاص کا
دکر ہے، جس سے مقصود ترک سنت ہے۔ پس جن احادیث میں
”لیس منا“ کی وعید آئی ہے، اُن سے مقصود وہی ہوگا جو منن میں
لکھا ہے، اور جن میں ”لیس منی“ ہے ان سے مقصود صرف ترک اتباع
سنت و اسرۃ نبوت ہوگا۔

(ر ف ی ل ع ط لا ت ل ع ن ه) فو اللہ ما علمت انه يحب الله ورسوله “ (ر ف ی ر و ا ی ء - ف ا ن ه ی ح ب اللہ و ر س ول ہ) ا س ی ر ل ع د ت نہ ب ہ ی ج و - ی ہ اللہ ا و ر ا س ک ے ر س ول ک و د و س ت ر ک ہ ن ا ہ ے ا ح ا و ط ع س ف ل ا ن ی ل ے ح ا و ط ا ب ن ع د د ا ل ب ر ک ا ق و ل ن ق ل ک ہ ا ہ ے ” ا ن ہ ا ت ی ب ہ ا ک ث ر م ن خ م س ی ن م ر ہ ” ف ت ا م ل !

اسی طرح حصرة ابو ہریرہ کی روایت مدرجہ کتاب الدنات بحاری کہ ایک شخص اسی جرم میں ماخوذ ہوا اور اسکو پیتنے کا حکم دیا گیا - کسی نے کہا ” اخزاک اللہ “ خدا نچے رسوا کرے - فرمایا ” لا تقولوا ہکذا - لا تعبدوا علیہ الشیطان “ اور سنن ابوداؤد میں ابن زہب کے طریق سے ہے ” و لکن قولوا اللہم اغفر لہ - اللہم ارحمہ “ بد دعا نہ دو - بلکہ ہوں کہو - خدا نا ا س ی ر ر ح م کر - خ د ا ب ا ا س ے ب ح ش د ے ! ف ل ت ر م ا ا م ل ح م ی ہ د الم ق ا م ق و ل الشاعر العارف :

وداع شیعۃ رحمت ‘ کہ در لباس بہار

دعذر خواہی زندان بادہ نوش آمد ا

لیکن صرف قتل مسلم ہی ایک ایسی معصیت ہے جسکے لیے قرآن نے ” لعنت “ اور ” غضب “ کے الفاظ استعمال کئے اور احادیث میں بھی جا بجا لعنت و ملعون کا لفظ وارد ہوا - صرف اسی ایک بات سے فبصلہ کرلو - خواہ نہ فعل کفر قطعے و مخرج عن الملہ ہو یا نہو ‘ لیکن اللہ کی شریعت کے نزدیک اُسکا ارتکاب کس درجہ منعوس و ملعون ہے ؟ اور جو مسلمان اسکا ارتکاب کرتا ہے ‘ وہ اللہ کے حضور کس طرح اپنے اسلام و ایمان کی ساری رحمنیں اور برکتیں کھو دیتا ہے ؟

نَالِذًا ‘ اس باب میں فبصلہ کن حدیب رہ ہے جسکو ہم نے بہ ادباعت تبویب بخاری ‘ اس فصل کا عنوان قرار دیا ہے - اور جسکو امام موصوف اور امام مسلم نے مختلف طریقوں سے روایت کیا ہے - یعنی ” من حمل علینا السلاح ولیس منا “ (رواہ ابن عمر ‘ و سلمہ ‘ و ابو موسی الاشعری - و فی روایہ سلمہ ” من سل علینا السیف “) جس مسلمان نے مسلمانوں کے مقابلے میں ہتھیار اُٹھایا - یعنی حملہ کیا یا لڑائی کی ‘ وہ مسلمانوں میں سے نہیں ہے - ” و معنی الحدیث حمل السلاح علی المسلمین لقناہم بہ بغیر حق “ (فتح ۱۳ : ۲۰)

” لیس مہا “ کے صاف معنی یہ ہیں کہ ” وہ ہم میں سے نہیں “
یہی مسلمانوں میں سے نہیں - اس سے ثابت ہوا کہ مسلمانوں کی کسی
جماعت پر بطور جنگ و قتال کے ہتھیار اُٹھانا ایک ایسا فعل ہے جسکے
کرنے کے بعد انسان مسلمانوں میں شمار ہونے کے قابل نہیں رہتا ۔

فصل

(اقسام ثلاثہ قتل مسلم و حمل سلاح)

البتہ واضح رہے کہ قتل مسلم و حمل سلاح کی متعدد صورتیں ہیں ،
اور ہر صورت کا حکم شرعی دوسرے سے مختلف ہے ۔

(۱) ایک صورت یہ ہے کہ مسلمان مسلمان کو قتل کرے ، لیکن اس
فعل کو جائز نہ سمجھے - اسکی حرمت کا معترف ہو ، اور اس کے ارتکاب
پر شرمندہ و مناسف ، تو اسکا حکم بھی ہے جو گدشنہ وصل میں گزر چکا -
یعنی وہ عملی کفر ہے ، مگر اسکا کرنے والا ملت سے خارج نہیں ہو جائیگا -
دنیا میں اسلام کے قومی احکام و معاملات اس پر جاری ہونگے - عاقبت کا
معاملہ اللہ کے ہاتھ میں ہے ۔

باقی رہی یہ بات کہ قاتل مسلم کی توبہ قبول ہوسکتی ہے یا نہیں ؟
یہ اس بارے میں حرد صحابہ و سلف سے اختلاف صدق ہے - ایک
جماعت اس طرف گئی کہ سورہ وفاق میں ہے : ” وَالدِّينَ لَا تَدْعُونَ مَعَ اللَّهِ
إِلَهًا آخَرَ وَلَا تَعْلُونَ الدِّينَ حَرَمَ اللَّهِ إِلَّا تَالَعُوا الْحَاقَّ ” - پھر فرمایا :
” إِنْ تَابَ وَآمَنَ وَعَمِلَ عَمَلًا صَالِحًا فَأُولَئِكَ يَبْدُلُ اللَّهُ سَيِّئَاتِهِمْ حَسَنَاتٍ
مِنْ أَسْفَلَ سَعَاتٍ ” سے معلوم ہوا کہ تمام معاصی کی طرح قاتل نفس کے مرتکب
کی توبہ بھی مقبول ہوسکتی ہے - لیکن حصہ عدد اللہ ابن عباس سے
بخاری و مسلم و عہدہما میں مروی ہے کہ جو مسلمان مسلمان کو قتل
کرے ، اسکی توبہ مقبول نہیں - وہ فجزارہ جہم خالداً فبہا الخ کے بھی
معنی کرتے ہیں کہ ” لا توبۃ لہ “ اور صحیح بخاری کتاب الدفسر میں
سعید بن جبیر سے مروی ہے کہ ابن عباس سے ” الا من تاب “ الخ کی
نسبت پوچھا گیا تو کہا ” ہذہ مکیۃ - نسختہا آتہ مدینۃ التی فی النساء “

یہ جو آج تمام عالم اسلامی میں تقریباً دو تہائی مسلمان عملاً تکفل مرجی و جہمی زندگی بسر کر رہے ہیں اگرچہ اعتقاداً اہل سنت ہوئے کا دعوا کرتے ہوں، اور اسلام کی تعریف میں ”عمل بالارکان“ کا لفظ صرف درسی کتب عقائد کے صفحات پر رہ گیا ہے، عمل میں اسکا کوئی وجود نظر نہیں آتا، تو اس کے متعدد اسباب میں سے ایک بڑا سبب بھی بدعت تاریل ہے۔ اسی بدعت کی وجہ سے اعمال کی اہمیت و مطلوبیت بالکل جاتی رہی اور ادعاء اسلام کا سارا دار و مدار صرف چند جزئیات عقائد کے تحفظ و نزاع پر رہ گیا۔ بہ کہا بات ہے کہ ایک شخص کتنا ہی واسق و فاجر ہو، لیکن اگر چند نزاعی عقائد میں ہمارا ہم داستان ہوتا ہے تو ہم اسکو دنیا کی سب سے بہتر مخلوق یقین کرتے ہیں؟ اور انک شخص کتنا ہی صاحب عمل و صلاح ہو، لیکن اگر چند اختلافی جزئیات عقائد میں ہم سے متفق نہیں، تو پھر اُس سے رباہ شر البرہ ہمارے بطور میں آرزوئی نہیں ہوتا؟ یہی عملی مرجیہ و جہمیہ اگرچہ زبان سے ادعاء اتباع سنت و سلف!

یہی وجہ ہے کہ ائمہ سلف نے ہمیشہ ایسی تاریخوں سے انکار کیا، اور ان تمام راہروں سے بچتے رہے جو رائے اور تعمق کی بدعتوں تک لیجانے والی تھیں۔ اسی حدیث کی نسبت امام نواری اور حافظ عسقلانی وغیرہما لکھتے ہیں ”وکان سفیان بن عیینہ ذکرہ قول من یفسرہ بلیس منا بلیس علی ہدینا“ و یعول بلیس هذا القول - یعنی بل نمسک عن ناریلہ“ (شرح مسلم مطبوعہ احمدی: ۶۹ - وفتح الباری ۱۳: ۲۰) یعنی سفیان بن عیینہ اس بات کو مکررہ سمجھتے تھے کہ ”لیس منا“ کی تفسیریوں کی جائے کہ ”لیس علی ہدینا“ اور اس تفسیر کی نسبت کہا کرتے کہ کیا ہی برا قول ہے۔ مفسرہ انکا یہ نہا کہ ان بصرہ کی تاریخ نہ کریں چاہیے۔

اسی طرح شیخ عبد الوہاب شعرائی نے میزان میں امام سفیان ثوری کا قول نقل کیا ہے ”ومن الادب اجراء الاحادیث التي خرجت مخرج الزجر والنهي علی طاہرہا من غیر ناریل، فانہا اذا اولت، خرجت من مراد الشارع، كحديث . من عشنا فليس منا - و ليس منا من لطم الخدود و شق الجيوب و دعى بدعة الجاهلية . فان العالم اذا اولها بان المراد ليس منا في تلك الحصة فقط، اي و هو منا في غيرها، فان علی الفاسق الوقوع فيها، و قال مثل المخالفة في خصلة واحدة امر سهل“

سوا کچھ نہیں ہو سکتا - اور منظور مفہوم پر مقدم ہے جب تک اسکے خلاف کوئی سبب قریٰ موجود نہ ہو - کما تقرری الاصول -

ثانیاً ' یہ کہا کہ سورۃ فرقان کی آیت نے اسکو مفسوح کر دیا ' صحیح نہیں ہو سکتا - کیونکہ آیۃ فرقان مکی ہے اور ایۃ نساء مدنی - خود نرحمان القرآن اور حدیث الامہ یعنی ابن عباس شہادت دے رہے ہیں کہ " نزلت فی آخر ما نزل وما نسخها شیء " اور معلوم ہے کہ ناسخ کدلیے تقدم زمانی ہونا ضروری ہے -

ثالثاً ' دونوں آیتوں میں حکم مشارک نہیں ہے کہ متاخرین کا مصطلحہ نسخ مانا جاسکے - دونوں کا مورد الگ الگ ہے - پس اگر نسخ ہو سکتا ہے تو سلف کی اصطلاح میں ہو سکتا ہے جیسا کہ ابن عباس نے کہا - یعنی عام و خاص کا نسخ - سورۃ فرقان کی آیت میں ذکر کفار کا ہے - اور حکم بھی خود بنا گدا ہے وہ انہی کفار کی نسبت ہے جو کفر سے توبہ کریں اور ایمان لے آئیں - اور چونکہ " الايمان يهدى ما قبله " ہے - یعنی اسلام تمام پچھلی برائیوں کو نابود کر دیتا ہے ' اسلئے جب شرک سے توبہ ہو سکتی ہے تو قتل نفس سے کبوں نہو؟ قریش میں جو لوگ فتح مکہ کے بعد ایمان لائے ' ان میں کون تھا جس نے خود مسلمانوں سے قتال نہیں کیا تھا؟ یہی وجہ ہے کہ " الا من تاب " کے بعد " وامن " کا لفظ بھی موجود ہے - یعنی " توبہ کی اور ایمان لانا " جس سے واضح ہوگدا کہ نہ توبہ اسلام لائے والے کافر کی توبہ ہے ' نہ کہ ایک مومن کی توبہ معصیت بعد از اسلام - سورۃ فرقان کا آخری رکوع " وعباد الرحمن " سے بڑھ کر تمام آیات کا ٹھیک ٹھیک محل و مورد واضح ہواہیگا - رہا ذکر خدا کے نزدیک بدوں کے اسلامی و ایمانی اوصاف کا ہے - انہی میں ان اوصاف کو بھی داخل کیا ہے کہ " نہ ہو شرک کرے ہیں " نہ کسی نفس کو قتل کرے ہیں ' نہ ربا کا اُسے ارتکاب ہوا ہے " - پھر بتلانا ہے کہ مسلمان جن برائیوں سے بچدے ہیں ' یہ وہ برائیاں ہیں جنکا نندجہ عذاب جہنم ہے - اسکے بعد فرمایا " الا من تاب وامن " ہاں ' لیکن جو لوگ مسلمان ہو جائیں ' تو انہوں نے کفر کی حالت میں اس طرح کے حسد افعال کیے ہوں ' انکا مواخذہ نہ ہوگا - اسلام انکی برائیوں سے آلودہ زندگی کو نیکیوں اور خوبیوں سے بہر دیگا - پس اس آیت میں توبہ کفر کی قبولیت کا دسا ہی ایک حکم ہے جیسا صدها مقامات میں وارد ہے - اس کو مسلمان قاتل مسلم اور مرتکب

یعنی اس آیت کو سورۃ نساء کی آیت ” من یقتل مومناً “ کے منسوخ کر دیا۔ پس قبولیتِ نبوت پر اس سے استدلال نہیں ہو سکتا۔ مسلم کی روایت زیادہ مفصل ہے: ” لما أنزلت التي في الفرقان قال مشركوا مكة قد قتلنا النفس ودعونا مع الله الهـا آخر و أنيدا الغواشـ - فذلت الا من تاب و امن الخ - قال فهدده لالائک ‘ و اما التي في النساء ‘ فهو الذي قد عرف الاسلام ثم قتل مؤمناً منعماً “ وجزائرہ جہلم لا نوبۃ لہ “ یعنی جب سورۃ فرقان کی آیت و الدین لا یدعون مع اللہ الہا آخر و لا یقتلون النفس ادری تو مشرکین مکہ کے کہا۔ ہم تو وہ سب کام کر چکے ہیں۔ اب مسلمان ہوئے بھی تو نجات کب ملے گی؟ اس پر وہ آیت اتری کہ ” الا من تاب و امن “ یعنی ہاں۔ لیکن جس شخص کے نوبہ کی ” امان لایا “ اچھے کام کئے۔ تو اللہ اُسکی برائیوں کو محو کر دے گا۔ لیکن ” من یقتل مومناً “ والی آیت مشرکین کیلئے نہیں ہے۔ مسلمانوں کیلئے اُتری ہے۔ یعنی جو شخص مسلمان ہوئے کے بعد مسلمان کو قتل کرے، تو اُسکی سزا جہلم ہے اور اس کے لیے نوبہ نہیں۔ انہی

اور امام احمد و طبرانی کے سالم بن انسی الیحد سے بطریق یحییٰ العاصی اور نسائی و ابن ماجہ کے بطریق عمار دھنی روایت کی ہے۔ ایک شخص نے ابن عباس سے اس بارے میں سوال کیا تو جواب دیا ” لقد نزلت فی آخر ما نزل و ما نسخها شیء حذی قدس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و ما نزل وحی بعد رسول اللہ “ اس پر سائل نے کہا ” أفرأیت ان تاب و امن و عمل عملاً صالحاً ثم اهتدى؟ “ کہا ” و انسی لہ التوبہ و الہدی؟ “ بہ لفظ یحییٰ العاصی کا ہے۔ نسائی و ابن ماجہ کے الفاظ بھی قریب قریب ایسے ہی ہیں۔ حاصل ان تمام روایات کا یہ ہوا کہ ابن عباس سورۃ فرقان کی آیت کو منسوخ قرار دیتے ہیں، اور اس بارے میں آخر نذیل سورۃ نساء کی آیت ” وجزائرہ جہلم خالداً فیہا “ ہے۔ اور اس لیے وہ کہتے ہیں کہ مسلمان قاتل مسلم کیلئے فویہ نہیں۔

اس میں شک نہیں کہ حضرت ابن عباس کا مذہب کئی پہلوؤں سے قوی

نظر آتا ہے:

اول نو اس بنا پر کہ سورۃ نساء کی آیت کا مدطوق عدم قبولیت

کیلئے ظاہر و نص ہے۔ خالداً فیہا و غضب اللہ علیہ و لعنتہ کا مطلب اس کے

رابعاً ، احادیث سے بھی اس مذہب کی تائید ہوتی ہے ۔
مثلاً امام احمد و نسائی کی روایت معاریہ بطریق ادریس خولانی مرفوعاً
”کل ذنب عسی اللہ أن بعفره الا الرجل بموت کافراً“ ار الرجل یقتل مؤمناً
متعمداً “ یعنی تمام گناہ اللہ بخشد سکتا ہے لیکن وہ شخص جو حالت کفر
میں مرے ، نا وہ جس نے جان بوجھ کر مومن کو قتل کر دالا ۔

باقی رہیں وہ احادیث جن میں وسعت رحمت ، و عموم عفو و بخشش ،
و عدم جوار یاس و قنوط و عذرہ کا ذکر ہے ، جو اس مذہب کی بنا پر کہا جا
سکتا ہے کہ وہ بھی مثل تمام عمرات قرآن کے ہیں ، جنکی بحصیص آیہ نساء
اور اسکی مودعات فی السنۃ کے کردی ۔ دونوں میں کوئی نعارض نہیں ۔
قتل ار اسلام معاصی کی بخشش جو مسلم ہی ہے ۔ رحمت بعد از اسلام ارتکاب
قتل میں ہے ۔ اسی طرح اگر حدیث اسرائیلی ”الذی قتل تسعة و تسعین
نفساً ثم انی تمام المائۃ ثم تاب“ پیش کی جائے ، جو جواب نہ ہوگا
کہ اس کا محل بھی توبہ اسلام ہے ۔ نہ کہ توبہ مسلم ، اور وہ بھی مثل عمرات
بشارات رحمت و بخشش کے ہے ۔ مخصصات پر اسکا کوئی اثر نہیں پڑتا ۔
عرصکہ اس مذہب کی قوت میں کوئی شبہ نہیں ، لیکن عام طور پر
علماء کے دوسرے مذہب کو اختیار کیا ۔ یعنی قبولیت توبہ کو ۔ اور خوارج
و معزلہ کے علو کی وجہ سے اہل سنت کا رجحان اسی کی طرف بڑھتا گیا ۔
وہ کہنے ہیں کہ ایسے شخص کا معاملہ بڑا ہی سحت ہے لیکن توبہ قبول
ہو سکتی ہے ۔ اللہ کے ہاتھ میں ہے ۔ جاہے بخشدے جاہے نہ بخشے ۔ اس
میں شک نہیں کہ احتیاط حکم امید ہی میں ہے نہ کہ پیام یاس و قنوط میں ۔
ان اللہ لا یعفر ان شرک بہ و یعفر ما دون ذلك لمن یشاء کے حکم کا عموم
بڑا ہی امید افزا ہے ، اور اگر اس پر نظر ڈالی جائے ، تو کچھ شک نہیں
کہ دوسرا مذہب ہی محتاط معلوم ہوتا ہے ۔

(۲) قتل مسلم کی دوسری صورت نہ ہے کہ اس فعل کو حلال سمجھے ۔
اور اس پر نادم و متاسف نہ ہو ۔ مثلاً کوئی مسلمان فرج ہو ۔ وہ نہ سمجھے
کہ لڑائی لڑنا تو ہمارا کام ہی ہے ۔ مسلمان سامنے ہونگے تو انہی سے لڑینگے ۔
یعنی مسلمانوں پر نلوار اٹھانا کوئی گناہ کی بات نہیں ۔ نا یوں سمجھیں کہ
ہمارے مالکوں کا بھی حکم ہے ۔ ہم نے انکا نمک کھایا ہے ، اسلیے ہمیں اسکا
ہی کرنا چاہیے ۔ یعنی اگر کوئی اپنا نمک کھلا کر حکم دے کہ مسلمانوں کو قتل
کردو ، تو قتل کرے میں کوئی مضائقہ نہیں ۔ جو اس صورت میں تمام امت

حمل سلاح علی المسلم کے معاملہ سے کیا تعلق ؟ اور اگر اُسکا ذکر کسی دوسری آیت میں آیا ہے تو کبوں ناسخ و منسوخ ہونے کی ضرورت پیش آئے ؟ دروں صورتیں بالکل مختلف ہیں ۔

لکن سورۃ نساء میں بدل نفس کی ایک خاص حالت کا ذکر ہے ۔ یعنی اگر ایک مسلمان ناز جو مسلمان ہونے کے مسلمانوں کو قتل کردالے تو اسکا کد حکم ؟ فرمانا جزاءہم خالداً وبہا چنانچہ اس آیت سے پہلے ہے ۔ وما کان لمومن ان یعدل مومنًا الا خطا ۔ الح پس زیادہ سے زیادہ دروں آیتوں میں عام و خاص کا تعلق ہے ۔ یعنی اس آیت کے آیت فرقان کی تخصیص کر دی ۔ اسی لیے حصۃ ابن عباس نے کہا ” سختھا آتہ مدبۃ فی النساء “ کیونکہ سلف کی اصطلاح میں ” نسح “ کا اطلاق ہر طرح کی تخصیص و نقیض پر ہوتا تھا ۔ وہ معنی نہ ہے جو بعد کو اصولوں کے قرار دیے ۔ اور اسی اختلاف حالت و حکم کو واضح کرنے کے لیے انہوں نے کہا ” فہذہ لاولئک “ یعنی آیت فرقان میں حکم کفار کے لیے ہے ۔ اور امام بخاری کی روایت ابن جبر بطریق شعبہ مدرجۃ کتاب التفسیر میں کہا ” کانت ہذہ فی الجاہلیۃ “ یہ حکم مشرکین جاہلیہ کے لیے تھا ۔ نہ کہ مسلمانوں کے لیے ۔

اور نہ جو انہوں نے کہا کہ والدین لا یدعون مع اللہ الہا اخر ولا یعقلون النفس الخ کے نزول پر مشرکین مایوس ہو گئے تھے ” اس لیے ” الا من تاب “ اتری ” تو اسکی تائید مفسرین کی اس روایت سے بھی ہوتی ہے کہ ” نزلت فی قوم بدسوا من القوۃ “ یعنی اُن لوگوں کے حق میں اتری جو رمانۃ کفر کی بد عملوں کی بحشش سے مایوس ہو گئے تھے ۔ ایک دوسری روایت میں ہے کہ یہ آیت اور سورۃ نساء کی ان اللہ لا یعمر ان شرک بہ و یعمر ما دون ذلک لمن یشاء اور سورۃ رمر کی آیۃ رحمت : یا عباد اللہ اسرفوا علی انفسہم لا تعدوا من رحمۃ اللہ الخ وحشی قائل حمزہ کے بارے میں اُنرس ۔ وہ کہتا تھا کہ شرک میں ساری عمر کتنی پیغمبر کے جہا کو قتل کیا ، وراحت میں ہمیشہ مبتلا رہا ۔ انہی دین برائوں سے اجتناب کا خاص طور پر آیت فرقان میں ذکر ہے ۔ اب اگر میں مسلمان بھی ہو گیا تو کیا فائدہ ؟ مجھے تو نجات مل ہی نہیں سکتی ۔ اس پر ” الا من تاب و امن “ اتری ” اور پھر مزید بشارت ابد کے لیے سورۃ نساء اور سورۃ رمر کی آیات نازل ہوئیں ۔ بعض شارحین حدیث کو مذهب ابن عباس کی شرح و تطبیق میں مشکلات کیوں پیش آئیں ؟ انکا بیان تو بالکل صاف اور واضح ہے ۔

معاریہ کی حکومت کے خلاف کیوں خروج کیا ؟ اور کیوں انکو در سر حق اور شہید ظالم و جور تسلیم کیا جاتا ہے ؟

پس گو بحث کے اس حصے کا طول بقیہ مطالب کی تشریح میں مختل ہو گا ، لیکن چونکہ اس معاملہ میں عام طور پر ایک سخت غلط فہمی پھیلی ہوئی ہے ، اسلیئے صاف کر دینا ضروری ہے ۔ یہ بالکل غلط ہے کہ حصۃ امام حسین اُس حالت میں لڑے ، جبکہ وہ نذیر کی حکومت کے مقابلے میں خود مدعی امامت اور طالب خلافت تھے ۔ جو لوگ ایسا سمجھتے ہیں ، انہوں نے واقعہ کربلا کا وقت نظر کے ساتھ مطالعہ نہیں کیا ۔ حالات میں احادیث ایسی تبدیلیاں ہوئی ہیں کہ اس غلط فہمی کا پیدا ہو جانا عجیب نہیں ۔ حضرت امام جب مدینہ سے چلے ، تو انکی حیثیت دوسری تھی ۔ جب کربلا میں حق پرستانہ لڑکر شہید ہوئے ، تو انکی حیثیت دوسری تھی ۔ دونوں حالتیں مختلف ہیں ۔ اس لیے دونوں کا حکم بھی شرعاً مختلف ۔

جب وہ مدینہ سے چلے ہیں تو حالت یہ تھی کہ نہ تو ابھی یزید کی حکومت قائم ہوئی تھی ، نہ اہم مقامات و مراکز نے اسکو خلیفہ تسلیم کیا تھا ، نہ اہل حل و عقد کا اس پر اجماع ہوا تھا ۔ ابتدا سے معاملہ خلافت میں سب سے پہلی آزار اہل مدینہ کی رہی ہے ، پھر حضرت علی کے زمانے میں مدینہ کی جگہ کوفہ دارالخلافہ بنا ۔ اہل مدینہ اسوقت تک متفق نہیں ہوئے تھے ۔ کوفہ کا وہ حل تھا کہ امام آبادی یکفلم مخالف بھی اور حصۃ امام حسین سے بیعت کر کے مدینے پہنچ کر اصرار و الحاح کر رہی تھی ۔ انہوں نے خود خلافت ہی حرص نہ کی ، بلکہ ابک اسے زمانے میں جب بحث حکومت سابق حکمران سے خالی ہو چکا تھا اور نئے حکمران کی حکومت قائم نہیں ہوئی تھی ، ایک بہت بڑی مرکزی و موثر آبادی (یعنی کوفہ و عراق) کے طلب و سوال کو منظور کر لیا ۔ لہذا اس منظوری میں نہ مصلحت ضرور پیش نظر تھی کہ نذیر جیسے نا اہل کی حکومت سے اُمت کو بچایا جائے ۔

اگر کہا جائے کہ امیر معاریہ نے اپنی زندگی میں نذیر کو ولی عہد مقرر کر دیا ۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ شرعاً ارادہ کی ولی عہدی کوئی شے نہیں ہے ۔ اصلی شرط خلافت کی انعقاد حکومت ہے ۔ نذیر کو کو ولی عہد

کا اجماعی مصلہ نہ ہے کہ وہ شخص قطعاً و حتماً کافر ہے - یعنی اُس کفر کا مرتکب ہوا ہے جو ملت سے خارج کر دینا ہے - اسکا حکم شرعاً وہی ہوگا جو تمام کفار و مشرکین کا ہے - دینا میں بھی اور عاقبت میں بھی - کسی مسلمان کے لیے جائز نہیں کہ اس کو مسلمان سمجھے ' اور اس سلوک کا حقدار کہے جو مسلمانوں کو مسلمانوں کے ساتھ کرنا چاہے - نہ حکم خاص اس مسئلہ ہی پر موقوف نہیں ہے - ہر محلل حرام عذر مائل کے لیے یہی حکم ہے -

(۳) تیسری صورت قتل مسلم کی یہ ہے کہ کوئی مسلمان کافروں کے ساتھ ہو کر اُنکی فتح و نصرت کدلیے مسلمانوں سے لڑے ' یا لڑائی میں اُنکی اعانت کرے - اور جب مسلمانوں اور غیر مسلموں میں جنگ ہو رہی ہو ' نوروہ عذر مسلموں کا ساتھ دے - نہ صورت اس جرم کے کفر و عدوان کی انتہائی صورت ہے ' اور امان کی موت اور اسلام کے نابود ہو جانے کی ایک ایسی اشد حالت ' جس سے زیادہ کفر و کفری کا تصور بھی نہیں کیا جا سکتا - دنیا کے وہ سارے گناہ ' ساری معصیتیں ' ساری ناکدائیں ' ہر طرح اور ہر قسم کی نافرمانیاں ' جو ایک مسلمان جسم دنیا میں کر سکتا ہے ' نا انکا وقوع دھیان میں آسکتا ہے ' سب اسکے آگے ہدم ہدر - جو مسلمان اسکا مرتکب ہو ' وہ قطعاً کافر ہے ' اور بد ذریعہ قسم کا کافر - اسکی حالت کو قتل مسلم کی پہلی صورت پر وہاس کرنا درست نہ ہوگا - اس کے صرف قتل مسلم ہی کا ارتکاب نہیں کتا ہے ' بلکہ اسلام کے برخلاف دشمنان حق کی اعانت و نصرت کی ہے - اور یہ نا اتفاق و بالاحمام کفر صریح و طبعی مخرج عن الملة ہے - جب شریعت اسی حالت میں عذر مسلموں کے ساتھ کسی طرح کا علافہ محبت رکھنا بھی جائز نہیں رکھتی ' تو پھر صریح اعانت فی الحرب اور حمل سلاح علی المسلم کے بعد کدو نکر ایمان و اسلام نافی رہ سکتا ہے ؟

پیشکش : دارالافتاء دارالعلوم دیوبند

فصل

(راقعۃ امام حسین علیہ السلام)

بعض لوگوں کو یہ شبہ ہو سکتا ہے کہ اگر سلطان اسلام کو خلیفہ مان لیتا چاہے گو نا اہل ہو ' تو پھر حصہ امام حسن علیہ السلام کے نزدیک

فصل

(شرط قرشیة)

مندرجہ بالا اصول سے یہ بات واضح ہوگئی کہ انتخاب خلیفہ و امام کیلئے متعدد شرطیں ہوں - اور انجملہ ایک عرصہ تک علماء کی رائے رہی کہ خلیفہ کو خاندان قریش میں سے ہونا چاہیے - لیکن اگر امت کے لئے انتخاب کا موقعہ باقی نہ رہا ہو تو خلیفہ تسلیم کر لیں کہ خلیفہ بجز اسلام اور انعقاد حکومت (بعدی حکومت کے جماؤ اور جگہ پکڑ لیں) کے اور کوئی شرط نہیں ہے - خلفاء راشدین کے بعد جامع الشرط سلسلہ خلافت کوئی بھی قائم نہ ہوا - نہ وامدہ و عباسیہ میں اگر ایک شرط قرشیہ کی پائی جاتی تھی تو اور بہت سی اہم شرطیں مفقود تھیں - بنیادی شرط یہ ہے کہ حکومت تلوار کے زور سے نہ مدوائی جائے بلکہ امت کے انتخاب و اجماع سے ہو، سو یہ شرط کسی کی خلافت میں بھی نہ تھی - پھر خلیفہ کو عادل و منصف ہونا چاہیے - حکومت نظام شوری کے ساتھ کرنی چاہیے - سید رسول اور سنت خلفاء راشدین پر عامل ہونا چاہیے - بحر عمر بن عبدالعزیز (رح) کے کوئی بھی ان سب کا جامع نہ تھا - عباسیہ کے بعد حکومت عجمیوں کے ہاتھ آئی - پھر مصر کے عباسی خلفاء کے بعد ترکوں کا خاندان عثمانیہ خلافت پر قابض ہوا - آخری مصری خلیفہ کے خود سلطان سلیم نے ہاتھ پر بیعت کی - یہ خلافت بلا نراغ آج تک قائم اور تمام عالم اسلامی کیلئے شرع و امت کا مرکزی اقتدار ہے - اگر نہ وامدہ و عباسیہ میں پانچ شرطیں نہیں پائی جاتی نہیں تو ان میں سات نہ تھیں - یعنی یہ عرب بھی نہیں اور فرشی بھی نہیں - لیکن چونکہ سوال خلیفہ کے انتخاب کا نہیں ہے بلکہ ایک قائم و نافذ خلافت کے مآخذ کا، اسلئے شرائط کی بحث کا یہاں کوئی سوال ہی پیدا نہیں ہو سکتا -

منجملہ شرط خلافت کے ایک متفق علیہ شرط حریت کی ہے - بعدی خلیفہ آزاد ہو - علام نہ ہو - مصلحت و ضرورت بھی اسکی طاہر ہے، مگر معلوم ہے کہ تمام دنیا کی تاریخ میں صرف مسلمانوں ہی کی تاریخ اسکی

مقرر کر دیا ہو، لیکن جب تک اسکی خلافت بالفعل قائم نہ ہو جاتی صرف وہ بات کوئی حجتہ نہ تھی۔ یہی وجہ ہے کہ جب یزید کی رلی ۴۰-۴۱ء کے لیے حضرت عد اللہ بن عمر سے بیعت طلب کی گئی تو انہوں نے صاف انکار کر دیا اور کہا ”لا اذاع لامیرسن“ میں در امیروں سے بہ یک وقت بیعت نہ کروں گا۔ یعنی خلیفہ کا اپنی زندگی میں رلی ۴۰-۴۱ء کے لیے بیعت لینا ایک رقت میں در امیروں کی بیعت ہے جسکی شرعاً کوئی اصل نہیں۔ (رہ ابن حنن و نقلہ فی العتم)

لیکن جب وہ کوفہ پہنچے، دو ٹکانک دیکھ کر آنا کہ حالت بالکل بدل چکی ہے۔ امام اہل کوفہ ابن ربیع کے ہاتھ پر یزید کیلئے بیعت کر چکے ہیں، اور سرزمین عراق کی وہ بے وفائی و غداری جو حضرت امیر کے عہد میں بارہا ظاہر ہو چکی تھی، بدستور کام کر رہی ہے۔ یہ حال دیکھ کر وہ معاملہ خلافت سے دست بردار ہو گئے، اور فاصلہ کر لیا کہ مدینہ واپس چلے جائیں۔ لیکن ابن سعد کی وجہ سے طالعانہ محاصرہ کر لیا اور مع اہل و عیال کے قید کرنا چاہا۔ وہ اس پر بھی آمادہ ہو گئے تھے کہ مدینہ کی جگہ دمشق چلے جائیں اور براہ راست یزید سے اپنے معاملے کا فیصلہ کرائیں، مگر طالعانہ نے یہ بھی منظور نہ کیا۔

اب امام کے سامنے صرف دو راہیں تھیں۔ با اپنے تئیں مع اہل و عیال قید کرادیں۔ یا مردانہ زار اتر کر شہید ہوں۔ شریعت نے کسی مسلمان کو مجبور نہیں کیا ہے کہ ناحق طالعانہ کے ہاتھ اپنے تئیں قید کرادے۔ پس انہوں نے دوسری راہ کمال عزیمت دعوت کی اختیار کی، اور خود وراثت لڑ کر حالت مطلوبی و مجبوری میں شہید ہوئے۔

پس جس رعب کر بلا میں مبدان کار راز گرم ہوا ہے، اسوقت حصہ امام حسین مدعی خلافت و امامت نہ تھے۔ نہ اس حیثیت سے لڑ رہے تھے۔ انکی حیثیت محض ایک مقدس اور پاک مظلوم کی تھی جسکو طالعانہ کی وجہ ناحق گرفتار کرنا چاہنی ہے۔ وہ اپنے آبکو زندہ گرفتار کرادینا پسند نہیں کرتا، اور چاہتا ہے کہ طاقتور ظلم کے معاملے میں بے سروسامان حق کی استقامت کا ایک یادگار منظر دنیا کو دکھلا دے۔ بعجب ہے کہ نہ غلط فہمی صدیوں سے پھیلی ہوئی ہے۔ جسکو مفصل اور محققانہ بحث دیکھنی ہو، وہ شیخ الاسلام ابن بزمیہ کی منہاج السنہ جلد ۲ کا مطالعہ کرے۔

باب

”الا ائمة من قریش“

فصل

(بحقیق امارۃ قریش و شرط ورثہ)

جہانگیر فرآن و سندس، آثار صحابہ، اور تمام دلائل شرعہ و عقائد کا تعلق ہے، کوئی نص قطعی موجود نہیں، جس سے ثابت ہو کہ اسلام نے معاملہ خلافت و امامت صرف خاندان قریش کبلیہ شرعاً مخصوص کر دیا ہے۔ احادیث اس بارے میں جس قدر موجود ہیں، سب صحیح ہیں۔ یہ بھی مروری ہے کہ حصرة ابوبکر نے مجمع صحابہ میں اسکو پیش کیا اور کسی نے انکار نہ کیا۔ یہ بھی درست ہے کہ صحابہ میں ہمیشہ اس بات کی شہرت رہی۔ اور یہ بھی غلط نہیں کہ جب تک خاندان عداسہ باقی رہا، لوگ اسکو بطور ایک شرط کے سمجھتے رہے۔ نا اس ہمہ ان ساری باتوں کی حقیقت وہ نہیں ہے جو اب سمجھی جاتی ہے۔ ان ساری باتوں کے سمجھنے کے ساتھ وہ بھی سمجھ ہے کہ اسلام نے خلافت کو کسی قوم میں مخصوص کدا ہے، نہ کسی خاندان میں۔ اسلام جو اس طرح کی تمام قومی و نسلی امتداریات مٹائے، اور ہمیشہ کدلبے صرف اسادت کی قید و عام عظمت کو قائم کر دے، اور ”عمل“ کے قانون الہی کے آخری اعلان کیلئے آیا تھا، اُسکے نام سے ساری باتیں مان لی جا سکتی ہیں، لیکن اسکا وہم و گمان بھی نہیں کدا جاسکدا کہ اُسنے خاندان و نسل کا کوئی امتیاز تسلیم کدا ہو۔ نہ کیونکر ممکن ہے کہ امیدوار نسب کے جس نسل کو خود اس نے تورا ہو، اُسی کے ٹکروں کو بھر حور کر ار سر نو انک ندا بت خانہ قائم کر جائے؟

تفصیل و دلائل کی ضرورت نہیں۔ یہ بات ہر اُس شخص پر جو اسلام سے کچھ بھی واقفیت رکھتا ہے، روشن ہے کہ ہر طرح کی نسلی و خاندانی

نظیر بدش کرسکتی ہے کہ علاموں نے امامت کی ہے، پادشاہت کی ہے، اور تمام سادات و قریش اور شرفاء عرب و عجم نے انکے آگے اطاعت کا سر جھکایا ہے۔ خود حدیث میں وارد ہے ”اسمعوا و اطیعوا و ان استعمل علیکم عبد حبشی کان راسہ ربیدہ“ اور روائت ابودر عدد مسلم کہ ”ان کان عبداً مجذوع الاطراف“ اور روائت ابن حصین کہ ”و لو استعمل علیکم عبد یقود کم بکذاب اللہ“ اسمعوا لہ و اطیعوا“ بعدی اگر ایک دلیل سے دلیل حدشی علام بھی تمہارا امیر ہو جائے تو اسکی سنو اور اطاعت کر۔ حافظ نواری اسکی شرح میں لکھتے ہیں ”و المراد اخس العید - ای اسمع و اطیع و ان کان دنی الدسب، حدی لو کان عدد اسود مقطوع الاطراف - طاعده راحنه“ و منصور امارۃ العبد اذا ولاہ بعض الائمہ، او نعلب علی الدلائل بشوکہ و اتداعہ“ و لا یجوز ابتداء عقد الولاۃ لہ مع الاختیار بل شرطها الحرۃ“ (جلد ۲ : ۱۲۵) بعدی نہ جو فرمایا کہ اگرچہ حدشی علام ہو، تو مقصود اس سے نہ ہے کہ اگرچہ امیر نہایت دلیل سبب و خاندان کا ہو، لیکن اگر خلیعہ ہو گیا ہے تو اطاعت کر۔ اور اسی بنا پر غلام امیر ہو سکتا ہے اگر کسی امام نے مقرر کر دیا ہو۔ یا چون وہ شہروں پر غالب آکر مسلط ہو گیا ہو۔ الذہ جائز نہیں کہ ابتدا میں کسی علام کو امیر مہدب کیا جائے کیونکہ آزاد ہونا شرائط امامت میں سے ہے۔ اور فتح الباری میں ہے ”لو نعلب حقیقۃ بطریق الشوکہ“ فان طاعته تحب اخماداً للمفتدہ“ (۱۳ : ۱۰۹)

جب غلہ و تسلط کی صورت میں خود حافظ نواری (جو شرط فرشیہ کے سب سے بڑے حامیوں میں سے ہیں) نص حدیب کی بنا پر تسلیم کرنے ہیں کہ ایک دنی الدسب، خسیس الحال، حدشی علام، امیر ہو سکتا ہے اگرچہ آزاد ہونا شرط ابتدائی ہے، تو پھر ظاہر ہے کہ ایک غالب و مسلط خلیعہ کی خلافت کبلائے شرط قرشنہ کا موجود نہ ہونا کیوں محل ہو اگرچہ قرشنہ ایک شرط ابتدائی مان لی جائے؟

پس یہ مان لیتے کے بعد بھی کہ قرشی ہونا شرائط شرعیہ میں سے ہے، ترکان عثمانی کی خلافت مسلمہ و مدعکہ پر کوئی اثر نہیں پڑتا، اور شرائط کی پوری بحث موجودہ مسئلہ سے بکلام غیر متعلق ہے، تاہم تحقیق مقام کے خیال سے بہتر ہوگا کہ اس شرط کی حقیقت پر بھی ایک فیصلہ کن نظر نظر ڈال لی جائے۔

معمورہ دلی۔ اگر تہست ، بارگورے
کبن جا سخن بہ ملک فریدون نمی رود

عملاً یہ حال نہا کہ آپے اپنی زندگی میں سب سے آخری فوجی مہم جو
بھیجی ، اسکی سرداری اُسامہ کو دی جئے رالد زید آپکے غلام تے ۔ بعض
ظاہر بینوں پر نہ بات گراں کرری تو فرمایا ” لعد طعدتم می امارۃ ایہ
و قد کان لها اھلاً “ و ان اسامہ لها اھل “ تم لوگ پہلے زید کی سرداری پر
بھی طعن کرچکے ہو ، حالانکہ وہ اس کام کا اھل تھا ، اور اب اُسامہ سردار
بنایا گیا ہے اور وہ اس کام کا اھل ہے ۔ ” اھل “ کے لفظ پر زور دنا ۔
یعنی طعن بیکار ہے ۔ کیونکہ بدنام معاملۃ امارت و سرداری کی صرف اھلیت
و قابلیت ہے ۔ اور کچھ نہیں ۔ حضرت عائشہ کا قول مشہور ہے ” لو کان زید
حیاً ، ما استخلف رسول اللہ غمرہ “ اگر آنحضرت کے غلام زید زندہ رھتے تو
آج آپکے سوا اور کسی کو اپنا جانشین نہ بنائے ۔ (۱) اُسامہ کو جس لشکر
کی سرداری دی گئی تھی ، حانتے ہو اسمیں کدسے کبسے لوگ شریک تے ؟ برے
برے مہاجرین و فریش اور سادات عرب ۔ جن میں سب سے پہلے حصۃ
ابوبکر صدیق کا نام نظر آتا ہے ۔ رھی ابوبکر (رض) جو حد دنوں کے بعد
رسول اللہ کے حانشدن اور تمام امت کے امیر ہونے والے ہیں !

بددۂ عشق شدی ، ترک سب کن جامی
کن درس راہ فلاں ابن فلاں جبڑے بیست ۱

(۱) اللہ اللہ ! اس بارے میں اسلام و پیروان اسلام کے معاملات کیسے
عجب و عریب رھچکے ہں ؟ آج مسلمانوں کو جو طرح طرح کے خاندانی
امندازات و تفریقات کی ست پرسدانہ پرستش کررھے ہیں ، کیونکر نا دلا نا
جائے کہ کسی رماے میں اللہ اور آپکے رسول کے رشتہ کے سوا نہ کوئی رشتہ
مقبول نہا ۔ نہ عمل کی نزرگی کے سوا کوئی نزرگی تسلیم کی جاتی تھی ۔
حضرت عمر کا انک راعہ ایہی اُسامہ کی نسبت باقابل فراموش ہے ۔ آپکے لئے
عد اللہ نے ایک بار شکایت کی کہ تقسیم اموال میں اُسامہ بن زید سے مجھے
کم درجہ پر کدوں رکھا جانا ہے ؟ حضرت عمر نے کہا ” کان ابوہ احب الی رسول اللہ
من ابوبکر “ و کان احب الی رسول اللہ منک “ اسلیئے کہ قدرے باپ سے
زیادہ اُسا کا باب اللہ کے رسول کو پیارا تھا ، اور اسلیئے کہ وہ خود بھی تجھ سے

امتیارات کے مٹانے میں اسلامی احکام و اعمال کا کیا حال رہا ہے ؟ اسلام کا ظہور عرب میں ہوا جنکے غرور قوم و نسب کا یہ حال تھا کہ وہاں کا ایک چرواہا اپنے نسبی و خاندانی شرف کے سامنے قیصر و کسریٰ کو بھی ذلیل و حقیر سمجھتا تھا - عرب کے علاوہ نقبہ دنیا بھی طرح طرح کے قومی و وطنی امتیازات کی پرستش کر رہی تھی - اسلام نے اپنی دعوت کی سب سے پہلی اور کاری ضرب اسے غرور نسل و قوم کے بت پر لگائی، اور اللہ کے اس قانون طرۃ کی عام مذاہبی بلند کی کہ : وَإِنَّمَا الْإِنْسَانُ لِرَآءِ خَلْقِنَا كَمَنْ دُكِرَ وَإِنَّمَا ' وَجَعَلْنَاكُمْ شُعُوبًا وَقَبَائِلَ لِتَعَارَفُوا - إِنْ أَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللَّهِ اتِّقَاكُمْ (۱۴ : ۴۹) یعنی ہند ہر طرح کی فصیلت و نزرگی کی صرف عمل ہے، ' اور کوئی شے نہیں - قوموں اور خاندانوں کی تعریف صرف اسلیے ہے کہ باہمدگر پہچان اور تمیز کا درجہ ہو - اسلیے نہیں ہے کہ ایک دوسرے پر اپنی برائی جتلاے - سب سے بڑا انسان وہی ہے جو سب سے زیادہ متقی ہو - اور فرمایا : لَا تَزِرُ وَازِرَةٌ وِزْرَ أُخْرَىٰ ' وَأَنْ لَّيْسَ لِلْإِنْسَانِ إِلَّا مَا سَعَىٰ ' وَأَنْ سَعْبَهُ سَوْفَ يَرَىٰ - (۵۳ : ۲۶) ہر انسان اپنے کاموں کا خود دمہ دار ہے، ' اور انسان کی تمام کامیابیوں اور سعادتوں کی بنیاد صرف اسکی کوشش اور اسکا عمل ہے - آنحضرت (صلی اللہ علیہ وسلم) کا زندگی بھر قول و فعل یہ رہا کہ " لبس منا من دعی الی عصبیہ " اور " لبس منا من قاتل علی عصبیہ " اور " لبس منا من مات علی عصبیہ " یعنی وہ ہم میں سے نہیں جو نسل و قوم کی خصوصیت کے تعصب کی طرف لوگوں کو بلاے - وہ ہم میں سے نہیں جو اس تعصب کی حالت میں دنیا سے حائے - وہ ہم میں سے نہیں جو اس تعصب کی بنا پر لوگوں سے جنگ کرے ! دنیا کو چھوڑے سے پہلے حجۃ الوداع میں جو آخری پیام امت کو سدا " اُسمیں بھی سب سے پہلی چیز تھی بھی - یعنی نوع انسانی کی عام مسارات کا اعلان " لَا فَضْلَ لِعَرَبِيٍّ عَلَىٰ عَجَمِيٍّ وَلَا لِعَجَمِيٍّ عَلَىٰ عَرَبِيٍّ - كَلِمَةُ اِبْدَاءِ اَدَمَ " (شبہان) اور فرمایا " لبس لاحد فضل علی احد الا بدس و تقویٰ - الداس کلہم بذو آدم " و آدم من ذراہ " (رواہ الجماعہ) یعنی اسلام کا ظہور و قیام نوع انسانی کی مسارات اور باہمدگر برابری کا اعلان ہے - اب نہ کسی عرب کو عجمی پر اور نہ کسی عجمی کو عرب پر ملک و قوم کی وجہ سے فصیلت مل سکتی ہے - سب ایک ہی آدم کی اولاد ہیں، ' اور وہی سب سے بڑا ہے جو عمل میں بڑا ہو :

صرف اپنے ہی خاندان کیلئے منحصر کر دے ؟ وہ تمام نوع انسانی سے کہے کہ تمہارے سارے بنائے ہوئے حق چھوٹے ہیں - سچا حق صرف عمل اور اہلیت کا ہے - لیکن خود اپنے لیے یہ کر جائے کہ نہ تو عمل اور نہ اہلیت ، بلکہ صرف ملک ، صرف قوم ، صرف نسل ، اور صرف خاندان ؟ کیا اس سے بھی بڑھ کر کوئی عجیب بات ہو سکتی ہے ؟

خبر ، بہ بات کندی ہی عجیب ہوتی ، لیکن ہم بلا تامل بارر کر لیتے اگر فی الحقیقت قرآن و سنت سے تھبک تھبک ثابت ہوئی - ہمارے نزدیک کسی اسلامی اعتقاد کی صحت و عدم صحت کا معیار صرف یہ ہے کہ کذاب و سنت سے بطریق صحیح ثابت ہو - یہ کچھ ضروری نہیں کہ ہماری نارسا سمجھ اُسکا احاطہ و ادراک بھی کر سکے - لیکن اسدعجاب کی ساری بیداد ہمارا عقلی و قیاسی استدعا نہیں ہے - یہی ہے کہ کسی دھ سے ایسا ثابت نہیں ، اور چونکہ ثابت نہیں ، اسلئے ہم کو یقین ہے کہ اسلام کیلئے کوئی ایسی بات ثابت بھی نہیں ہوئی چاہیے -

سارے کے بنائے ، انسان کی عام بول چال کی طرح مختلف قسموں کے رافع ہوئے ہیں - اور انجملہ ایک صورت احکام و ارامر اور شریع کی ہے - یعنی بہ حدیث شرع و دین کے کوئی حکم دینا اور قانون ٹھہرا دینا - دوسری صورت اخبار و اطلاعات کی ہے - نہ دوسری صورت مجرد بیان رافعہ و حال ہے ، اور اگر آئندہ کی نسبت ہے نو پیشین گوئی ہے - حکم اور تشریع نہیں ہے - یعنی صرف ایک خبر ہے کہ ایسا ہوگا - نہ نہیں ہے کہ ایسا کرنا چاہیے - فریش کی خلافت کی نسبت جسعدر روایات موجود ہیں ، سب دوسری قسم میں داخل ہیں - نہ کہ پہلی قسم میں - اور جب اس حدیث کے تمام طریقوں اور لعظوں کو جمع کر کے دیکھا جائے ، تو بلا کسی اضطراب کے یہ حقہ - روشن ہو جاتی ہے :

(۱) یہ حدیث حصرة ابو ہریرہ ، ابو ہریرہ ، کنیر بن مرہ ، جابر بن عبد اللہ ، جابر بن سمرہ ، معارہ بن سفیان ، وغیرہم مختلف صحابہ سے مروی ہے ، اور عمدہ طریق وہ ہیں جو بحاری و مسلم کے اختیار کیے ہیں - لیکن کسی طریق روایت میں بھی کوئی ایسا لفظ مروی نہیں جس سے ثابت ہو کہ مقصود پیشین گوئی نہ تھا - تشریع و امر تھا -

بلال حبشی، صہیب رومی، سلمان فارسی (رض) کا جو حال تھا، معلوم ہے۔ بلال کو عمر فاروق جب سے قرشی نے ”ہمارا آقا و سردار“ کہا۔ اور صہیب کو دیکھتے تو کہتے ”نعم العدد صہیب! لو لم یخفف اللہ لم یعصہ“ صہیب اللہ کا کیا نیک بندہ ہے! اگر خوف عذاب نہ ہوتا جب بھی اُسکی فطرۃ بدی ہر مائل نہ ہوتی! مرنے کے وقت وصیۃ کی کہ نماز جنازہ رہی پڑھائیں۔ سلمان کا بہ حال تھا کہ حضرت علی علیہ السلام فرماتے ”سلمان منا اہل البیت“ سلمان تو ہم اہل بیت ندوۃ میں سے ہے! اسی چیز کا نتیجہ تھا کہ ایک صدی کے اندر ہی اندر عرب کی نسلی عصبیۃ کا نام و نشان باقی نہ رہا، اور وہ زمانہ آگیا جب بزرگی و فصیلت کے ہر میدان میں سرداری و ریاست عجمیوں اور غلام زادوں کے ہاتھ میں تھی۔ عرب اُنکے علم و عمل کے آگے اسی طرح جھک گئے تھے جس طرح ایک قرشی و ہاشمی کے آگے جھک سکتے تھے۔ حتیٰ کہ خلیفۃ ہشام بن عبد الملک کو امام زہری سے کہا پڑا ”واللہ لیسودن الموالی العرب“ و بخطب لہم علی المسابر، و العرب تحبہم!“ (عقد الفرد)

دھر کیا ایسی حالت میں انک لمحہ کدلیے بھی نار کیا جاسکتا ہے کہ اسلام کا داعی تمام دنیا کو تو قومی و نسلی امتیازات کی علامی سے نجات دلانا چاہتا ہو اور مسارات عامہ کی طرف بلا رہا ہو، لیکن (بعود باللہ) خود اس درجہ خود عرص ہو کہ قدامت تک کدلیے پادشاہی و خلافت

(بقبہ نوت صفحہ ۹۳)

زبانہ رسول اللہ کے نزدیک محبوب تھا! یعنی دماغ استحقاق ہماری آپس کی رشتہ داریاں نہیں ہو سکتیں۔ اللہ اور اس کے رسول کے نزدیک جو محبوب ہو، وہی سب سے زیادہ حقدار ہے، اور اُسی کو ہر طرح کی نژاتی پہنچتی ہے۔ ایسے صدہا واقعات اُن عہدوں میں گزر چکے ہیں۔ اسلام کے یہ انقلاب اُس ملک میں پیدا کر دیا تھا جہاں کا بچہ بچہ غرور نسل و خاندان کے نشہ میں دمست رہتا تھا۔ جو معرور قریش کل تک قذائل یثرب کے شرفاء کو اس قابل بھی نہیں سمجھتے تھے کہ جدگ بدر میں اُنسے مقابل ہوں، وہ اب غلاموں اور غلام زادوں کی سرداری بھی مان لیں گے کیلیے دلا خون و جرات طیار ہوں۔ سلطان اسلام کے لئے استحقاق پڑا ابک غلام زادہ کو ترجیح دی جا رہی ہے۔ وہ گردن جھکا دیتا ہے اور تسلیم کر لیتا ہے!

طریقوں اور لفظوں سے تمام اصحاب سنن و مسانید نے روایت کی ہے۔ صحیح مسلم میں سفیان بن عیینہ کے طریق سے ”لایزال امر الداس ماضیا ما ولیہم اثنا عشر رجلا۔ ثم تکلم الدبی بکلمة خفبت علی۔ فسئلت ابی مادا قال؟ فقال کلهم من قرش“ اور حصبن بن عمران کے طریق سے ”ان هذا الامر لا ینقضی حتی یمضی ویہم اثنا عشرة خلیفة“ اور سماک بن حرب سے ”لا نزال الاسلام عزیزاً مدیعاً الی اثنی عشر خلیفة“ مروی ہے۔ شعبی کے طریق عدد ابی داؤد میں ہے ”فکبر الداس و ضجروا“ اور اسماعیل بن ابی خالد عن ابیہ سے اسی میں ہے ”لا برال ہد الدین قائماً حتی یکون علیکم اثنا عشر خلیفة کلہم بجمیع الامۃ علیہ“ طدرانی نے اسود بن سعد کے طریق سے اسپر زیادت کی ”لا تصرہم عداۃ من عاداہم“ بعض طرق میں ہے ”لا نزال هذا الامر صالحاً“ اور ”ماصباً“ (رواہما احمد) اور نزار و طدرانی نے ابو جحیفہ سے روایت کی ہے ”لا نزال امر امدی قائماً حتی یمضی اثنا عشر خلیفة کلہم من قرش“ یہی روایت ابو داؤد میں اس اضافہ کے ساتھ ہے ”ولما رجع الی منزلہ اندہ قرش فقالوا ثم یکون ما ذا؟ قال ثم یکون الهرج“ حاصل تمام روایتوں کا یہ ہے کہ اب آئندہ کی نسبت خردے رہے ہیں اور فرماتے ہیں۔ ضرور ہے کہ بارہ خلیفہ ہوں۔ سب قرش سے ہونگے۔ کسی دشمن کی دشمنی انکو نقصان نہیں پہنچا سکیگی۔ جب تک یہ بارہ خلیفہ حکمران رہینگے، اسلام با عزت رہیگا، اور لوگ خوشحال۔

اس طریق بیان کی وضاحت کے ظاہر کر دیا کہ اس بارے میں جو کچھ کہا جا رہا ہے، اس سے صرف آئندہ کی نسبت اطلاع دینا مقصود ہے۔ حکم و تشریع نہیں ہے۔ ہم نے تمام روایات و طریقوں نعل کر دیے۔ کسی روایت اور طریق سے بھی ایسا لفظ ثابت نہیں جس سے حکم و تشریع نکل سکے۔

(۳) ان سب کے بعد یہ حدیث آئی ہے جسکو امام بخاری نے باب ”الامراء من قریش“ کی بنیاد قرار دیا ہے۔ تمام روایات کے ساتھ یہ حدیث سامنے رکھ لی جائے، تو پوری طرح اصلیت روشن ہو جائیگی۔ امیر معاریہ کی مجلس میں ایک مرتبہ ذکر آیا کہ عدد اللہ بن عمرو کہا کرتے ہیں ”سیکون ملک من قحطان“ قحطان میں سے ایک پادشاہ ہوگا۔ امیر معاریہ بہ سنکر غضبناک ہوئے اور خطبہ دیا: ”بلعنی ان رجلاً منکم یحدثون احادیث لیست فی کتاب اللہ ولا تؤثر عن رسول اللہ“ الخ۔ مجھے تک

عن ابی ہریرہ ” الداس تبع لقریش فی ہذا الشان - مسلمہم لمسلمہم
 و کافرہم لکافرہم “ (مسلم) دوسرے طریق میں زیادہ وضاحت ہے ” مسلمہم
 تبع لمسلمہم “ و کافرہم تبع لکافرہم “ (مسلم) جابر کی روایت میں
 ” الداس تبع لقریش فی الخدر و الشر “ ہے - امام نواری اسکی شرح میں
 لکھتے ہیں ” معناه فی الاسلام و الجاہلیۃ - لانہم کانوا فی الجاہلیۃ
 رؤساء العرب و اصحاب حرم اللہ و اہل الحج “ و کانت العرب تنتظر اسلامہم
 فلما اسلموا و فتحت مکہ “ تدعہم الداس “ رجاءت و مود العرب من کل جہۃ
 و دخل الداس فی دین اللہ افواجا “ (جلد ۲ : ۱۱۹) پس معلوم ہوا
 کہ اس حدیث کو مسئلہ خلاف کے اختصاص و شرائط سے کوئی تعلق نہیں -
 مقصود نہ ہے کہ عرب میں خاندان قریش حج کے اہتمام اور بیت اللہ کی
 ہمسایگی کی وجہ سے تمام قبائل کی سرداری رکھنا تھا “ اور ہر کام میں سب
 کی نظرس اُسی پر اُٹھتی نہیں - جب تک مکہ فتح نہوا اور قریش
 مسلمان نہ ہوئے “ تمام عرب کے قدم رکے رہے - جو یہی قریش مسلمان
 ہوئے “ سب نے اُنکی پیروی کی “ اور اپنے اپنے وعد بھیجنا شروع کر دیے -
 حدیث کہ تمام عرب مسلمان ہو گیا - پس فرمایا ” الداس تبع لقریش “ لوگ
 جاہلیہ اور اسلام “ دونوں حالتوں میں قریش کے تابع ہوئے - وہ بگڑے رہے
 نہ سارا عرب بگڑا رہا “ وہ سنوئے تو سب سنو گئے - اور یہ بالکل حق و معلوم
 ہے - ہمیشہ اور ہر ملک میں سردار جماعتوں اور بڑے لوگوں کا ایسا ہی اثر
 ملک و قوم پر ہوتا ہے - اچھی بری “ ہر طرح کی باتوں میں لوگ اُنہی کی
 پیروی کرتے ہیں - حضرت ابو بکر کی روایت سے یہی حدیث مسند امام
 احمد میں یوں مرزی ہے ” الداس تبع لبرہم “ و فاجرہم تبع لفاجرہم “
 اور بدھقی نے حصہ علی سے روایت کیا ” کان ہذا الامر فی حمیر فنزعہ اللہ
 منہم و جعلہ فی قریش “ لیکن اس سے نہ بات کیونکر ثابت ہوئی کہ
 مسلمانوں کا خلیفہ بجز اُنکے کوئی دوسرا ہو ہی نہیں سکتا ؟ اسلام صرف عرب
 ہی کا اسلام نہ تھا جس کے سردار قریش تھے - اسلام تمام عالم کیلئے اسلام
 ہے جسکی سرداری و ریاست صرف علم و عمل حق ہی کو مل سکتی ہے اور
 یہ سرداری اسلام ہی کے دلائل سے ثابت ہے ا

(۲) امام بخاری نے جابر بن سمرہ سے بطریق شعبہ ایک اور حدیث
 روایت کی ہے ” سمعت الدبی صلعم یقول یكون اثنا عشر امیراً - فقال
 کلمہ لم اسمعہا - فقال ابی انہ قال کلہم من قریش “ یہ حدیث مختلف

کی قید موجود ہے - اس سے ثابت ہوا کہ جب قریش میں ایسے لوگ رہیں گے جو دین قائم رکھ سکیں تو پھر کوئی غیر قرشی مسلط ہو جائیگا -

(۴) صحیح بخاری کے ترجمہ باب سے واضح ہوتا ہے کہ امام بخاری کا بھی مذہب یہی ہے - انہوں نے باب باندھا ہے ”الامراء من قریش“ قریش میں امارت اور امراء - اس مضمون کا باب نہیں باندھا کہ امارت ہمیشہ قریش ہی میں ہونی چاہیے -

(۵) امام بخاری نے ایک دوسری روایت ابن عمر کی درج کی ہے جو مسلم وعبہ میں بھی ہے ”لا یزال ہذا الامر فی قریش ما بقی مدہم ائذان“ یعنی وہ حبز قریش ہی میں رہیں گے جب تک در آدمی بھی ان میں باقی رہیں گے -

اس روایت سے ہمارے بیان کی اور مزید تصدیق ہوگئی - حدیث کا منطوق صریح بدشمن گوئی کا ہے - اگر اسکا یہ مطلب قرار دیا جائے کہ حب نہک در انسان بھی خاندان قریش میں باقی رہیں گے، خلافت انہی کے حصہ میں رہے گی، تو یہ واقعات کے بالکل خلاف ہے - در کی جگہ ہزاروں قرشی انسان موجود رہے اور خلافت قریش سے نکل گئی - پس ضرور ہے کہ ”ما بقی مدہم ائذان“ کے منطوق پر معہوم کو ترحیم دی جائے - ارورہ یہی ہے کہ اگر قریش میں در آدمی بھی اسے باقی رہیں گے، خو خلافت کے اہل ہوں گے، نو کدھی خلافت کے شرف سے یہ خاندان محروم نہ ہوگا - مگر جب انقلاب حال سے ایسا رون آجائے کہ در آدمی بھی اہل نہ رہیں، تو مشیت الہی اپنے قانون انتخاب اصلح کے مطابق دوسروں کو اس کام پر مامور فرمادگی، اور قریش خلافت سے محروم ہو جائیں گے - چنانچہ تاریخ شاہد ہے کہ ایسا ہی ہوا - معتصم کے بعد سے عباسیہ کا روال شروع ہوگیا تھا - آخر میں ہاننک پہنچ گیا کہ حکومت دوسروں کی تھی، عباسی خلفہ صرف اپنے عشرت کدوں کیلئے رہگیا تھا - تاہم اقتدار خلافت انہی کا رہا - کسی کو جرأت نہ ہوئی کہ خلافت کا دعوا کر سکے - کبھی کیسی طاقتور اور اجبروت عجمی و سلجوقی حکومتیں قائم ہوئیں؟ لیکن سب اپنا بوا سے ترا شرف بھی سمجھتے رہے کہ مقام خلافت سے انہیں خدمت و ناری خلافت کا کوئی لقب ملے، اور بس - اگر انک قرشی، فاطمی، عباسی، تن تنہا کسی ہنگامہ و قتال سے بچکر

یہ بات پہنچتی ہے کہ ہم میں کچھ لوگ ہیں جو انہی باتیں کہتے ہیں کہ نہ تو قرآن میں ہے نہ رسول سے ثابت ہیں : ” انی سمعت رسول اللہ يقول ان هذا الامر في قریش لا يعاد بهم احد “ الا كذا الله على رجهہ ” ما اقاموا الدين “ میں نے رسول اللہ سے سنا ہے کہ یہ بات (یعنی حکومت) قریش ہی میں رہیگی جب تک وہ دین قائم رکھیں گے - جو انکی مخالفت کرے گا ، اَلَّذَا رَسُوًا هُوَكَا - بعدی کا مداب نہرگا -

اس روایت کے سارا معاملہ حل کرنا - معلوم ہو گیا کہ ابک خاص وقت تک کے لیے نہ پیشین گوئی تھی ، اور حرف بہ حرف پوری ہوئی - یعنی اب کے بتلادیا تھا کہ قریش میں جب تک دین قائم رکھے گی واپس رہیگی ، حکومت انہی کے قبضے میں رہیگی - جو انکے خلاف آئے گا ، ناکام رہیگا - چنانچہ ایسا ہی ہوا - جب تک عرب و قریش میں صلاحیت رہی ، اسلامی خلافت کے وہی مالک رہے - جب اسکے اہل نہ رہے ، عجم و ترک نے نہ دار اُٹھا لیا - بحکم ان شائدھکم و دات بخلق جدید ، و ما دلت

على الله عز وجل (۱۶ . ۳۰) اور يستبدل قوماً عدوكم الحج - باقی رہا امیر معاویہ کا ابن عمر پر انکار ، تو نہ بھی صحیح نہ تھا - وہ صرف وہ دات سدکر گھبرا آئے کہ دوسری بادشاہت بدلے والی ہے - اصلیت پر غور نہیں کیا - قحطانی والی حدیث بطریق وضع ثابت ہے ، اور قریش والی حدیث میں ” ما اقاموا الدين “ کی ورد مروجہ ہے - پس دونوں میں کوئی تعارض نہیں - اسی دعا پر ائمہ حدیث کے حدیث قحطانی اور حدیث قریش میں قطعی دیتے ہوئے صاف صاف لکھ دیا کہ امارۃ قریش والی روایت تشریح نہیں ہے محض حدیث ہے - اور وہ بھی ” ما اقاموا الدين “ کے ساتھ مفید - نہیخ الاسلام لکھتے ہیں ” هذا انكار من معاوية بلا نامل “ والا ، وقد جاء حدیث القحطانی مرفوعاً ، و ما ذکر فی المعارضہ ، و هو جحد لما فيه من التعبد بقوله : ” ما اقاموا الدين “ اور حافظ عسقلانی نے مدح میں ابن الدین کا قول نقل کیا ہے ” الدی انکر معاویہ فی حدیث ما یفوه لقوله ما اقاموا الدين و ما کان فیہم من لا نعیمہ ویدسلط القحطانی علیہ و هو کلام مسدعیم “ (۱۰۲ ۱۳) بعدی امیر معاویہ کا انکار کر دینا انکی بے غوری کا نتیجہ تھا - ورنہ قحطانی والی بات ثابت ہے - امیر معاویہ کے جو حدیث معارضہ میں پیش کی ، اس کا آخری ٹکڑہ خود انہی پر حجت ہے اور ابن عمر کی تصدیق کر رہا ہے - یعنی اس میں ” ما اقاموا الدين “

معلوم ہے کہ آج تک نہ کسی نے ایسا کہا ، نہ نہ مطلب سمجھا ، نہ قضاء و ادا کی کوئی شرعی اشتراط ملک و نسل کا تسلیم کدا گدا ہے ۔
 پس جو مطلب اُن در باتوں کا ہے ، وہی خلافت قریش کا بھی ہے ۔
 یا تو نہ بیان حال ہے ۔ یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد میں ایسا ہوا کہ اب خود قریشی تھے اور مسلمانوں کے امیر و رئیس کل ۔ قضاء پر اکثر انصار مامور ہوئے ، اور ادا کی حضرت دلال دیتے تھے ۔ پس ” الملک فی قریش “ و ” القضاء فی الانصار “ و ” الادان فی الحشدہ “ کی تقسیم ہوگئی تھی ۔ یا آئندہ کی نسبت خبر ہے کہ حکومت قریشیوں کے ہاتھ میں رہیگی ، قضاء پر انصاری مامور ہونگے ، اور اکثر ادا ہوا کہ موذن حدشی ہوں ۔ کوئی خاص آنے والا عہد پیش نظر ہوگا ۔ اسی کی نسبت بہ خدر آب کی ربان مبارک پر طاری ہوگئی ۔

(۷) اس حدیث کے جومتون و اسناد صحیحین کے اختیار کبے ہیں ، انکے بعد سب سے زیادہ مشہور روایت یہ ہے جسکو ابو داؤد طبرانی ، امام احمد ، ابو یعلیٰ ، طبرانی ، وغیرہم نے حضرت ابو ہریرہ اور اس سے روایت کیا ہے ” الاثمة من فرأش ما حکموا فعدلوا ، و وعدوا ، فوفوا ، واسترحموا “ اور طبرانی نے حضرت علی سے مرفوعاً روایت کیا ہے ” الا ان الامراء من قریش ما أقاموا ثلاداً “ الخ ۔ اسی متن کو امام بخاری نے تاریخ میں اور طبرانی نے مسند میں حضرت انس سے روایت کیا ہے ” الاثمة من قریش ما ادا حکموا وعدلوا “ نسائی و حاکم نے بھی ایک دوسرے طریق سے یہ روایت لی ہے ۔ حاصل ان سب کا یہ ہے کہ فرمادا ۔ امرا اور آئمه قریش میں سے نہیں ۔ جب تک ان میں عدل گستری ، اداء عہد ، اور رحم و شفقت کے اوصاف باقی رہیں گے ۔

اس حدیث سے بھی ثابت ہوگیا کہ قریش کی خلافت اہلیت و صلاحیت کے ساتھ مشروط تھی ۔ یعنی پہلے ہی سے کہ دیا گدا تھا کہ جذک صفات حسدہ اُن میں باقی رہیں گے ، خلافت انہی کے قبضہ میں رہیگی ۔ نہ بات نہ تھی کہ تشرعاً ہر حال میں خلافت کو انہی کا حق بتلایا ہو ۔

(۸) اس سے بھی ترہکریہ کہ بعض روایات میں قریش کی نسبت بصورت ظلم و جور عدم اتباع شریعت ، سخت کلمات وعید بھی آئے ہیں ۔ حتیٰ کہ کلمۃ ” لعن “ بھی آیا ہے ۔ یہ بھی صاف صاف موجود ہے کہ

نکل جانا ، تو جس گوشہ عالم میں پہنچ جانا ، ایک عالم اُسکے ساتھ ہو جانا اور اپنی حکومت قائم کر لینا - گویا ہر قرشی کے وجود میں انک خلافت پدہاں تھی - ابک اموی شہزادہ شام کے قتل عام سے بچ کر نکلا اور ادریقہ ہو کر یورپ جا پہنچا - وہاں پانچ صدیوں تک کیلیے اسپین کی عظیم الشان اسلامی سلطنت قائم ہو گئی - لیکن جب عرب و قریش کے بدزل و ادبار کا وہ آخری وقت آگیا کہ ہر قرشی بھی دنیا میں حکمرانی کے اہل و لائق باقی نہ رہے ، تو تاریخ خلافت کے معاً صفحہ اُلٹ دیا ، اور یک قلم عبر عربی و غیر قرشی خلافت کا دور شروع ہو گیا - ر کان وعداً معولاً !

(۶) اسدبہاء و اضطراب کے تمام پردے اُٹھ جاتے ہیں جب ترمذی کی وہ روایت سامنے آجاتی ہے جس میں امارت قریش کے ساتھ دو اور باتوں کا بھی ذکر ایک ہی سلسلے اور ایک ہی اسلوب میں کیا گیا ہے ، اور گویا روایت امارت کے متن کا وہ ایک منقسم و مکمل ٹکڑہ ہے جو بقبہ طرق میں رہ گیا تھا ، اس طرحی میں مل جانا ہے تا کہ اسکو جوڑ کر مضمون حدیث کامل کر لیا جائے - قریش والی حدیث اگرچہ مختلف راویوں سے مروی ہے ، لیکن سب سے زیادہ اور مشہور طرق ابو ہریرہ ، جابر بن سمرہ ، اور ابن عمر پر جا کر ختم ہوتے ہیں - اور امام مسلم ، احمد ، ابو داؤد طیالسی ، نزار ، طبرانی کے تمام طریق تو حضرت ابو ہریرہ ہی کی روایت سے نکلے ہیں - انہی ابو ہریرہ سے بطریق ابو مریم انصاری ترمذی کے روایت کدا ہے : ” المملک فی قریش ، والقضاء فی الانصار ، والاذان فی الحبشہ “ (اسنادہ صحیح) اور امام احمد کثیر بن مرہ سے دو روایت کرتے ہیں ” الخلافة فی قریش ، والحکم فی الانصار ، والدعوة فی الحبشہ “ (رجالہ موثفون - و ابضاً رواہ الطبرانی و النزار من وجہ آخر)

اس روایت میں ایک سانہہ تین باتوں کا ذکر ہے - خلافت قریش میں - قضاء و حکم انصار میں - اذان و دعوة اہل حبشہ میں - پس جو معنی انک بات کے ہونگے ، وہی بقبہ دور کے ہونگے - اور جو مطلب دو باتوں کا ہوگا ، وہی پہلی بات کا بھی ہوگا - اگر پہلی بات (یعنی قریش کی حکومت) بیان حال اور پیشین گوئی نہیں ہے - امر و نشرع ہے - تو بقیہ دو جملوں کو بھی امر و نشرع قرار دینا پڑے گا - یعنی ماننا پڑے گا کہ قاضی ہمیشہ انصاری ہی ہونا چاہیے ، اور مؤذن بجز حبشی کے دوسرا ہونا نہیں سکتا - لیکن

ہیں کہ الفاظ حدیث میں صورت خبر کی ہے - امر کی نہیں - اور جب کوئی دلیل قوی و طاہر موجود نہیں - نہ قرآن میں ، نہ سنت میں ، نہ اقوال صحابہ میں ، نہ پھر کیا مجبوری پیش آئی ہے کہ یہ تاربلات اختیار کی جائیں ، اور نص کو دلا رجہ ظاہر و مدطوق سے مصروف کیا جائے ؟

(۱۰) اس حدیث کی تمام روایات و طرق پر ہم نے نظر ڈال لی - اب صرف دو روایتیں اور رہ گئیں جو مذاقب قریش میں آئی ہیں ، اور جن سے بعض لوگوں نے استدلال کیا ہے - بیہقی و طبرانی نے جبدر بن مطعم اور ابن سائب سے روایت کیا ” ودمروا قریشا و لا یقدموها “ بعدی قریش کو مقدم رکھو - یا زیادہ سے زیادہ یہ کہ قریش کو ہر بات میں آگے رکھو - خود پیچھے رہو -

لیکن قطع نظر قوت و ضعف روایت کے ، اس سے بھی یہ بات نہیں نکلتی کہ قریش کے سوا دوسرے کی خلافت جائز نہیں - قریش کو عرب میں ہر طرح تعدیم و ریاست حاصل تھی - لوگ انکی ریاست سے متاثر تھے - پس فرمادہ کہ اس بات کا لحاظ رکھا کرو - اس سے نہ کہاں ثابت ہوا کہ امامت و خلافت کے حقدار ہمیشہ قریش ہی ہیں ؟

دوسری روایت امام احمد نے عمرو بن العاص سے روایت کی ہے - آنحصرة لے فرمایا ” قریش فادۃ الداس “ قریش لوگوں کے سردار ہیں - لیکن اسکو بھی اخذصاص خلافت کے سوال سے کوئی تعلق نہیں - بہ تو معلوم ہے کہ سردار قوم نیے - لیکن اسکا حکم کہاں ہے کہ مسلمانوں کا خلیفہ صرف انہی میں سے ہو سکتا ہے ؟ کہا انک ایسے اہم مسئلہ کیلئے اس طرح کی باتیں ” نص “ کا کام دے سکتی ہیں ؟

(۱۱) باقی رہی حدیث ” الائمة من قریش “ اور نہ استدلال کہ حصرة ابوبکر نے سفیفة بذی ساعدہ کے مجمع میں برخلاف انصار پیش کی اور سب نے تسلیم کر لیا ، نو اس سے بھی شرعاً اخذصاص قریش کے دعوے کو کوئی مدد نہیں مل سکتی -

اولاً ، یہ الفاظ اور حضرت ابوبکر رالی روایت بطریق انصال ثابت ہی نہیں - فتح الباری میں ہے ” الائمة من قریش - رجالہ رجال الصحیح لکن فی سددہ انقطاع “ (۱۳ : ۱۰۱)

ثانیاً ، اس سے بھی یہ کہاں ثابت ہوتا ہے کہ خلافت کا شرعاً حق بجز قریش کے اور کسی مسلمان کو نہیں ؟ یہ بھی آیدہ کی نسبت خبر ہے ،

اللہ تعالیٰ اپنی سنت عادلہ کے مطابق ایسے لوگوں کو انپر مسلط کر دے گا جسکا تسلط انکے لیے سخت اذیت و عقوبت کا موجب ہوگا۔ چنانچہ طبرانی کی سابق الذکر روایت ”ما اقاموا ثلاثاً“ الح میں یہ بھی ہے ”فمن لم يفعل ذلك فعليه لعنة الله“ یعنی تن وصف عدالت، ایفاء عہد، اور رحم و شفقت کے بیان کر کے فرماتا۔ اور جس نے اسانہ کیا تو اسدر اللہ کی پھٹکار۔ اور احمد و ابو یعلیٰ نے حصرة ابن مسعود سے مرفوعاً روایت کیا ”با معشر قریش! انکم اهل هذا الامر ما لم تحدثوا“ فادا غیر نم، بعث اللہ علیکم من الملحاکم كما بلحی الفصیب“ (رجالہ ثقات الا انه من رواية عید اللہ بن عبد اللہ بن عتہ بن مسعود، عن عم ابہ عبد اللہ ابن مسعود، و لم يدركه۔ و أيضاً أخرجه احمد عن ابی مسعود الانصاری من طریق عبید اللہ و فی سماعہ بطر، و له شاهد من مرسل عطاء بن سار۔ أخرجه الشافعی و البیهقی بسند صحیح) یعنی اے جماعت قریش! جب تک تم کوئی نئی روش اختیار نہ کرو، ہم ہی اس بات کے اہل ہو۔ لیکن اگر تم نے انہی حالت بدل دی تو ناہ رکھو۔ اللہ تم پر ایسے لوگوں کو مسلط کر دے گا جو تم کو جہڑی کی طرح مورت دیدگے۔

پس ان روایات سے دونوں باتوں کی مزید تصدیق ہوگئی۔ اول یہ کہ خلاوت قریش کے تمام بدایات محض خدر ہیں۔ تشریع و امر نہیں۔ ثانیاً، پہلے سے خدر دیدی گئی ہے کہ ہمیشہ خلاوت انہی میں نہیں رہے گی۔ چنانچہ حرف نہ حرف یہ پیدشمن گوئی پوری ہوئی، اور قریش پر یکے بعد دیگرے ایسے لوگ مسلط ہوئے، جنہوں نے انکا سارا زور نور دنا۔ حتیٰ کہ حکومت قریش کا دنا من نام و نشان یک باقی نہ رہا۔ فصلی اللہ علی الصادق المصدق الدی لا یحدر عن شیء، الا و جاء مثل فلی الصدم

(۹) چنانچہ یہی وجہ ہے کہ جن لوگوں نے خلافت کو قریش میں محصور ثابت کرنا چاہا، انکو بھی تسلیم کرنا پڑا کہ ان تمام روایات کا منظور خدر کا ہے نہ کہ امر کا۔ اور کوئی حدیث ایسی قوی ظاہر الدلالہ موجود نہیں جس سے انکا مدعا ثابت ہو سکے۔ وہ مجبور ہوئے ہیں کہ انہی احادیث کو تاریل و توحیہ کر کے امر پر محمول کریں۔ حافظ ابن حجر نے قرطبی کی نسبت لکھا ہے ”کانہ جنم الی انہ خبر بمعنی الامر“ (۱۳ : ۱۰۵) اور ابن مدیر نے کہا ”و الحدیث و ان کان بلفظ الخبر فهو بمعنی الامر کانہ قال ألتموا بقریش خاصہ“ (ایضاً) پس اسپر سب متفق

فصل

(دعوتِ اجماع)

اب صرف ایک ذاتِ رہگئی - بعدی علماء اسلام کا شرط قرشیہ پر زور دینا ، اور قاضی عداص وعدہ کا دعوتِ اجماع ، تو اس بارے میں چند امور قابلِ غور و نظر ہیں :

اولاً اس امر کا کوئی ثبوت موجود نہیں کہ صحابہ خلافت کا شرعاً مستحق صرف قریش ہی کو بقدر کر کے ہے ، بلکہ اسکے خلاف شواہد موجود ہیں - امام احمد نے حضرت عمر کا قول نقل کیا ہے - اگر معاذ بن جبل میری وفات تک زندہ رہے تو آپے بعد انہی کو خلیفہ دلاؤنگا - یہ ظاہر ہے کہ معاذ قرشی ہے - انصار مدینہ میں سے ہے - اگر خلافت کدلیے قرشہ شرط ہوئی تو حصہ عمر جیسا محرم اسرار خلافت کیونکر انکی خلافت کا تصور بھی کرسکتا تھا ؟ مسند امام احمد میں حصہ عمر کا ایک اور قول بھی ابرارِ اجماع کی روایت سے موجود ہے ” اور اگر کسی احدِ رجلین تم جعلت ہذا الامر اللہ ، ارثعتہ - سالم مولیٰ حدیفہ و ابو عبیدہ الجراح “ اگر سالم مولیٰ حدیفہ اور ابو عبیدہ الجراح میں سے کوئی ایک میری وفات تک زندہ رہتا اور خلافت اسکے سپرد کردینا ، تو مجھے اس بارے میں پورا اطمینان و اعتماد ہوتا - اگر حصہ عمر مدھا صحابہ و مہاجرین قریش کی موجودگی میں سالم مولیٰ حدیفہ کو خلافت سپرد کردینے کا ارادہ کرسکتے ہیں ، تو پھر کدسے نادر کیا جاسکتا ہے کہ سرعاً خلافت عمر قرشی کو نہیں مل سکتی اور صحابہ کا اس پر اجماع ہوگیا تھا ؟

چنانچہ اس ذات کا خود آئمۃ مناخرین کو اعتراف کرنا پڑا - حافظ ابن حجر قاضی عداص کا قول نقل کر کے لکھتے ہیں ” قلت و احتیاج من فعل الاجماع الی نازل ما جاء عن عمر من ذلك - فقد اخرج امام احمد عن عمر بسند رجالہ ثقات ان ادركنی اُحلی الم “ الی ان قال ” فاحتتمل ان نقال لعل الاجماع انعقد بعد عمر علی اشتراط ان يكون الخليفة قرشياً “ اور تعیر اجتہاد عمر فی ذلك - واللہ اعلم “ (۱۳ : ۱۰۶) بعدی وہ جو قاضی عیاض نے کہا کہ خلافت کے مخصوص

اور انہی حدیثوں کا ایک ٹکرہ ہے جو دوسرے طریقوں سے صریح پیشین گوئی کے لفظوں میں پترہ چکے ہو۔ حضرت ابوبکر کے یہ بات اسلیے پیش کی تھی کہ بدشتر سے ہوئے والے واقعات کی خبر دیدی گئی ہے۔ پس ایسا ہی ہوا ضروری ہے۔ اس کے خلاف بات نہ آٹھاؤ۔ نہ سدر انصار مایوس ہو گئے اور تسلیم کر لیا۔

ثالثاً ”الداس ندع لقریش“ والی روایت سے مدد لی جائے تو بالکل کھل جاتا ہے کہ سقیفہ میں حضرت ابوبکر کا استدلال صرف قریش کی بزرگی و عظمت اور عرب میں انکی ریاست و سرداری سے تھا۔ نہ کہ سرعاً شرائط امامت سے۔ وہ بتلانا چاہتے تھے کہ خود آنحضرت نے فرمادنا ہے۔ جاہلیہ اور اسلام دونوں میں لوگ قدرتی طور پر قریش کی سرداری سے متاثر ہیں اور رہینگے، اسلیے یہ معاملہ بھی انہی کے قبضہ میں رہیگا۔ چنانچہ حضرت ابوبکر کا یہ مشہور جملہ اس مطلب کو پوری طرح کھول دیتا ہے جو سقیفہ میں کہا تھا ”ان العرب لا تعرف هذا الامر لغير هذا الحی“ یعنی اہل عرب قریش کے سوا اور کسی قبیلہ کی سرداری سے آشنا نہیں۔ پس یہاں سرے سے شرائط سرعیہ کا سوال ہی نہ تھا۔ صرف ملکی و رفتی مصالح کی بنا پر استدلال تھا کہ کس قبیلہ و خاندان سے امام ہونا چاہئے جسکی سرداری عرب کے تمام قبائل بلا چون و چرا تسلیم کر لیں؟

رابعاً، یہی روایت بعض دیگر طرف سے صاف صاف خبر کی صورت میں آئی ہے۔ امر و تشریع کی اسمیں گدھائش ہی نہیں۔ ابن اسحاق نے کذاب الکبیر میں روایت کیا ہے کہ حضرت ابوبکر نے سعیدہ کے مجمع میں فرمایا ”ان هذا الامر فی قریش ما اطاعوا الله و استقاموا علی امره“ (منہج ۱۳ : ۱۰۳) یعنی یہ بات قریش میں رہیگی جب تک وہ اللہ کی اطاعت کریں گے اور اسمیں مسنفیم رہیں گے۔ پس معلوم ہوا کہ امام احمد والی روایت میں راوی کے بغیر نہ کہ چھوڑ دنا ہے۔ صرف ”الاٹمة من قریش“ لے لیا۔ ورنہ حضرت ابوبکر کے وہی بات فرمائی تھی جو دیگر احادیث مرفوعہ میں بطور خبر کے ثابت ہو چکی ہے۔ علی الخصوص بخاری کی روایت معارفہ میں۔



اندلس اور افریقہ میں عبد المومن صاحب ابن توہمرت نے خلافت کے دعوے کے ساتھ حکومت قائم کی اور اُسکی نسل میں عرصہ تک قائم رہی - ابن توہمرت کی نسبت کون کہہ سکتا ہے کہ معدلیٰ تھا ؟ وہ امام عزالی کا شاگرد اور بکا اشعری تھا - عقائد اشاعرہ میں اسکا ایک رسالہ موجود ہے - مراکشی نے تاریخ مراکش میں تصریح کی ہے کہ بلاد مغرب میں اسعرۃ اُسیکے درجہ پیدچی اور اسی لیے خاندان عبد المومن کا سرکاری مذہب ہمیشہ اشعری رہا - لیکن وہ لوگ بھی قرسی نہ تھے - علامہ درس خود ائمۃ اشاعرہ میں سے بعض نے اس شرط سے انکار کیا ہے - جیسا کہ امام ابوبکر بافلانی کی نسبت ابن خلدون نے تصریح کی ہے - پس عور کرنا چاہیے کہ جس اجماع کی نسبت دعوا کیا جا رہا ہے اور جو کبھی حصۃ ابوبکر کی بیعت سے پہلے مجلس سقیعہ میں رونما ہوتا ہے ، کبھی وہاں سے زربوش ہو کر سارے گدارہ درس تک مقبوضہ رہا ہے اور حصۃ عمر و رضی کے استخلاف کا ارادہ کرے لگے ہوں ، پھر انکے بعد بکانک نماز ہونا چاہتا ہے ، لیکن بھر بھی اُسکا کچھہ پتہ نہیں چلتا - حتیٰ کہ عمر و رضی کو ہزاروں مسلمان خلیعہ مان لے رہے ہیں ، اور ائمۃ عقائد و کلام مختلف مدہ نظر آنے ہیں ، فی الحقیقت اُسکا کوئی وجود ہے بھی نہیں ؟

حقیقت یہ ہے کہ نہیں ہے -

ثانداً ، یہ ظاہر ہے کہ وریش میں خلافت ہونے کی سبب جو کچھ فرمایا گیا ، وہ محض آئندہ کی پیشدر سے اطلاع بھی - دعویٰ پیشدن گوئی بھی - اور پیشدن گوئیوں کا یہ حال ہے کہ جب تک اُنکا ظہور کامل طور پر نہ ہو جائے ، اُنکے معانی و مطالب کی نسبت کسی قطعی بات کا اختیار کرنا مشکل ہوتا ہے - اجتہاد و قباس کیلئے کسی چیز میں اندی و سبب نہیں جسقدر پیشدن گوئیوں میں ہوتی ہے - علی الخصوص جبکہ عموماً پیشین گوئیوں کا ایک خاص مبہم انداز بیان ہوتا ہے ، اور نہایت اجمال و اختصار کے ساتھ محض اشارات کیے جاتے ہوں - جب تک اُنکا ظہور نہ ہو جائے ، اشارات کی تفصیل اور اوصاف کے مطابق مدس طرح طرح کی لغزشیں پیش آجاسکتی ہیں -

ظہور دجال کی پیشبینگوئی اس معاملہ کیلئے ایک واضح مثال ہے - آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دجال کے تمام غیر معمولی اوصاف بیان کر دیے تھے - با اس ہمہ خود صحابہ کرام میں اختلاف ہوا ، اور اپنے عہد کے مختلف اشخاص کو

بہ قریش ہونے پر اجماع ہو چکا ہے ، تو اجماع ماننے کی صورت میں حضرت عمر کے قول کی تائید کرنی پڑے گی جو امام احمد کے بسند صحیح معاذ بن جبل کے استخلاف کی نسبت روایت کیا ہے ۔ پھر کہتے ہیں کہ اس کی تائید کی جا سکتی ہے کہ شاید یہ اجماع حضرت عمر کے بعد ہوا ہو ۔ یا ہوں کہا جائے کہ حضرت عمر کا اجتہاد اس بارے میں بدل گیا ۔

لیکن یہ تائیدیں جس قدر با قایل التفات ہیں ، اہل نظر سے مخفی نہیں ۔ اول تو جب اختصاص قرشۃ کدلیے کوئی نص شرعی موجود نہیں تو تائید کی ضرورت ہی کیا ہے ؟ ثانیاً کہاں تو یہ دعویٰ کیا جاتا تھا کہ حضرت ابوبکر کی بدعت کے وقت سبغہ کے مجمع ہی میں اس مسئلہ کا فیصلہ ہو گیا ، اور تمام صحابہ نے اجماع کر لیا کہ خلافت کے حقدار صرف قریش ہی ہیں ۔ اور کہاں اب یہ تائید کی جاتی ہے کہ حضرت ابوبکر کا پورا زمانہ خلافت گزر گیا اور اجماع نہ ہوا ، حضرت عمر کی زمانہ خلافت کے دس برس گزر گئے اور صحابہ اس حکم سے بے خبر رہے ، لیکن اسکے بعد تکابک اس پر اجماع ہو گیا ؟ پھر اگر اجماع ہوا تو کب ؟ اور کونسی دلیل اس بارے میں موجود ہے ؟

اگر سقیفہ بنی ساعد میں اجماع نہیں ہوا ، نہ خلافت صدیقی کے دہائی سال میں یہ مسئلہ چھڑا ، اور نہ عہد فاروقی کے بہترین دس سالوں میں صاف ہوا جو فقہ و علوم کی تنظیم و تحقیق کا اصلی عہد تھا ، نو دہر کہا یہ اجماع اُس وقت منعقد ہوا جب حضرت عثمان کی شہادت کا ہنگامہ ہوا تھا ، یا اُس وقت جب حمل و صفین کے میدان کارزار گرم ہوئے تھے ؟

اصل یہ ہے کہ رافعات کے تسلسل و دواثر سے خود بخود اسے اسباب پیدا ہو گئے کہ لوگوں کو اجماع کا خیال پیدا ہو گیا ۔ یہی چونکہ ابتدا سے خلافت پر قریش ہی کا قبضہ ہوا ، اور دیکھے بعد دیگر تمام سلاسل حکومت قرشی ہی ہوئے ، اس لئے لوگوں نے سمجھ لیا کہ شرعی فیصلہ بھی یہی ہے ، اور اس پر اجماع ہو گیا ہے ۔ ورنہ اجماع صحابہ کا کوئی ثبوت موجود نہیں ۔ اور نہ عرصہ تک کسی خاص خاندان میں حکومت کا رہنا دلیل تشریع و انعقاد اجماع ہو سکتا ہے ۔ خود خلفاء عباسیہ کے عہد میں متعدد عدل قرشی مدعی آئے ، اور بعضوں کا ساتھ ہزاروں مسلمانوں نے دیا ۔ وہ نہ خوارج میں سے تھے ۔ نہ معتزلہ میں ۔ مگر یقیناً کرنے تھے کہ غیر قرشی خلیفہ ہو سکتا ہے ۔ حجاج کے زمانہ میں ابن الاشعث نے خررج کیا اور امیر المومنین کا لقب اختیار کیا ۔ حالانکہ قرشی نہ تھا ۔

ہوا - آنحضرت صلعم کے زمانے سے اب تک خلافت بغیر کسی رکارت کے ورنش ہی میں رہی - اور آئندہ بھی ہمیشہ انہی میں رہنگی جب تک در قریبی بھی دنیا میں باقی رہے۔

حافظ نزاری کا سال وفات سنہ ۶۷۶ھ ہے - اور سال پیدائش سنہ ۶۳۱ھ - نا اس سے بھی پہلے - آخری خلیفہ بعد ان المسدعہم کو ہلا کر کے سنہ ۶۵۶ میں قتل کیا - پس گو انکی وفات فتنہ نثار کے بعد ہوئی ، لیکن نصیب و نالیف کا زمانہ مستعصم کی خلافت ہی کا زمانہ ہے - اگر سرح مسلم وغیرہ ناکل آخری عمر کی نصیب ثابت ہو جائے تو پھر خلفاء عباسیہ مصر کا زمانہ ہوگا کہ فی الجملہ ورنش کی خلافت قائم رہی - پس وہ اپنے زمانے تک خلافت کو صرف قریس ہی میں قائم دیکھ کر احادیث نبی کے اسی مطلب پر راجع اور جمعے ہوئے ہیں ، اور اسی لیے ”ما دہی مدہم اثناں“ کا بھی یہی مطلب سمجھتے ہیں کہ جب تک خاندان ورنش کے در انسان بھی دنیا میں باقی رہے ، خلافت انہی میں رہے گی -

لیکن اگر انکو اپنے بعد کا حال معلوم ہوا تو کیا ایسا دعوا کر سکتے ہیں ؟ کدا اُس صورت میں اپنی تمام رائے پر نظر ثانی نہ کرتے ؟ وہ کیا جانتے تھے کہ عذرہ صغیرہ اللہ والہ ہے ، اور خلافت نہ صرف قریس سے ، بلکہ عرب ہی سے رخصت ہو جائے والی ہے -

اس سے بھی زیادہ بھڑ مثال حاوط سدوطی کی ہے - حاوط موصوف عباسیہ مصر کے آخری عہد میں تاریخ الحلفاء اور حسن المعاصرہ لکھے رہے ہیں - بعدی ہزاروں صدی کے اوائل میں - چونکہ اس وقت تک مصر میں عباسی خاندان منصب خلافت پر ممتاز تھا ، اور گو عالم اسلامی بہت سی نئی عجمی حکومتوں میں بٹ چکا تھا ، تاہم اہل خلافت بحوزہ عباسیہ مصر کے اور کئی کے حصہ میں نہ تھا ، اس لیے انہوں نے تاریخ الحلفاء کے ابتدا میں ایک باب باندھا ہے ”احادیث المشرۃ بخلافت بنی العباس“ اسمیں وہ تمام روایات جمع کی ہیں جنہیں عباسیہ کو خلافت ہائے کی بشارت دی ہے ، اور کہا ہے کہ ہماری خلافت حصہ عدسی کے نزل تک رہے گی - چنانچہ ابو نعیم کی روایت میں ہے - جب حصہ عبد اللہ بن عباس پیدا ہوئے تو آنحضرت نے فرمایا ”ہو ابو الحلفاء“ حتیٰ انکون منہم السعاح ، حتیٰ انکون منہم المہدی ، حتیٰ انکون منہم من نسل بنی بعیسیٰ بن مریم“

بعض اوصاف کے اشتراک کی وجہ سے دجال سمجھتے رہے - آنحضرتؐ نے
 زمانے ہی میں ابن صیاد کی نسبت حضرت عمر کو خیال ہوا تھا - حتیٰ کہ
 اسکو قتل کرنا چاہا جیسا کہ امام بخاری کی روایت ابن عمر مدرجہ کتاب
 الجنائز میں موجد ہے - اور ایک دوسری روایت مدرجہ کتاب الاعتصام
 بالسند سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عمر کو اسپر اسدرجہ نقدن ہوا کہ قسم
 کہا کر کہتے ہیں - یہی دجال ہے - اور اسی لئے ابن جابر کو بھی اسپر پورا
 یغبن ہوا ” رَأَيْتُ جَابِرَ بْنَ عَبْدِ اللَّهِ يَحْلِفُ بِاللَّهِ أَنَّ ابْنَ الصَّبَّاحِ الدَّجَالَ “
 اسی طرح ابو داؤد کی روایت نافع میں حضرت عمرؓ کو ابن عمرؓ کی نسبت
 موری ہے کہ قسم کہا کر کہتے ہیں ” وَاللَّهِ مَا أَشْكُ ابْنَ الْمَسْبُوحِ الدَّجَالَ هُوَ
 ابْنُ صَبَّاحٍ “ لیکن دیگر صحابہ کو اس سے اختلاف ہوا - ابو سعید خدریؓ سے
 جب ابن صیاد کی صحبت ہوئی تو انکا شک دور ہوگیا حتیٰ کہ معذرت
 درے کبابے آمادہ ہو گئے (کما فی المسلم) اور مسلم میں قصہ تمیم دارمی
 موجد ہے جسکی بنا پر لوگوں کو ابن صباد نے دجال ہونے سے انکار تھا -

روایت

پس چونکہ نہ پیشدن کوئی تھی ، اسلئے مشکل ہوا کہ جب تک تمام
 رافعات پوری پوری طرح ظاہر نہ ہو جائیں ، انکا تہیک تہیک مطلب
 مدعیں کہا جاسکے - خلافت کا وہ حال رہا نہ گواندا سے بہت مدعی
 آئے ، مگر فی الجملہ دوسرے صدی ہجری تک قریش ہی میں رہی ،
 اور اسی باب کی احادیث میں خبر بھی دی گئی تھی - جن علماء
 کی رائے پیش کی جاتی ہے ، وہ سب وہی ہیں جدکا ظہور سائوس صدی
 اور اُس سے پیشتر بعدی عہد خلافت قریش میں ہوا - پس ضرور ہوا کہ
 معاملۂ خلافت کو ابتدا سے پیش ہی میں محدود دیکھ کر نہ حلال پیدا
 ہو جاوے کہ خلافت اسی خاندان سے شرعا بھی مخصوص ہے ، اور یہی
 مطلب تمام احادیث ہا ہے - اگر وہ بعد کا حال دیکھے تو معلوم کرجاتے
 نہ مفسود تسرع و حکم نہ ہوا - محض خبر دی گئی تھی - وہ ان حدیثوں
 کا مطلب صرف اپنے وقت تک کے حالات کی روشنی ہی میں دیکھ
 رہے تھے ، اور اسکے لیے مجبور و معذور نہ تھے -

حافظ نوازی شرح مسلم میں لکھتے ہیں ” و قد طهر ما قاله صلعم -
 ممن رماه الى الان الخلافة في قریش من عمر مزاحمة لهم فيها ، و نقی
 كذا لك ما بقى منهم ائدان “ (جلد ۲ ، ۱۲۹) بعدی جیسا فرمایا تھا ، و سا ہی

علماء نے جب دیکھا کہ ”ما افامرو الدین“ کی شرط کا ظہور شروع ہو گیا ہے اور حکومت قریش کے فوضہ سے نکل گئی ہے، نو انکی رائے بدل گئی، اور قاصی عداض رائے اجماع کے دعوے میں شامل کرنے لگے۔ علامہ ابن خلدون (المتولد سدہ ۷۳۲) مقدمہ ناریج میں شرط قرشیہ پر بحث کرے ہوئے لکھتے ہیں: ”لما ضعف امر قریش“ و تلاشت عصبتهم بما بالهم من الدرف و الدعم و بما انعمهم الدوله فی سائر اقطار الارض، عجزوا عن حمل الخلافه، و تعلبت علیهم الاعاجم و صار الحل و العمد لهم، فاشبهه ذلك علی کثر من المحققین، حتی دھدوا الی بعی اشراط الفرشیة و عولوا علی طواهر فی ذلك مثل قوله صلعم: اسمعوا و اطعوا و ان امر علیکم عبد حدشی ما افام ویکم کتاب الله“ بعی جب قریش کی قوت کمزور ہو گئی۔ عیش پرستیوں میں تر کر ابی عصده متا دی۔ خلافت کا بوجھ اُنہائے سے عاجز ہو گئے، نو عجمیوں نے آپر غلبہ حاصل کر لیا، اور خلافت کا وصلہ اُنہی کے ہاتھوں میں حلا گیا۔ نہ انقلاب دیکھ کر بہت سے محققین کے نزدیک مرشدہ کی شرط مشدد ہو گئی۔ بہاندک کہ انہوں نے اس شوط سے انکار کر دیا۔ انہی۔

اشاعره کے امام الاثمہ قاصی ابوبکر باولانی نے بھی یہی مذهب اخبار کیا نہا کہ قرشدہ کی شرط ضروری نہیں۔ یہی ابن خلدون لکھتے ہیں ”و من القائلین ببعی اشراط الفرشیة“ الفاضی ابوبکر الداقلانی“

عداسیہ بعد ان کے انعراض کے بعد مصر میں عداسی خلافت کا دوسرا دور شروع ہوا، اسلئے اس عہد کے علماء مصر نے (مثلاً حافظ ابن حجر، فاضی عینی، حلال الدین سدوطی و غیرہم) قرشی خلافت کو فی الجملہ قائم پایا۔ لیکن جب وہ نقش بھی مت گیا، اور وہ زمانہ آدا جسکی خبر دیدی گئی تھی کہ ”بعث الله علیکم من لعلکم کما یلحی القصیب“ تو جو اہل نظر اس انقلاب کے بعد پیدا ہوئے، انہوں نے صاف صاف لکھ دیا کہ اشتراط قرشدہ کا کوئی ثبوت نہیں، اور نہ خلافت قریش کا وہ مطلب ہے جو اب تک سمجھا جانا نہا۔ چنانچہ بدھوں صدی کے مشہور مجدد وفقہ و حدیث امام شوکانی بمنی ریل العمام میں شرط قرشدہ کے دلائل نقل کر کے لکھتے ہیں ”لاریب ان فی بعض هذه الالفاظ ما یدل علی الحصر، و لکن قد خصص مفہوم الحصر احادیث و جوب الطاعة لغير القرشي“ الی ان قال ”و الاخبار مذہ صلعم بان الاثمہ

بعنی آپے فرمایا عبد اللہ بن عباس خلفاء کا باب ہے بہانہ کہ انہی خلفاء میں سے سفاح ہوگا ، اور انہی میں سے مہدی ہوگا ، اور انہی میں وہ ہوگا جو حضرت عیسیٰ کے ساتھ نماز پڑھیگا ۔

اگرچہ یہ تمام روایتیں قطعاً جھوٹی ہیں ۔ اور مسلم خراسانی و غیرہ عباسی داعیوں کی بنائی ہوئی ہیں ، اور امام ائمۃ حدیث و نظر کے انکے حرافات و وضعی ہوئے پر اتفاق کیا ہے ۔ لیکن چونکہ اسوقت تک عباسیوں میں خلافت کا انتساب باہی نہا ، اور روایات کی بنا پر اس پیدائش کوئی کی بددب نہیں ہو سکتی تھی ۔ نیز عباسی خلافت کا حاکمانہ اثر ان روایات کی مفہولت کا باعث ہو رہا تھا ، اسلئے حافظ سبطی انکے لیے ایک خاص باب قائم کرے ہیں ، اور اگر کسی روایت کو سدھالنے کا ذرا سا بھی موقع مل جاتا ہے تو وہیں حوکنے ۔ چنانچہ ابو نعیم اور دہلوی کی روایات سے کچھ نعرے نہیں کنا ہے ، حالانکہ حافظ مزنی ، ابن دقدق العید ، ابن کثیر ، و غیرہم نے سخت انکار کیا ہے ، اور ابن جوزی کتاب الموضوعات میں لائے ہیں ۔ اس سے بھی بڑھ کر یہ کہ دباحہ میں بدوعدد کی خلافت پر بحث کرے ہوئے ان احادیث سے تعین کے لہجہ میں اسنادلال کرتے ہیں ” ان الحدیث رد بان ہد الامر ادا وصل الی ندی العباس لا یخرج عنہم حتی یسلمون الی عباسی بن مریم او المہدی “ (تاریخ الخلفاء ۸۰) یعنی یہ بات حدیث میں آئی ہے کہ جب خلافت آل عباس تک پہنچے گی تو پھر انہی کے وراثہ میں رہے گی ۔ بہانہ کہ وہ حضرت عیسیٰ یا امام مہدی کے سردار ہیں ۔

لیکن اگر حافظ سبطی پچیس برس اور زندہ رہتے اور دیکھ لیتے کہ خلافت و حکومت کا نام و نشان تک عباسیہ میں باقی نہ رہا ، تو پھر انکو پورا پورا یقین ہو جاتا کہ عباسیہ کو آخر عہد تک خلافت و بادشاہت کی کوئی بشارت نہیں دی گئی ہے ، اور نقباً نہ تمام حدیثیں وضعی ہیں جیسا کہ ائمۃ اثر فیصلہ کر چکے ہیں ۔

چنانچہ یہ بات صاف صاف تنبیہ و نظر سے واضح ہو جاتی ہے کہ خلافت عباسیہ بعد ازاں کے نازل اور عجمی حکومت کے ظہور و عروج کے ساتھ ہی علماء کی آراء میں بھی تدریجی تغیر شروع ہو گیا تھا ، اور اشتراط و رسیہ میں وہ رور باہی نہ رہا تھا ، جو فاضی عیاض و غیرہ کی مصنفات میں پایا جاتا ہے ۔ اکثر

افضلیت اسفار جمہور کا قول ہے - بعضوں نے اجماع تک کہدیا - لیکن شوافع و محدثین کہتے ہیں کہ قرآن فاتحہ ہی جمہور کا مذہب ہے اور اسی پر جماہر علماء کا اتفاق ہے - انہی حافظ نواری کی (جو اشتراط قرشیدہ کو جمہور کا مذہب بتلاتے ہیں) شرح مسلم دیکھ لی جائے - کس طرح شافعیہ کا ہر مذہب ایک نزدیک ”جمہور“ کا مذہب ہے ، اور مخالف کا ہر قول شان - شافعیہ اور حدیفہ کی خلافبات میں تقریباً درتھائی مسائل تو ضرور ایسے ہونگے حدیکی نسبت ہر جگہ شرح مسلم میں پاؤگے : ”ہذا مذہب الشافعی و الجماہیر“ و خالف فہ ابو حدیفہ “ یعنی امام شافعی اور جمہور کا مذہب یہی ہے مگر امام ابو حدیفہ نے اس سے خلاف کیا - اگر ہمارے علماء احناف حافظ نواری کی ان تمام جمہوریتات و اجماعیات کو تسلیم کر لینے کیلئے طبار ہیں ، تو خیر ، اشتراط قرشیدہ کا انک اجماع آدرسہی - لیکن یاد رہے کہ یہ رہی بات ہوگی :

گو مست خاک ما ہم ہر ناد رمنہ ناشد !

ثانیا ، ہمارا خیال ہے کہ یہ بات بھی آدرے شمار باتوں کی طرح وقت کے سیاسی اثرات کا نتیجہ تھی - یہ ظاہر ہے کہ معاملہ خلافت ابتدا سے سخت کشمکش و تراحم میں رہا - جو خاندان قاضی ہوا ، آسکورقیدیوں اور دعویداروں کی طرف سے ہمدشہ کہتے لگا رہا - جس جبکہ خلافت اہل عرب کے ہاتھ میں تھی ، تورہ کیسے گوارا کرسکتے تھے کہ عجمیوں کے دلوں کی اس بارے میں جرأت افزائی کی جائے ؟ اور عرب میں سے بھی جب خاص خاندان قریش میں بھی جو ہر طرح سبب و بزرگی رکھتا تھا ، تورہ کیونکر پسند کرسکتے تھے کہ غیر قرشی خلافت کا وجود تسلیم کر کے عدو قرشیوں کو ہمتیں دلائی جائیں اور مادی طاقت کے ساتھ شریعت کی حمایت کا سہارا بھی انہیں حاصل ہو جائے ؟ بحاری کی روایت میں پڑھ چکے ہو کہ امیر معاویہ نے مخطانی پادشاہ کے ظہور کی روایت سنی تو کس درجہ مضطرب اور غضب ناک ہوئے ؟ اور کس طرح فوراً قریش والی روایت کا اعلان کر دیا تاکہ پہلے ہی سے سد باب ہو جائے ؟ جن علماء کے افوال پر متاخرین فقہاء و متکلمین کا اعتماد ہے ، وہ سب کے سب رہی ہیں جدا ظہور آخر عہد عباسیہ میں ہوا ہے جب قرشی خلافت قائم تھی - مثلاً قاضی عیاض و امام نواری و عہدہم - پس وقت کی حکومت کا حریولبتکل اثر سب پر پڑ رہا تھا ، وہ بھی یہی تھا کہ خلافت کو حکمران خاندان کی قوم اور

من قریش ' ہو کالآخدار مندہ بان الادان فی الحدیثہ و القضاء فی الارذ ' و ما ہو الجواب عن ہذا ' و ہو الجواب عن دلیک - و تخصیص کون الائمة من قریش بعض بطونہم ' لا یتیم الا بدلیل ' و الاخذ بما وقع علیہ الاجماع لا شک انہ احوط ' و اما انہ یتحتّم المصیر الیہ ' فلدس بواضح ' و لو صح دلیک ' لزم بطلان اکثر ما دروہ من المسائل و المقام و المراکز ' و ما احقہ بان لا یدون کذلک " یعنی اگرچہ امامہ قریش کی روایات میں اسے الفاظ ہیں جسے قریش کی خصوصیت معلوم ہوتی ہے ' لیکن وجوب طاعت امام کے عام احکام کذاب و سیدہ میں موجود ہیں - وہ دلالت کرتے ہیں کہ غیر قرشی کی بھی اطاعت امت پر قرشی ہی کی طرح واجب ہے - باقی رہی وہ بات کہ آنحضرت کے قریش میں امامت کی خبر دی ' تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ آپ کے سوا کوئی دوسرا امام ہو ہی نہیں سکتا - یہ ویسی ہی خبر ہے جیسی اس بارے میں خبر دی کہ اذان کا کام اہل حدس میں ہے اور قضاء اردنوں میں - جس طرح ان روایوں سے یہ بات نہیں نکلی کہ مؤذن اور قاصی صرف حبشی اور اردی ہی ہونے چاہئیں ' اسی طرح وہ بات بھی ثابت نہیں ہوتی کہ امام صرف قرشی ہی ہو سکتا ہے - جو جواب انکا دنا حائبگا ' وہی اسکا ہوگا -

یہ واضح رہے کہ جن علماء حدیث و کلام کے اقوال سے یہ اجماع ثابت کیا جاتا ہے ' وہ سب کے سب اسی عہد کے ہیں جبکہ خلافت عباسی قائم تھی - بعد والوں کے جو کچھ لیا ہے ' انہی سے لیا ہے - سب سے زیادہ اعتماد اس بارے میں فاضل عیاض کے بیان پر کیا جاتا ہے حدیث قرول نواری نے شرح مسلم اور منہاج میں نقل کیا ہے - انکا سال وفات سنہ ۵۴۴ ھ ہجری ہے -

پھر یہ بھی واضح رہے کہ اجماع کے دعوے کے عام طور پر جو وسعت اختیار کرائی ہے ' اور جس طرح تدریج اس لفظ کا استعمال ابے لغوی و اصولی معنی سے ہٹ کر مختلف مصطلحہ معنوں میں ہونے لگا ہے ' اسکو فراموش نہیں کرنا چاہئے - علی الخصوص فقہاء مذاہب کے اسنعمالات متکلمین اور ارباب اصول کے مصطلحہ اجماع سے بالکل مختلف ہیں - ہر مذہب کے فقہاء بلا تامل اپنے مسلک کو " جمہور " اور " اجماع " کے لفظ سے تعبیر کرتے ہیں - اس میں کسی کا مطلب کچھ ہوتا ہے کسی کا کچھ - صاحب ہدایہ وغیرہ کے نزدیک عدم وجوب قرأۃ فاتحہ خلف امام اور

باب

خلافت آل عثمان

فصل

(حد لمحات تاریخیہ)

اب بہتر ہوگا کہ تہوڑی دیر کبلیے ہم آگے بڑھنے سے رک جائیں، اور گذشتہ تدرہ صدیوں کی طرف مڑ کے دیکھیں کہ خلافت اسلامہ کے مختلف دوروں کا کیا حال رہا ہے ؟

”الحلافة بعدی ثلاثون سنة“ (مبرے بعد خلافت خاصہ ۳۰ برس تک رہنگی) کی خبر کے مطابق خلفاء راشدین کا دور ۳۰ - برس نک رہا - سدہ ۱۱ - ہجری سے شروع ہوا اور تھیک سدہ ۴۱ - نک ناوی رہا - اسی سدہ سے بدوامدہ کی خلافت کا دور شروع ہونا ہے اور سدہ ۴۱ - ھ سے سدہ ۱۳۲ - ھ نک قائم رہنا ہے - اس کے بعد خلافت نے انک نبا ورق الٹا، اور خاندان عباسیہ کا سلسلہ شروع ہوا - خلافت کا سب سے بڑا سلسلہ یہی ہے جو سدہ ۱۳۲ - سے ۶۵۶ - ھ تک قائم رہا - چونکہ کامل پانچ صدیوں تک حکمرانی انک ہی گھرا لے میں رہی، اس لیے وہ تمام دہائی و جسمانی اور اجنماعی و مدنی فسادات کمال درجہ نک بددا ہو گئے، جو ہمیشہ امتداد سلطنت اور عروج تمدن کے لازمی نتائج رہے ہیں - قریش کی نسبت ورمانا تھا ”ما اقاموا الدین“ جب نک وہ دن قائم رکھدیگے، حکومت انہی میں رہیگی - سواں تھیک تھیک وہ روت آگیا تھا - قریش و عرب میں دن قائم رکھنے کی صلاحیت مفقود ہو گئی تھی - قبام دین کا کام دوسری قومیں اور طاقتیں انجام دے رہی تھیں - پس رہی ہوا جو تاریخ عالم کے ہر ایسے دور میں ہوا آنا ہے - سدہ ۶۵۶ - میں ہلاکو خان تاتاری نے بغداد پر حملہ کیا اور آخری خلیفہ عباسی المستعصم

حاندان سے معصوم سمجھا جائے اور تمام ایسی باتوں میں جس میں اجتہاد رائے کو دخل ہو، فکر و فیداس کا میلان قدرتی طور پر اسی جانب ہو جائے۔ علی الخصوص جبکہ اسکے لیے کسی غلط بیانی یا تحریف احکام کی ضرورت نہ تھی۔ واقعی احادیث موجود نہیں۔ صرف مفہوم کی تعین میں اجتہاد کو کام کرنا تھا۔ اس مسئلہ پر موقوف نہیں، رقت کے پولیٹیکل اثرات بے شمار چیزوں میں اندر ہی اندر کام کر چکے ہیں، اور آج اُنکا پتہ لگانا بہت دشوار ہو گیا ہے۔ ساتویں صدی ہجری میں جب خلافت بعداں کا خاتمہ ہو گیا، نو آہستہ آہستہ اس در سے افکار خالی ہوئے لگے، اور بتدریج بحث و نظر کی صورت دوسری ہو گئی۔ حافظ عسقلانی اور فاضی عینی جو آٹھویں صدی میں یا نوویں کے اوائل میں بخاری کی شرح لکھ رہے ہیں، اُنکے مباحث پڑھو تو قاضی عیاض اور نوادی سے اُنکا رنگ مختلف نظر آئیگا۔

فاضی عینی بخاری کی حدیث معارفہ ”ما افاموا الدین“ کی شرح میں لکھتے ہیں ”ابی مہدہ اقامتہم امور الدین۔“ ویل یحتمل ان یكون مفہومہ واداء لم یقیموہ لا نسمع لهم“ دعویٰ یہ جو حدیث میں ہے کہ ”جب تک دین قائم رکھیں گے“ تو اسکا یہ مطلب بھی ہو سکتا ہے کہ جب وہ رقت آجائے کہ فریس امام دین نہ کریں تو اُنکی بات نہیں سنی جائیگی۔ حافظ عسقلانی گو اشراط قرسیۃ سے صاف صاف انکار نہیں کرے۔ لیکن طرز بحث و نظر کے اضطراب و ضعف کے خود بخود مسئلہ کا مخالف پہلو فوجی کر دیا ہے اور نہ تک بطور واضح ہو جاتا ہے کہ وہ اس بارے میں کوئی مضبوط رائے نہیں رکھتے اور اگر مائل ہیں تو انکار کی طرف۔ اشراط قرشیۃ کے مریدین کے حس و در دلائل ہیں، اُن میں سے کوئی دلیل ایسی نہیں جس پر اُنہوں نے سبکین اعتراضات نہ کئے ہوں اور وہ مجروح ہو کر نہ رہ گئی ہو۔ جو صاحب مرید بصرت حاصل کرنی چاہیں، فتح الباری جلد ۳۔ کتاب الاحکام کے ابواب ”الامراء من قریش“ اور ”السمع والطاعة للامام“ ملاحظہ فرمائیں۔

عرصہ کہیں تک تمام احادیث و دلائل پر نظر ڈالی جاتی ہے، اشتراط قرشیۃ کبلیۃ کوئی نص موجود نہیں، اگرچہ بصورت اشتراط بھی موجودہ مسئلہ خلافت پر کوئی اثر نہیں پڑ سکتا۔ موجودہ مسئلہ انتخاب امام کا نہیں ہے۔ امام قائم و نافذ کی امامت و اطاعت کا ہے۔

عباسی خاندان کے در چار آدمی بغداد کے قتل عام سے بچ کر نکل گئے تھے۔ انہی میں مستعصم کا ججا احمد بن طاہر عباسی بھی تھا۔ وہ سنہ ۶۶۰ میں مصر پہنچا۔ وہاں ابوبی خاندان کے ممالک کی حکومت قائم تھی اور ملک طاہر بیدرس حکمران تھا۔ اسکو احمد کے خاندان کا حال معلوم ہوا تو مدعب خلافت کا حقدار تسلیم کر لیا اور اس کے ہاتھ پر بیعت کر لی۔

احمد بن طاہر المستنصر باللہ کا لقب اختیار کیا اور بیدرس کی معیت و اعانت حاصل کر کے کوشش کی کہ دار الخلافہ بغداد کو تاتاریوں کے تسلط سے نجات دلائے۔ لیکن کامیابی نہ ہوئی اور لڑائی میں شہید ہوا۔

اب پھر وہ وقت آگیا تھا کہ قریش سے خلافت کا انساب بالکل معدوم ہو جائے، لیکن ”ما بقی منہم ائدان“ کی پیشین گوئی آخر تک اپنے عجائب دکھلانے والی تھی۔ قتل عام بغداد سے ایک اور عباسی شہزادہ ابو العباس احمد بن علی بچ کر نکل گیا تھا اور حلب میں محفی تھا۔ اس کا حال بیدرس کو معلوم ہوا تو ترے اعزاز و اکرام سے مصر لایا اور اس کے ہاتھ پر بیعت کر لی۔ حاکم بامر اللہ کے لقب سے وہ مشہور ہوا۔ اسی کی نسل میں مصر کی عباسی خلافت ۲۹۱ برس تک قائم رہی۔ یعنی سنہ ۶۶۰ ھ سے سنہ ۹۲۳ ھ خری نک۔

اس عرصہ میں عالم اسلامی در صدوں تک طرح طرح کے انقلابات و حوادث سے نہہ و بالا ہو کر بالآخر ایک نئے دور میں مبتدل ہو چکا تھا۔ عثمانی ترکوں کی حکومت قسطنطنیہ میں قائم ہو کر یورپ و ایشیا کے اندر ہر طرف پھیل رہی تھی۔ سنہ ۹۲۳ ھ - ۱۵۱۷ (مسیحی) میں سلطان سلیم خان اول نے مصر و شام پر قبضہ کیا، اور آخری عباسی خلیفہ المتوکل نے اس کے ہاتھ پر بیعت کر کے تمام حقوق و امتیازات خلافت سپرد کر دیے۔ حقوق خلافت کے علاوہ جو چیزیں اس سلسلہ میں سلطان سلیم کو دی گئیں، ان میں سب سے بڑی چند مقامات مقدسہ و حرمین کی کدجیاں تھیں، اور بعض آثار ندرہ۔ مثلاً آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تلوار - جہدآ - ایک حادر۔ یہ آثار اس وقت تک قسطنطنیہ میں بطور سند خلافت کے موجود ہیں۔ اسی تاریخ سے عثمانی سلاطین نمایاں طور پر ”خلیفہ“ کے لقب سے دنیا میں مشہور ہوئے اور حجاز اور مصر و شام کے منبروں پر انکا ذکر نہ حیثیت امیر المومنین کے ہوئے لگا۔ حج کی امارت بھی انہی کے قبضہ میں آگئی جو شرعاً خلافت کے اہم ترین مرائض میں سے ہے۔

نالہ کے خون نے بہکر ہمیشہ کیلیے عربی و قرشی حکومت کے خاتمہ کا اعلان کر دیا - مسنعم کا قتل فی الحقیقت عربی خلافت کا قتل تھا : (۱)

وما کان قیس ہلکہ ہلک واحد

ولکدہ دبدبان قوم تہدما !

یہ سب کچھ ہو چکا، مگر ابھی پیشیں گوئی کی ایک آخری سطر باقی تھی - بعدی ”ما بقی مدہم اثنان“ قریش سے حکومت نکل جائیگی - پر نکل جانے پر بھی انکی عظمت رفتہ کا وہ اثر باقی رہیگا کہ اگر در قرشی بھی کسی گوشہ میں نکل آئینگے تو لوگ خلافت کا انہی کو مسند حق مانیں گے - بغداد میں قرشی خلافت مدتی، لیکن مدتے مدتے بھی ایک آخری نقش چھوڑ گئی - وہ بغداد کی خون آلود خاک سے اٹھتا اور تبیں سو برس تک کیلیے مصر میں جا کر جم گیا - البتہ وہ جماؤ قرشی حکومت کا جماؤ نہ تھا - محض اس کے نقش قدم کا تھا :

گو کہ ہم صفحہ ہسنی پہ تیر اک حرف غلط
لیکن اُتے بھی نور اک نقش بتھا کے اُتے !

(۱) مقدمہ نادر کا ظہور مسلمانوں کیلئے رہی معاملہ تھا جو بنی اسرائیل کے لیے بخت نصر کے ظہور میں تھا - ثم بعدا علیکم عباداً ادا اولی باس شدید - فجاجسوا خلال الدیار - و کان وعداً معولاً (۱۷ : ۶) بحکم ”یا نبی علی امتی ما اتی علی نبی اسرائیل حذر الدعل بالذعل“ (صحیحین) اس امت پر بھی وہ سب کچھ گزرے والا ہے جو بنی اسرائیل پر گزر چکا - بنی اسرائیل پر غفلت و ضلالت کے در سب سے بڑے دور آئے - اس لیے در ہی مرنہ عام بربادی بھی چھائی اور انکی زنجیر کدلیے در حابر و باہر قومیں مسلط ہوئیں : و وصیدا الی بنی اسرائیل فی الکذاب لفسدن فی الارض مرتبن و لتعلن علواً کذباً (۱۷ : ۵) پہلی بربادی بخت نصر کے ہاتھوں ہوئی : عداداً لنا اولی باس شدید - اور دوسری تبتیس قبصر روم کے ہاتھوں - معلوم ہوتا ہے کہ اسی طرح اس امت پر بھی طعنان و عصیان کے در بڑے وقت آنے والے تھے اور انکے بدائع در معذب قوموں کی شکل میں ظاہر ہوئے - قوم ناتار اور اقوام یورپ - بنی اسرائیل کی پہلی بربادی خود ابشباء ہی کی ایک قوم کے ہاتھوں ہوئی - یعنی اہل بابل کے ہاتھوں - اور دوسری کا ظہور یورپ سے ہوا - بعدی روم سے - ٹھیک اسی طرح اُس امت کیلئے بھی پہلا و تذہ ایشیاء کا تھا، دوسرا یورپ کا - پہلا ہو چکا - دوسرا ہو رہا ہے -

صدیوں سے اسلام و بلاد اسلام کی حفاظت کی تلوار صرف انہی کے ہاتھوں میں ہے - صدیوں سے صرف انہی کا سینہ اسلام کی راہ میں رخمی ہے ' صرف انہی کی لاشیں اسلام کیلئے خاک و خون میں تڑپتی ہیں ' اور صرف انہی کی دمہ داری پر تمام کرۂ ارضی کے مسلمانوں نے اسلام کی مرکزی حفاظت کا کاروبار چھوڑ رکھا ہے - دنیا کے خواہ کسی گوشے میں کوئی مسلمان ہو ، اگر وہ بہ حیثیت ایک مسلمان کے اسلام کا چوتھا رکن حم ادا کرے کیلئے نکلتا ہے ' تو عرفات کے میدان میں کھڑے ہر کراسکو عثمانی امامت کی دہائی ریاست قبول کرنی پڑتی ہے اور حم کا مریضہ عثمانی خلفہ ہی کے بھیجے ہوئے نائب کے ماتحت انجام دیتا ہے - شریف حسین کے عبر مسلم محاربین کا سانہہ دیکر اگر بغارت کی اور حصار کو قسطنطنیہ کے اقتدار حکومت سے الگ کر لیا ، تو وہ فساد و عدوان کی ایک عارضی حالت ہے جو شرعاً معتبر نہیں - حصار حکماً اب بھی خلیفۂ قسطنطنیہ کی حکومت ہی کا ایک جزء ہے - اور تمام مسلمانان عالم کا شرعاً فرض ہے کہ حرمین کو داعیوں کے تصرف سے نکالنے کی کوشش کریں ، اور اسوقت تک کرتے رہیں جب تک بغارت اور داعیوں کا بالکل استبصال نہ ہو جائے - اگر ایسا نہ کریں گے تو ہر مسلمان اس کے لیے عند اللہ جوابدہ ہوگا -

تمام کرۂ ارضی کے مسلمان آرام و عبس کے دن بسر کرے اور فارع العالی کے دسر پر سونے کیلئے ہوں ، لیکن صرف وہی انک ہوں جو سارے مسلمانوں کی عزت و زندگی کے بچاؤ کیلئے صدیوں سے تلواروں کے سایے تلے زندگی کے دن کاٹ رہے ہیں ' اور جاروں طرف سے دشمنوں کی زد میں ہیں - کامل پانچ صدیوں سے یورپ اور ایشیا کا سب سے بڑا رقبہ ایک خون سے رنگین ہو رہا ہے - ایک چوبھائی صدی بھی آج تک اسی نہیں گزری کہ دشمنوں کی تلواروں نے انہیں مہلت دی ہو - انکا جرم اس کے سوا کچھ نہیں کہ جب اسلام کا محاذ دنیا میں کوئی نہ رہا - ساری تلواریں توت گئیں - سارے بازار شل ہو گئے - نو پانچ صدیوں سے وہ کبروں اسلام کے بچاؤ کیلئے باقی ہیں ؟ اور کیوں وہ رقت آئے نہیں دیتے جب اسلام کی پولاد کل طاقت کا بالکل خانہ ہر جائے ؟

بدرستی تو خصمِ عالمی بامین

ہزار دشمن و یک درست مشکل آفتاب است !

سلسلہ خلافت کی بہ ایک مجمل تاریخ ہے - بالفرض خلیفہ متوکل عباسی نے سلطان سلیم کے ہاتھ پر بیعت نہ کی ہوئی ، جب بھی آئندہ پیش آنے والے واقعات کا قدرتی نتیجہ یہی تھا کہ تمام اسلامی کی خلافت کا منصب عثمانی سلاطین ہی کے قبضہ میں آجائے - رقت کی جو اسلامی سلطنت سب سے بڑی اور سب سے زیادہ شرع و ملت کی حفاظت کی طاقت رکھتی ہو ، وہی شرعاً خلافت کا منصب رکھ سکتی ہے - گذشتہ چار صدیوں کے اندر اسلامی حکومتوں کے انقلابات کا جو حال رہا ہے ، انکو دیکھتے ہوئے کون کہہ سکتا ہے کہ یہ حق بحراس سلطنت کے اور کسی سلطنت کو مل سکتا تھا ؟ خود ہندوستان میں سلاطین مغلیہ کی حکومت قائم تھی - وہ ہندوستان کے اندر ابے ہی کو امام سمجھتے تھے ، لیکن عالم اسلامی کی خلافت عظمیٰ کا دعویٰ کبھی انکے وہم و خیال میں بھی نہیں گزرا ، اور اگر گزرتا تو دنیا ماننے کیلئے طبار نہ تھی - ابتدا سے لیکر آخر تک مقام خلافت کی جو اہم و مشترک خصوصیات رہی ہیں اور جنکو تمام دنیا کے مسلمانوں نے عملاً بطور اسداد خلافت کے تسلیم کر لیا ہے ، وہ خلعاء عباسیہ کے بعد صرف عثمانی سلاطین ہی کو حاصل ہوئے - کوئی دوسری اسلامی حکومت اس عام اقتدار و اختیارات کے ساتھ قائم نہ ہو سکی -

فصل

(خلافت و امامت سلاطین عثمانیہ)

اس عارضی وقفہ کے بعد اب ہم پھر آگے بڑھنے ہیں - سلطان سلیم خان اول کے عہد سے لیکر آج تک بلا نزاع سلاطین عثمانیہ ترک تمام مسلمانان عالم کے خلیفہ و امام ہیں - ان چار صدیوں کے اندر ایک مدعی خلافت بھی انکے مقابلہ میں نہیں آتا - دورانیہ اور عباسیہ کے عہدوں میں سے شمار رقیبوں اور دعویداروں کی کشمکش نظر آتی ہے ، لیکن سلاطین عثمانیہ کی خلافت کی پوری تاریخ میں کسی ایک مدعی خلافت کا نام بھی نہ ہوتا ہے کہ نہ نکالا جا سکتا - حکومت کے دعویدار سبکدوش آتے ہوں ، مگر اسلام کی مرکزی خلافت کا دعویٰ کوئی نہ کر سکا -

ہم یہاں قصداً ترکوں کی سیاسی و تمدنی کارگزاریوں کی بحث نہیں چھیڑینگے - ہم کو معلوم ہے کہ مسلمانوں کی تمام حکمران جماعتوں میں ترکوں ہی کی جماعت رہ بد قسمت جماعت ہے جسکے لیے کوئی یورپین دماغ منصف نہیں ہو سکتا - یورپ کا بچھلا مورخ ہر ' خرافہ موجودہ عہد کا مدبر ' رہ گذشتہ عہد کے بدتر سے بدتر مسلمانوں کی مدح و توصیف کر سکتا ہے جو اب موجود نہیں ہیں ' لیکن اُن ترکوں کی نہیں کر سکتا ' جنکی نلواریں پانچ صدیوں سے یورپ کے دل و جگر میں پیوست ہونے کیلئے چمکتی رہی ہیں - وہ خلافت بنو امیہ کی ایک بہتر تاریخ لکھ سکتا ہے - عداسیہ کے دور علم و تمدن کی مدحت سرائی کر سکتا ہے - صلاح الدین ادوی تک کو ایک بت کی طرح پوجاے سکتا ہے - لیکن وہ اُن ترکوں کیلئے کبوتر انصاف کر سکتا ہے جو نہ تو عرب پر قانع ہوئے ' نہ ایران و عراق پر - نہ شام و فلسطین کی حکومت اُنکو خوش کر سکی ' نہ وسط ایشیا کی ' بلکہ تمام مشرق سے لے پورا ہو کر یورپ کی طرف بڑھے ' اسکے عین قلب (قسطنطنیہ) کو مسح کر لیا ' اور اُسکی اندرونی آبادیوں تک میں سمندر کی موجوں کی طرح در آئے - حتیٰ کہ دار الحکومت استرنا کی دیواریں اُنکے جولاں قدم کی ترکناریوں سے داڑھا کرنے لگے بھ گڈیں !

ترکوں کا یہ رہ جرم ہے جو یورپ کبھی معاف نہیں کر سکتا - مسلمانوں کا کوئی موجودہ حکمران حاندان اس جرم (فتح یورپ) میں انکا شریک نہیں ہے - اسلئے ہر حکمران مسلمان اچھا تھا جو یورپ کی طرف متوجہ نہوسکا ' مگر ہر ترک وحشی و خوبخوار ہے - اسلئے کہ یورپ کا طلسم سطورت اُسکی شمشیر لے پداہ سے ٹوٹ گیا -

ترکوں نے پانچ صدیوں تک جس ارادی و فیاضی کے ساتھ حکومت کی ہے ' اُسکا ثبوت اس سے بڑھ کر کہا ہو سکتا ہے کہ چار صدیوں کی متصل حکمرانی کے بعد بھی محکوم عیسائیوں کی مذہبی و قومی عصبیت ویسی ہی زندہ و توانا رہی ' جیسی کسی منعصب سے منعصب مسیحی حکومت کے ماتحت رہ سکتی تھی - حتیٰ کہ وہ ترکوں کی کمزوری کے ساتھ ہی آزاد و خود مختار ہو گئے ' اور آج ایک حریف و مقابل کی طرح لڑ رہے ہیں -

ہندوستان میں برٹش گورنمنٹ کے پورے تسلط کو ابھی پورے سو سال بھی نہیں ہوئے - اتنے ہی عرصہ کی حکومت نے قومی عظمت

پس تیرہ سو برس کے متفقہ عقیدہ و عمل کے مطابق رہی آج تمام مسلمانان عالم کے خلیفہ و امام اور ”اور الامر“ ہیں۔ انکی اطاعت و حمایت اللہ اور اس کے رسول کی اطاعت و حمایت ہے۔ ان سے پھرنا اور انکو اپنے حق و مال سے مدد نہ دینا، اللہ اور اس کے رسول سے پھرنا ہے اور اللہ اور اس کے رسول کو اپنی جان و مال کی طرف سے صاف جواب دیدینا ہے۔ جو انکی اطاعت سے باہر ہوا، اگرچہ صرف بالشب بہر باہر ہوا ہو، اور اسی حالت میں مرگیا، اسکی موت اسلامی زندگی کی موت نہوگی۔ جاہلیہ کی موت ہوگی۔ اگرچہ نماز پڑھا ہو، اگرچہ روزہ رکھنا ہو، اگرچہ اپنے زعم باطل میں اپنے تئیں مسلمان سمجھتا ہو۔ جس نے انکے مقابلہ میں تلوار اٹھائی، وہ مسلمانوں میں سے نہیں اگرچہ دینا اسکو مسلمانوں میں سے سمجھتی ہو۔ اللہ اور اللہ کے رسول کی شہادت، اسکی شریعت کی آن گت اور اے شمار دلیلیں، ایک ہزار نین سو برس سے مانا ہوا اسلام کا حکم و عقیدہ، اسلام کی سیکڑوں نسلوں اور لا تعداد گھرانوں کا تعامل و اجماع، اور سورج کی کرنوں کی طرح بقبلی اور قطعی حقیقت، یہی بتلا رہی ہے اور ہر مسلمان کے دل پر نقش ہے۔ ایک مسلمان کہلے (بشرطیکہ وہ ساری باتوں سے مقدم اپنے اسلامی تعلق کو سمجھتا ہو، اور دنیا سے ایک مومن اعتقاد و عمل ساتھ لے جانا چاہتا ہو) اس میں کسی طرح کے شک و شبہ کی گنجائش نہیں۔ جاہل سے لیکر عالم تک، مزدور سے لیکر نظام دکن تک، کوئی نہیں جس کا دل اس اعتقاد سے خالی ہو۔ زندگی کا عشق اور نفس کی پرسنش جس انسان سے حوری کربندی ہے، داکے دلواتی ہے، فذل کراتی ہے، اُس انسان سے کیا بعد ہے کہ آج کسی طمع یا خوف سے عثمانی خلافت کا انکار کرے، یا عثمانی خلیفہ کی اطاعت و حمایت کے نام سے کانوں پر ہاتھ دھرنے لگے؟ دنیا کی پوری تاریخ انسانی کمزوریوں کی درد انگیز مثالوں سے لبریز ہے۔ پس نہ کوئی عجیب واقعہ نہ ہوگا اگر آج حند بٹی مثالوں کا مزید اضافہ ہو جائے۔ لیکن حقیقت ہر حال میں حقیقت ہے۔ اُس سے انکار کیا جا سکتا ہے لیکن اُس کو چھپانا نہیں جاسکتا۔ اُس سے انعام کیا جاسکتا ہے، لیکن اُس کا مقابلہ نہیں کیا جاسکتا۔ اُس سے آنکھیں بند کر لی جاسکتی ہیں لیکن اُس کی زبان بند نہیں کی جا سکتی!

بہر حال ہماری صحبت سے بہ موضوع ناہر ہے - ترکوں کی حکمرانی جیسی کچھ بھی رہی ہو - ہر ترک سلطان حجاج بن یوسف اور خالد قسری جیسے اشرار بدو آمدہ سے بھی بدتر کدوں نہ رہا ہو (۱) لیکن مسلمانوں کو اپنے مسلمان حاکموں کی اطاعت کا ہر حال میں حکم دنا گیا ہے - اور انکا اررے شرع بھی عقیدہ ہے کہ وہ خلیفۃ اسلام ہیں - اسمیں کسی دوسرے کو دخل دیدے کا حق نہیں

(۱) آج ترکوں کی وحشت و تمدن کا فیصلہ علم و تحقیق کے ہاتھ میں نہیں ہے - حرف حاکموں کے اُن معرررررررررر کے فیضہ میں ہے جو میدان جنگ سے واپس آکر اپنے انک حدگی دشمن کی قسمت کا فیصلہ کرے بیٹھے ہیں - بس امید نہیں کہ ڈریپر (Draper) جیسے زمانہ حال کے مورخوں کی شہادت اس بارے میں سنی جائے - نہ امریکن مصنف اپنی مشہور کتاب History of The Coufflict Between Religion And Seince میں لکھتا ہے کہ انصاف و عدالت اور مذہبی کے بعضی میں اپنے عہد کی تمام عدسائی دنیا بر ترکوں کو دہی فروخت رہی ہے جو چھٹی صدی عیسوی میں عربوں کو نڈل داؤتہ بدراطائن پر حاصل نہی - اندررر کریسی کے تاریخ روم میں ترکوں کو تہذیب و تمدن اور علمی ایجادات و اختراعات کے لحاظ سے بددروہوس اور سولہویں صدی کے تمام یورپ میں سب سے بدروم تسلیم کیا ہے - وہ کہتا ہے کہ انسائیکلو پڈیا کے قسم کی کتابیں لکھنے کا ترکوں ہی کی بخلد سے یورپ میں رواج ہوا - یورپ کی زبانوں میں سب سے پہلی انسائیکلو پڈیا ڈالائمرٹ (Dalaibert) کے لکھی - لیکن / Science / آسکر ایک برک مصنف کلدی بے کی قاموس العلوم ہی کے مطالعہ سے رھمائی ملی نہی - کمرٹ ' رسد رسائی ' اور دوحی شعا خاوں کا نا قاعدہ انتظام ' ترکوں ہی سے یورپ کے سیکھا - قلعہ کی تعمیرات میں تمام یورپ ترکوں کا شاگرد ہے - دوجی باجا تمام یورپ نے ترکوں سے حاصل کیا - چپچک کے ٹیکہ کا اصلی موجد ابک ترک نہا - بہ ڈریپر ' کربسی ' کدگم ' کلررر ' ویررر مورخوں کی تحقیق ہے جہوں نے اے کتب خانوں میں بیٹھ کر ترکوں کے اعمال پر نظر ڈالی تھی - بدرتی طور پر مسٹر ایسکویتھ اور مسٹر لائڈ جارج بی رے اس سے مختلف ہونی چاہیے جو ابھی ابھی گیلی پولی اور عمارہ میں ترکوں کی تلوار کا کاری رخم کہا کر نکلے ہیں ' اور کتب خانوں کی جگہ نظارت خانوں کے اندر فیصلہ کرنے بیٹھے ہیں !

ر عصبیہ کے جذبات ان لوگوں کے دلوں سے بھی کھینچ لیے ہیں جبکہ آباؤ اجداد ساٹھ ستر برس پہلے اسی سرزمین میں حکمران تھے - صرف یہی ایک چیز یورپ کے طرز حکومت اور ترکوں کے طرز حکومت کا فرق واضح کر دیتے کیلیے کافی ہے !

ترکوں کے وہم و خیال میں بھی ظام و خونخواری کی وہ ہیبت ناک صورتیں اور قومی تعصب و نفرت کی وہ وحشت ناک ہلاکتیں نہیں آسکتیں جو یورپ کے تمدن و تہذیب کا معرور بت عین آنیسویں اور بیسویں صدی کے سورج کی روشنی میں ابھیائے افریقہ کے اندر کرچکا ہے - ان در صدیوں کے اندر جنگل کے درندے آرام کی نیند سوئے اور ساندوں کو آدھی عاروں سے ناکھڑے نہ کیا گیا ، لیکن ابھیائے افریقہ میں یورپ کے ہاتھوں زمین کا ایک ٹکڑا بھی ایسا نہ بچ سکا جسکو وہاں کی بد بخت مخلوق اپنی زمین کہہ سکے ، اور جہاں ایک مالک و مخزن کی طرح امن و عزت کی زندگی بسر کر سکے !

خود اسے آخری جنگ میں یورپ کے ہر درندے کے دوسرے درندے کو جس طرح بھارتا ، اور ہر سعد بھیڑیے کے دوسرے سفید بھیڑیے پر جس طرح پدحہ مارا ، نہ صرف ترکوں کی تاریخ میں بلکہ تمام اشیا کی خونریزیوں کی مجموعی تاریخ میں اسکی کوئی مثال نہیں مل سکتی -

نا اس ہمہ ترک خوبخوار اور وحشی ہیں ، اور یورپ تہذیب و تمدن اور امن و رحم کا پدمندر ہے ، اعلیٰ الحصوص برطانیہ کے مقدس جزیرہ میں تو جس قدر فرستے بستے ہیں ، وہ صرف انسانی آزادی کی حفاظت اور جمہوریت کی حمایت ہی کیلئے آسمان سے اُتارے گئے ہیں !

بہ کرۂ ارضی ہی تاریخ میں حق و باطل کا سب سے بڑا مفادافہ ہے - آج اسکی فتح و شکست کا اصلی فیصلہ نہیں ہو سکتا - زمین و وجوں کے بوجھ سے دبے ہوئی ہے - وضاء ہوائی جہازوں کی قطاروں سے بھری ہوئی - اسکا فیصلہ کل ہرگا جب خدا کا دائمی قانون نتائج و عواقب کی زبان میں حقیقت کا اعلان کرے گا ، اور سورج کا قلم لکھے گا کہ وہ طاقت اور گہمزد کا سب سے بڑا جیلنگ تھا جو سچائی کو دبا جاسکتا ہے - نا ہم سچائی ہی سب سے بڑی طاقت ہے - اور بالآخر فیصلہ اُسی کا فیصلہ ہے - سہ اللہ فی الدین

” در مدت شش سال در کثرت از امیر المؤمنین منشور اولو الامری و خلعت شاہی و لواء سلطنت بدر رسید ‘ و حق جل و علی پادشاہ دین پرور ما را در عزت داشت منشور و خلعت و فرستادگان توفیق بخشید ‘ و شرائط حرمت مراحم امیر المؤمنین بالغاً ما بلع بجا آرد ‘ و ہم چندین دانست کہ منشور و خلعت امیر المؤمنین از آسمان منزل شدہ ‘ و از درگاہ مصطفی صلعم رسیدہ - عرضداشتے نا تحفہ و ہدایا در نہایت تواضع بندگی امیر المؤمنین روان کرد “ الخ (صفحہ - ۵۹۸)

یعنی سلطان فیروز شاہ کے فضائل و معاصر میں سے ایک بڑی بات یہ سمجھی گئی کہ خلیفہ مصر نے اجازت حکومت کا پروانہ اور لواء و خلعت بھیجا ‘ اور پادشاہ کو اسکی اطاعت و حرمت کی توفیق ملی - فیروز شاہ نے اس بات کی اس درجہ قدر کی - گونا آسمان سے یہ عزت نازل ہوئی ہے ‘ اور خود بارگاہ حسرت محمد الرسول اللہ صلعم سے اسکو قبولیت کی سدد ملگئی ہے ۱

شمس الدین سراج عقیف نے تاریخ فیروز شاہی میں یہ رافعہ زیادہ تفصیل سے لکھا ہے - حب خلیعہ کے سفراء شہر کے قریب پہنچے تو فیروز شاہ خود استفدال کبلیے پیدل نکلا - فرمان خلافت کو دونوں ہانہوں میں لے لیا - پھر بوسہ دیکر سر پر رکھا ‘ اور اسی طرح سر پر دھرے ہوئے دربار حکومت تک واپس آیا -

غور کرو ! مقام خلافت کی عظمت و حدوت کا اثر کس درجہ عالمگیر رہا ہے ؟ خلافت بعداد کے متئے کے بعد بھی خلافت کی صرف درائے نام نسبت اسدرجہ ہیبت و جدوت رکھنی تھی کہ ہندوستان جیسے بعید گوشہ میں ایک عظیم الشان فرمان رواے اقلیم ‘ ادن و اجازت حاصل ہو جائے ‘ پر فخر کرتا ہے - از رمتئے پر بھی اس مقام کی عظمت نام عالم اسلامی پر اسطرح چھائی ہوئی ہے کہ وہاں کا فرمان آسمانی فرمان ‘ اور وہاں کا حکم بارگاہ نبوت کا حکم سمجھا جاتا ہے ۱

معلیہ سلطنت حلفاء مصر کے آخری عہد میں قائم ہوئی - ہندوستان میں بابر شاہ کی قسمت آزمائیوں کا زمانہ تھا جب سلطان سلیم خاں کے ہاتھ پر خلیفہ متوکل عداسی نے بیعت کی اور جکار و شام میں سلاطین عثمانیہ کی خلافت کا اعلان ہوا - شاہان مغلیہ اگرچہ ہندوستان میں خود اپنے ہی کر

نمی دادم ز منع گریه مطلب چیست نامم را ؟
دل از من دیدہ ار من استبن ار من کزار از من

فصل

(مسلمانان ہند اور خلافت سلاطین عثمانیہ)

جب تک بعداد کی خلافت باقی رہی ، ہندوستان کے تمام حکمران خاندان اسی کے زیر اثر اور فرمانبردار رہے ۔ عباسیہ بعداد کی خلافت جب مت گئی ، اور سنہ ۶۶۰ ھ میں مصر کی عباسی خلافت کا سلسلہ شروع ہوا ، تو اگرچہ وہ عباسیہ کے کاروان رفتہ کا محض ایک نمود عبارتھا ، تاہم تمام سلاطین ہند اسکی حلفہ بگوشی و علامی کر اپنے لیے موجب فخر و امتیاز سمجھتے رہے ، اور مرکزی خلافت کی عظمت دینی نے مجبور کیا کہ اپنی حکومت کو شرعی طور پر منوادیے کیلئے مقام خلافت سے پروانہ نیابت حاصل کرے رہیں ۔ سلطان محمد بن تغلق شاہ کے عرور حکومت کا یہ حال تھا کہ مشہور مورخ ضیاء الدین برنی اسکو ” ہمت فرعونی و نوروزی “ سے تعبیر کرنا چاہتا ہے ۔ تاہم اس معاملہ میں زیادہ غرور جوہ کرسکا ، بھی نہا کہ اپنے نڈس خلیفہ مصر کا سب سے بڑا فرماندار غلام اور چا کر ظاہر کرے ، اور رعایا کو یقین دلاے کہ بلا اسکے حکم کے میں تم پر حکومت نہیں کرتا ۔ تاریخ برنی میں ہے :

” امیر المؤمنین خلیفہ را بدہ تر بن ہمہ بدگان بود ، و بے امر رے فرمان ار دست در امور اولو الاموی نہ رد “ (مطبوعہ ایشیاٹک سوسیٹی - صفحہ ۴۶۰)

برنی نے سلطان فیروز شاہ کے فضائل و سوانح کیلئے گیارہ مقدمے ترتیب دیے ہیں ۔ ان میں نوراں مقدمہ یہ ہے :

” مقدمہ نہم در آنکہ در کرت ار حضرت امیر المؤمنین خلعت اولو الامر و مدشور دن ر لواء شاہی بر سلطان عصر فیروز شاہ رسیدہ ، و بادشاہی ر اولو الامر خداداد عالم بدان استحکام گرفتہ “
پھر اسی مقدمہ میں لکھتا ہے :

صدیوں پہلے سے تفرقہ و انتشار کی عالمگیر مصیبت تمام عالم اسلامی کو ٹکرے ٹکرے کرچکی تھی - لیکن ان ممالک کے علاوہ جہاں کہیں بھی مسلمان آباد تھے اور اپنی مقامی اسلامی حکومت نہیں رکھتے تھے ، وہ اگرچہ برقی حکومت سے کتنے ہی دور دراز گوشوں میں رافع ہوں ، لیکن عثمانی سلاطین ہی کو اسلام کی مرکزی خلافت عظمیٰ پر قابض و متصرف تسلیم کرتے تھے ، اور اسی لیے جمعہ و عیدین کے خطبوں میں انکے لیے خاص طور پر دعا مانگنا اپنا فرض سمجھتے تھے - خود ہندوستان کے قرب و جوار اور بحر چین کے جزائر میں مسلمانوں کا ایک ایک فرد خلیفۂ قسطنطنیہ کی اس حیثیت دیدی کا پورا پورا اعتقاد رکھتا تھا -

جزائر سبیلون ہندوستان ہی کا ایک بحری گوشہ ہوں - سدہ ۱۱۷۵ھ (سدہ ۱۷۶۱ع) میں دکن کے ایک مشہور عالم سید و مرالدین اوزنگ آبادی حم سے واپسی میں کولمبو پہنچے اور وہاں کی سبر کی - مدر علام علی آزاد بلگرامی انکے معاصر ہیں - اپنی کتاب سبحة المرحان میں انکی زبانی نفل کرتے ہیں کہ ساحلی مقامات میں قحور کی حکومت ہے - اندرونی جزائر میں ہندو راجہ ہے - کولمبو میں مسلمانوں کے در محلے ہیں - جمعہ کی نماز بدن مرتبہ سید موصوف نے رہاں پڑھی - خطبہ میں امام نے پادشاہ ہند اور سلطان روم کیلئے دعا مانگی تھی ” لکونہ خادمہ المحرمین الشرعین “ یعنی اسلیے کہ وہ خادم حرمین ہیں - (سبحة المرجان مطبوعہ بمبئی صفحہ ۲۳)

یہ اب سے تیز سو برس پیشتر کا واقعہ ہے - سبیلون کے جزیروں میں اگر مسلمان انکے غیر مسلم حاکم کے ماتحت رہکر شاہ ہند کا دکر کرنے تھے ، تو نہ کوئی عبر معمولی بات نہ تھی - ہندوستان بالکل اسے متصل تھا - لیکن قسطنطنیہ کے سلطان کیلئے دعا مانگنا جو بحر ہند سے اسقدر بعید فاصلہ پر واقع ہے ، کیا معنی رکھتا ہے ؟ کہا اسکے سوا کوئی معنی ہو سکتے ہیں کہ تمام عالم اسلامی میں رہی خلیفۃ المسلمین ہے ، اور اسلیے گوارا بھی بہت سی اسلامی حکومتیں موجود ہوں ، مگر ہر گوشہ عالم کے مسلمانوں کے دلی تعلق و اطاعت کا اصلی مرکز صرف وہی ہو سکتا ہے ؟

صاحب تحفۃ العالم چین کوچک کے انکے سیاح سے اپنی ملاقات کا حال لکھتے ہیں جس کے عجیب عجیب جزیروں اور رھاں کے رسم و رواج کا مشاہدہ کیا تھا - ” چین کوچک “ سے مقصود بحر چین کے جزائر سمائرا ،

امام سمجھتے تھے ' اور باعتبار حکومت کے وہ حق اُنہیں حاصل بھی تھا - تاہم عام اسلامی خلافت کا انہوں نے کبھی دعوا نہ کیا - ہمیشہ عرب و شام کے مسلمہ خلفاء ہی کو خلیفہ تسلیم کرتے رہے - شہنشاہ اکبر اور شاہجہاں بھی اگر حج کیلئے چلے ' تو انکو قسطنطنیہ کے خلیفہ ہی کی امارت میں حج ادا کرنا پڑتا - میدان عرفات میں وہ خود خطیب نہ ہوتے - قسطنطنیہ کا نائب السلطان خطبہ دیتا - وہ کہتے ہوئے اُسی طرح سنتے جس طرح ایک عام مسلمان اُنکے بغل میں کھڑا سن رہا ہوتا - شرعاً و عفاً مسلم خلافت کیلئے اس سے زیادہ آور کو اُسی بات ہو سکتی ہے ؟

بعض یورپین اخبارات کے مشرعی نامہ نگاروں نے بار بار یہ خدال ظاہر کیا ہے کہ ترکی حکومت سے باہر ترکی خلافت کا اعتقاد زیادہ تر سلطان عبد الحمید خان مرحوم کی سعی سے پیدا ہوا ' اور اُنکا مقصود اس سے یہ تھا کہ نام نہاد " پان اسلامزم " تحریک کو تمام مسلمانان عالم میں پھیلانا جائے - یہاں ہم دور کے متحیلے و منورہمہ " پان اسلامزم " کی حقیقت سے بحث کرنا نہیں چاہتے - " پان اسلامزم " سے اگر مقصود مسلمانوں کی دلائل و دلائل و دلائل باہمی برادری ہے ' تو اسکی تاریخ سلطان عبد الحمید کے زمانے سے نہیں بلکہ نزول قرآن و ظہور اسلام سے شروع ہونی ہے - لیکن عثمانی خلافت کے عالمگیر اسلامی اعتقاد کو سلطان عبد الحمید سے منسوب کرنا ایک اسی بات ہے جو باوجود درجہ جہل کا نتیجہ ہے نا حد درجہ دروغ گوئی کا - اور ہم نہیں جانتے کہ دونوں میں سے کس چیز کو صحیفین دور کیلئے پسند کریں ؟

سہ ۱۹۲۳ء میں جب بعد سلطان سلیم خان سلاطین عثمانیہ خلیفۃ المسلمین تسلیم کیے گئے ' تو اسوقت عالم اسلامی کا وہ حال تھا کہ ایران میں سلاطین صفویہ کی حکومت تھی ' ہندوستان میں مغلہ کی ' اندرون ہند میں اُئمہ و ریدیہ کی ' اور اندرون عرب میں خود مختار قبائل اور بعض شیوخ کی - پس جہاں جہاں اسلامی حکومتیں موجود تھیں ' وہاں کے مسلمانوں کی اطاعت و انقیاد کا محل و مرکز خود مقامی اسلامی حکومت ہوگئی تھی ' اور احکام شرعیہ کے نفاذ و اجراء کیلئے بھی وہ کسی بیرونی حکومت کے محتاج نہ تھے - اس بنا پر ظاہر ہے کہ ان ممالک میں مرکزی خلافت کا تعلق کسی نمایاں شکل میں نہ تھا بلکہ ظاہر نہیں ہو سکتا تھا - سلطنت کے قیدیانہ جذبات بھی اپنی انتہائی حالت میں سب پر چھائے ہوئے تھے -

کرتے ہیں، مگر ساتھ ہی سلاطین عثمانیہ کا ذکر اسے پیرامیں کرتے ہیں جس سے آنکی اسلامی خلافت و امامت کا مسلمہ ہونا ثابت ہوتا ہے۔ مثلاً سلطان کو مخاطب کرتے نہ کہا کہ جو شخص آج روع زمین پر تمام مسلمانوں کا خلیفہ و امام کہلائے، اس کے گورنر اس طرح رعانا کے ساتھ سلوک کریں؟ جسکے صاف معنی یہی ہیں کہ سلاطین عثمانیہ تمام مسلمانان عالم کے خلیفہ و امام نسلبم کدے جائے نیچے۔

یہ موقعہ مزید اطناب و تفصیل کا نہیں ہے۔ سلاطین عثمانیہ کی خلافت کا زمانہ ہزار صدی کے بعد شروع ہوتا ہے۔ پس اگر اسکا ذکر ملسکنا ہے تو پچھلی نین صدیوں کی مصدقات میں۔ چونکہ ان عہدوں کی تصدیقات عام طور پر علماء ہند کے مطالعہ میں نہیں آئی ہیں، اسلیے مسئلہ کے تاریخی شواہد سے عموماً لوگ بے خبر ہیں۔ تلاش کبا جائے تو انک بڑا حیرہ فراہم ہو جا سکنا ہے۔

خود یوزپدن حکومتیں علی الخصوص برٹش گورنمنٹ سلطان عثمانی کی اس دینی حیثیت کا ہمیشہ اقرار کرتی آئی ہے، اور جب کبھی ضرورت ہوئی ہے، قسطنطنیہ کی طاقت سے نہ حبثیت خلیفہ اسلام کے کام لبا گیا ہے۔ غدر سدہ ۵۷ کے موقعہ پر سلطان عبدالمعبد سے جو فرمان مسلمانان ہند کے نام حاصل کیا گیا تھا اور حسمیں انکو انگریزی حکومت کے ساتھ بہتر سلوک کرے کی ہدایت کی تھی، اُسکی بنا بھی یہی تھی کہ سلطان قسطنطنیہ کو بہ حبثیت خلیفہ اسلام مسلمانان ہند کی ارشاد و ہدایت کا حق حاصل ہے۔ کوئین وکٹوریا کے عہد میں بارہا حج اور حاجیوں کی مشکلات کا سوال گورنمنٹ آف انڈیا کی طرف سے اُٹھایا گیا، اور پھر امبدربل گورنمنٹ نے باب عالی کو اس احتجاج کے ساتھ بوجہ دلائی کہ نہ حبثیت خلیفہ اسلام ہونے کے حجاج کی نکالیف دوز کرنا اُنکا مذہبی فرض ہے۔ فرانس اور روس کی جانب سے بھی سلطان عبدالعبد خان کے زمانے میں معتدد مرتبہ اسے اظہارات و اعترافات ہو چکے ہیں۔



ملایا ، جارا ، وغیرہ ہیں - سیاح مذکور کہتا ہے کہ اکثر جزائر میں مسلمان آباد ہیں اور مسجدیں معمور ہیں - جمعہ کے خطبوں میں سلطان روم کبلیے دعا مانگتے ہیں اور وہاں کے حالات سے اچھی طرح باخبر ہیں - یہ واقعہ بھی دیرھویں صدی ہجری کے اوائل کا ہے -

باقی رہا بہ خیال کہ ہندوستان کے مسلمانوں میں سلاطین عثمانیہ کی خلافت کا اعتقاد حال کی پیدار ہے ، تو یہ بھی صحیح نہیں - یہ ظاہر ہے کہ جب تک خود ہندوستان میں اسلامی حکومت قائم تھی ، کسی بیرونی اسلامی حکومت سے مسلمانوں کو بلا واسطہ تعلق رکھنے کی ضرورت ہی پیش نہ آئی - اللہ سلطنت معلیہ کے انقراض کے بعد وہ محدود ہو گئے کہ بلا واسطہ خلافت قسطنطنیہ سے اپنا رشتہ انقیاد و عقیدت قائم کر لیں - تاہم اسلام کی مرکزی خلافت پر سلاطین عثمانیہ کا قابض ہونا ایک ایسی مسلم و معروف بات ہے جو ہمیشہ علماء ہند کے علم و اعتقاد میں رہی ہے - حضرت شاہ ولی اللہ کا سال وفات سنہ ۱۱۷۴ - ہجری ہے - اُنکا زمانہ احمد شاہ ابدالی کی آمد و رفت کا زمانہ تھا اور ہندوستان میں اسلامی حکومت ابھی قائم تھی - انہوں نے تفہیمات الہیہ میں درجہ سلاطین روم کا ذکر کیا ہے - ایک جگہ لکھتے ہیں :

”ار زمان سلطان سلیم خان کہ در اوائل سنہ الف بود ، اکثر بلاد عرب و مصر و شام تحت تصرف سلاطین روم اند ، و خدمت حرمین الشریفین زاد ہما اللہ شرفاً و کرامتاً ، و امارت موسم ، و ریاست حجاج ، و اہتمام محامل و قوافل بر ایشان استقرار یافت ، و بہ ہمین جہت بر مذاہر عرب و شام خصوصاً حرمین شریفین ہر یکے از ایشان نہ لقب امیر المومنین مذکورست “

بمن میں اگرچہ ائمہ زیدبہ سلاطین عثمانیہ کے رقیب و حریف تھے ، اور انہوں نے اندرون ملک میں کبھی انکی حکومت چمنے نہ دی - بااں ہمہ گیارھویں سے تیرھویں صدی تک کے علماء یمن کی مصنفات کا جن لوگوں نے مطالعہ کیا ہے ، اُن سے پوشیدہ نہیں کہ اکثر ان کے سلاطین عثمانیہ کی مرکزی حیثیت تسلیم کی ہے جس کے معنی بجز خلافت اسلامیہ کے اور کچھ نہیں ہو سکتے - علامہ صالح مقبلہ صاحب العلم الشامخ المتولد سنہ ۱۰۴۷ ہجری علامہ فلانی صاحب ایقاز الہم ، شیخ عبد الخالق زبیدی صاحب صفوۃ الاخبار و عبرہم اپنی کتابوں میں جا بجا ترکی گورنروں کے جبر و ستم کی شکایتیں

گوشہ عالم میں قائم ہوگئی تھیں ، مگر ہمیشہ ایک خاص مقام ایسا سرور رہا جہاں کی حکمرانی دنیا کی تمام اسلامی حکمرانوں میں ایک مرکزی اقتدار کی حیثیت رکھتی تھی ۔ دوسرے مقامات کے فرمانروا اپنے دائرہ حکومت سے دھڑکڑائی اتر نہیں رکھتے تھے ، لیکن وہاں کا حکمران تمام دنیا کے مسلمانوں کے لئے ایک خاص کنشش و دعوت اے اندر رکھتا تھا ۔ وہ بلاد شام و عراق اور عرب و حجاز کی حکومت تھی ۔ عرب اسلام کا اصلی سرچشمہ و مدد ہے ۔ حجاز اسلامی قومیت کا دائمی مرکز اور اسلام کے رکن حج کا کارگاہ ہے ۔ شریعت کے عرب ہی کو وہ شرعی خصوصیت دی ہے کہ ہمیشہ عبر مسلم اقوام کے اثر سے محفوظ رکھی جائے ۔ شریعت کے اس حکم کی تعمیل بغیر حکومت کے ممکن نہیں ۔ جو حکومت اس پر قابض ہوگی ، وہی اس شرعی حکم کی تعمیل و نفاذ کی ذمہ دار اور اقامۃ حج کی بھی کفیل ہوگی ۔ پس قدرتی طور پر وہ ذات ہوئی کہ یہاں کی حکومت کو تمام اسلامی حکومتوں میں مرکزی اقتدار اور تمام مسلمانان عالم کے قلوب کیلئے ایک ایجنڈائی اثر حاصل ہو جائے ۔ اسلام کے ارمیہ متوسطہ و اخیرہ میں یہی مرکزی اقتدار خلافت عظمیٰ کا قائم مقام تھا ۔ خلافت بعدان کے مآبے کے بعد بھی ان مقامات کی حکومت خلفاء مصر ہی نے قبضہ میں رہی ۔

” مرکزی حکومت “ سے معصود یہی مرکزی اقتدار ہے ۔ خلفاء مصر کے بعد جب سلاطین عثمانیہ تمام بلاد عرب و حجاز اور مصر و شام پر قابض ہو گئے تو اسلامی خلافت عظمیٰ کا مرکزی اقتدار بلا نزاع ادھی کو حاصل ہو گیا ۔ یہی وجہ ہے کہ ہزار صدی کے بعد سے بدھویں صدی کے اوائل تک اگرچہ بڑی بڑی اسلامی حکومتیں دنیا میں قائم رہیں ، لیکن خلافت عظمیٰ کے اعتقاد کے ساتھ جب کبھی کسی مسلمان کی نظر اُٹھتی تو وہ صرف قسطنطنیہ ہی کی طرف دیکھ سکتا تھا ۔

فصل

(ترکان عثمانی اور عالم اسلامی)

اب ہم جانتے ہیں کہ اس پوری تاریخ سے قطع نظر کر لیں ۔ صرف اس اعتبار سے مسئلہ پر ایک آخری نظر ڈالیں کہ احکام شرعیہ کی بنا پر سلاطین

فصل

(ورون متوسطہ و اخیرہ میں مرکزی حکمرانی)

ہم نے جا بجا ” اسلام کی مرکزی حکمرانی “ اور ” خلافت عظمیٰ “ کا لفظ استعمال کیا ہے ۔ بشریح اس اجمال کی یہ ہے کہ اسلام کے تمام احکام کا محور و اساس مسئلہ ” توحید “ ہے ۔ ” توحید “ کے معنی یہ ہیں کہ ایک ہوا ۔ صرف اللہ کی ذات و صفات ہی میں یہ حقیقت محدود نہ تھی جیسا کہ وہ فسمتی سے لوگوں نے سمجھ رکھا ہے ، بلکہ عقائد و اعمال کی ہر شاخ اور ہر شکل میں اسلام کا اصل الاصول توحید ہی ہے ۔ وہ مسلمانوں کی تمام اُن باتوں میں جو فرد و اجتماع سے تعلق رکھتی ہیں ، ایک کامل توحیدی حالت پیدا کر دینی چاہتا ہے ۔ جس طرح خدا کی ذات کی طرح اُس کی خلقت اور قوانین خلقت میں بھی ہر چیز پر اور ہر جگہ یگانگی و یک عملی اور وحدت و واحدیت کا فرمان ہے ۔ ما بری فی حلق الرحمن من دعوت ۔ فارجع البصر ، ہل بری من طور ؟ (ملک)

اس نفاذ اسلام کے جس طرح مسئلہ ساری باتیں ایک قرار دی گئیں ۔ اُنکی شریعت ، اُنکا قانون ، اُنکی کتاب ، اُنکا نام ، اُنکی زبان ، اُنکی قومیت ، اُنکا قتلہ ، اُنکا کعبہ ، اُنکا مرکز اجتماع ، مرکز ارض ، اُسی طرح اُنکی حکومت بھی ایک ہی قرار دی تھی ۔ یعنی تمام روئے زمین پر مسلمانوں کا صرف ایک ہی فرمانروا و خلیفہ ہو ۔ لیکن جہاں ساری باتوں میں انحراف اور نفرت و انتشار ہوا ، جہاں وہ ذات بھی جانی رہی ۔ خلفاء راشدین کے بعد صرف دو ائمہ کے ابتدائی عہد تک وحدہ حکومت نظر آتی ہے ۔ اُسکے بعد کوئی زمانہ ایسا نہ آیا جب تمام عالم اسلامی کی حکومت کسی ایک طاقت میں جمع رہی ہو ۔ مختلف گوشوں میں مختلف دعویدار اُٹھے اور جسکا قدم جہاں جم گیا ، خود مختارانہ فرمانروائی کر لے لگا ۔

نا ایں ہمہ ایک خاص مرکزی اقتدار ہر زمانے میں نمایاں طور پر نظر آتا ہے اور مورخ کی بصیرت محسوس کر لیتی ہے کہ اس تفرقہ و انتشار کی عام سطح میں ایک مرکزی قوت ابھرتی ہوئی ہے ۔ اسلامی حکومتیں ہر

اسلام کا جب ظہور ہوا ، نو دشمنوں کی پہلی جماعت فریش مکہ کی جماعت تھی ۔ اُنکے مت جانے کے بعد اس پوری تیرہ صدیوں میں صرف عیسائی قومیں ہی مسلمانوں کی دائمی حریف رہی ہیں ۔ دوسری عمر مسلم قوموں میں سے کوئی قوم ایسی نہ تھی جس میں اسلام اور مسلمانوں پر حملہ آور ہوئے کا داعیہ ہو ۔ ایران کی مجوسی قوت کا ابتدا ہی میں خاتمہ ہو گیا تھا ۔ یہودیوں کی کوئی پولیٹیکل قوت نہ تھی ۔ ہندوستان کے ہندوؤں اور بدھ مذہب کے بدھوں نے ہندوستان سے نکل کر کبھی مسلمانوں پر حملہ نہیں کیا اور نہ ان میں کوئی داعیانہ قوت تھی ۔ چین کے قاتاری اُتھ اور دلا شدہ سب سے بڑی ہلاکت کا باعث ہوئے لیکن بالآخر خود اسلام کے محکوم ہو گئے ۔ بعد اُنک صدی کے اندر ہی اندر مسلمان ہو گئے ۔

پس تمام رومے زمین پر بحر مسیحی اقوام کے اور کوئی حملہ آور حریف اسلام کا نہ تھا ۔ نہ ہے ۔ مشرقی عیسائیوں کی قوت ابتدا ہی میں شکست ہو گئی تھی ۔ صرف یورپ کی حکومتیں اور قومیں ہیں جنکو خواہ مسیحیت کے نام سے موسوم کر دیا یورپ کے نام سے ۔ یہی آخری چار صدیاں ہیں جن میں بتدریج یورپ کی طاقت نرفی کر دی گئی ، اور اُسکی قوت کا دوسرا رخ نہ تھا کہ اسلام کی پولیٹیکل طاقت کو زور افزوں تذل ہوا ۔

تمام کرۂ ارضی کے مسلمانوں میں سے کونسی قوم ہے جس نے ان چار صدیوں کے اندر یورپ کا مقابلہ کیا ہے ، اور دفاع و جہاد جاری رکھ کر اسلام اور مسلمانوں کی اُس کے سب سے بڑے حریف کے مقابلے میں حفاظت کی ہے ؟ سولہویں صدی عیسوی ہی میں یورپ کی اُن تمام طاقتوں نے جو مشرقی ممالک کے دروازوں سے قریب تھیں ، بتدریج قدم بڑھانا شروع کر دیا تھا ۔ اگر کوئی طاقتور اور مفارم رکھتا نہ ہونی تو اسے در صدی پیشتر ہی تمام وسط ایشیا ، شام ، عرب ، اور اسلامی افریقہ یورپ کے استیلاء سے پامال ہو چکا تھا ۔

پھر کونسی نا قابل تسخیر قوت تھی جس نے پہلے نواپے پے درپے حملوں سے تمام یورپ کو اس طرح پامال کر دیا کہ پوری در صدیوں تک سنبھلے اور قدم اُٹھائے کی مہلت ہی نہ دی ، اور پھر تمام ایشیا و

عذمانیہ کے اعمال خلافت کا کیا حال رہا ہے ؟ بحث کا نہ سب سے زیادہ
 قطعی اور سب سے زیادہ سہل فیصلہ ہوگا ۔

اسلام کے خلیفہ کے نصب و نقرر کے خاص مقاصد قرار دے دیے ہیں ۔
 پچھلی پانچ صدیوں کے اندر متعدد اسلامی حکومتیں دنیا میں موجود تھیں
 اور بعض اب تک موجود ہیں ۔ قوم و جماعت کے اعتبار سے متعدد مسلمان
 فرموں میں حکومت رہی اور بعض حکمران قوموں میں اب بھی باقی ہیں ۔
 سوال یہ ہے کہ ان تمام حکمران جماعتوں میں کونسی حکومت اسی ہے جسے
 شریعت کے تہرے ہوئے مقاصد خلافت انجام دے ؟ اور جو عرض شرعی
 خلیفہ کے پیام اور بحکم ” الدین ان مکدا ہم فی الارض “ الح تمکین فی الارض
 سے بھی ” وہ آنکے ہاتھوں بوری ہوئی ؟ جس حکومت اور جس حکمران قوم نے
 ایسا کیا ہو ” صرف وہی حکومت اور قوم تمام مسلمانان عالم کی خلافت و
 امامت کا دعوا کر سکتی ہے ۔

اس اہم سوال کا فیصلہ چند سطروں میں ہو جا سکتا ہے ۔ ” خلافت
 اسلامیہ “ کا مقصد شرعی پچھلی صدیوں میں صاف ہو چکا ہے ۔ سب سے
 پہلا مقصد اس کا یہ ہے کہ ایک ایسی طاقتور حکومت قائم ہو جو دشمنوں
 کے حملوں سے اسلامی ممالک اور مسلمانوں کی حفاظت کر سکے ۔ اسلام
 و ملت کے دشمنوں کا اسٹیصال و انسداد ہو ۔ کلمۃ حق دنیا میں بلند اور
 دور دور تک جاری و بامداد ہو جائے ۔ کلمۃ کفر و فساد کو خسران و ناکامی
 نصیب ہو ۔ یہی مقصد پہلا مقصد ہے ۔ باقی سب فروع و دواع ہیں ۔
 یہی وجہ ہے کہ تمام کذب عقائد و اصول میں خلافت کی تعریف کرتے
 ہوئے ” اوامہ الدین و اوامہ ارکان الاسلام “ و القیام بالجهاد “ و حفظ حدود
 الاسلام “ و ما يتعلق به من ترتیب الحبوس و العرص للمقاتلہ “ کے جملے
 سب سے پہلے ملتے ہیں ۔ یعنی وہ مسلمانوں کی ایسی حکومت ہے جو ارکان
 اسلام کو قائم رکھے ، جہاد کا سلسلہ و نظام درست کرے ، اسلامی ممالک کو
 دشمنوں کے حملوں سے بچائے ، اور ان کاموں کیلئے فوجی قوت کی ترتیب
 اور لڑائی کا سامان وغیرہ جو کچھ مطلوب ہو ، اُسکا انتظام کرے ۔ مختصر یہ
 کہ اسلام کا خلیفہ وہ حکمران ہو سکتا ہے جو اسلام و ملت کیلئے دفاع و جہاد
 کی خدمت انجام دے سکے ۔ ساری باتیں ان دو لفظوں میں آ گئیں ۔

اب فیصلہ کرلو کہ گزشتہ چار صدیوں کے اندر کس حکومت اور کس قوم

نے دفاع و جہاد کی خدمت انجام دی ہے ؟

مسلمانوں کی جانب سے یہ پورا کام انجام دیتے رہے۔ انہوں نے تمام مسلمانان عالم کو عیش و راحت کے بستروں پر چھوڑ دیا۔ خود اپنے لیے خاک و خون کی دائمی زندگی پسند کی۔ ان قرون اخیرہ میں اگر ترکوں کی جانفروشی و سرکارِ حماقت تن تنہا اس فرض کو نہ سنبھال لیتی، تو نہیں معلوم آج جغرافیۂ عالم میں مسلمانوں کی آبادیوں کا کیا حال ہوتا؟ اور جو مصیبت اسوقت درپیش ہے، وہ کب کی آحکمی اور مسلمانوں پر سے گزر چکی ہوتی؟ تمام دنیا نے مسلمانوں پر ترکوں کا یہ وہ احسان عظیم ہے کہ اگر اسکے معارضہ میں مسلمانان عالم اپنا سب کچھ اُن پر سے قربان کر دیں، جب بھی اُنکے نار احسان سے سبکدوش نہیں ہو سکتے۔ اگر گذشتہ صدیوں میں مسلمانوں نے پادشاہتیں کی ہیں تو صرف انہی کی بدولت، اور اگر آج پادشاہتیں کھو کر بھی کچھ نہ کچھ عزت کی پونجی اپنے ساتھ رکھنے میں تو صرف انہی کی بدولت۔ مسلمان خواہ دنیا کے کسی حصہ میں بسنا ہو، چین میں ہو یا افریقہ کے بعید گوشوں میں، لیکن صدیوں سے اُسکی قومی زندگی، قومی عرت، قومی عبس و آرام، اور وہ سب کچھ حوائک قوم کیلئے ہے اور ہو سکتا ہے، صرف ترکوں ہی کے طعبل ہے اور انہی کا بھشہ ہوا۔

یہی وجہ ہے کہ تمام دنیا کے مسلمانوں کا فرض ہوا کہ ترکوں کی مدد کریں۔ لیکن ترکوں کیلئے یہ کچھ ضروری نہیں کہ وہ ہندوستان یا افریقہ میں باہر سے کدلیے روپیہ بھجئے رہیں۔ وہ چار صدیوں سے وہ کام انجام دے رہے ہیں جسکے تصور سے بھی ہم مسلمانان ہند نے دل کاٹ اُتھدے اور جسکے وہم ہی سے ہم ہر موت طاری ہو جاتی ہے۔ نعلے اپنی جانیں اسلام کی حفاظت کی راہ میں قربان کر رہے ہیں۔ اس سے بڑھ کر اور کونسا کام ہے جو اسلام اور مسلمانوں کیلئے کیا جاسکتا ہے؟ اور اسکے بعد کدرا رہگیا جسکی طلب اور سوال ہو؟ بہت ممکن ہے کہ کسی دوسرے حصے کے مسلمانوں نے ترکوں سے زیادہ ہماریں بڑھی ہوں، لیکن ہمارے قدام کی راہ میں اُنسے زیادہ اپنا خون کسی کے نہیں بہاؤا۔ بہت ممکن ہے کہ عرب اور ہندوستان کے مسلمانوں کی زبانوں نے اُنسے زیادہ قرآن کی تلاوت کی ہو، لیکن انہوں نے حفاظت کی راہ میں چار سو برس سے رخم صرف اُنہی کے لیے کیا ہے۔ اگر اللہ کی شریعت حق ہے، اگر قرآن پر اسنت کا فیصلہ باطل نہیں، تو ہمیں یقین کرنا چاہیے کہ دوسرے مسلمانوں کے ہزاروں عابد و زاہد



بلاد اسلامی کے عین دروازہ پر معربی مدافعت کی ایک آہنی دیوار قائم کر دی ' اور اس طرح حکم جہاد کے دونوں فرض بہ یک وقت تن بذہا انجام دیے - ہجوم بھی - اور دفاع بھی ؟

لدا ہندوستان کی سلطنت معلکہ کے جس کے اپنی پوری تاریخ میں ایک بار بھی ہندوستان سے ودم دھرنہ نکالا ؟ اور جسکی تلوار پانچ صدیوں کے اندر ایک مرتبہ بھی کسی حرف مملت کے خون سے رنگین نہ ہوئی ؟ عدن اکبر اعظم کے زمانے میں ہندوستان کے حاحدوں کو دریکالیوں اور تچوں کے جرگے ساحل ہند کے سامنے لوٹ رہے یے اور وہ آنکے انسداد سے عاجز تھا !

کبا ایران کے سلاطین کے ' جبکے عقدی حملوں کے ہمیشہ سلاطین عثمانیہ کو مجبور کدا کہ تورب کا فتح مددانہ اقدام ترک کرے ادشباء کی طرف منوجہ ہو جائیں - جسکی وجہ سے دکانک تورب کو ترکی تلواروں سے مہلب ملگئی اور تمام وسط تورب فتح ہوئے ہوئے رہگدا ؟

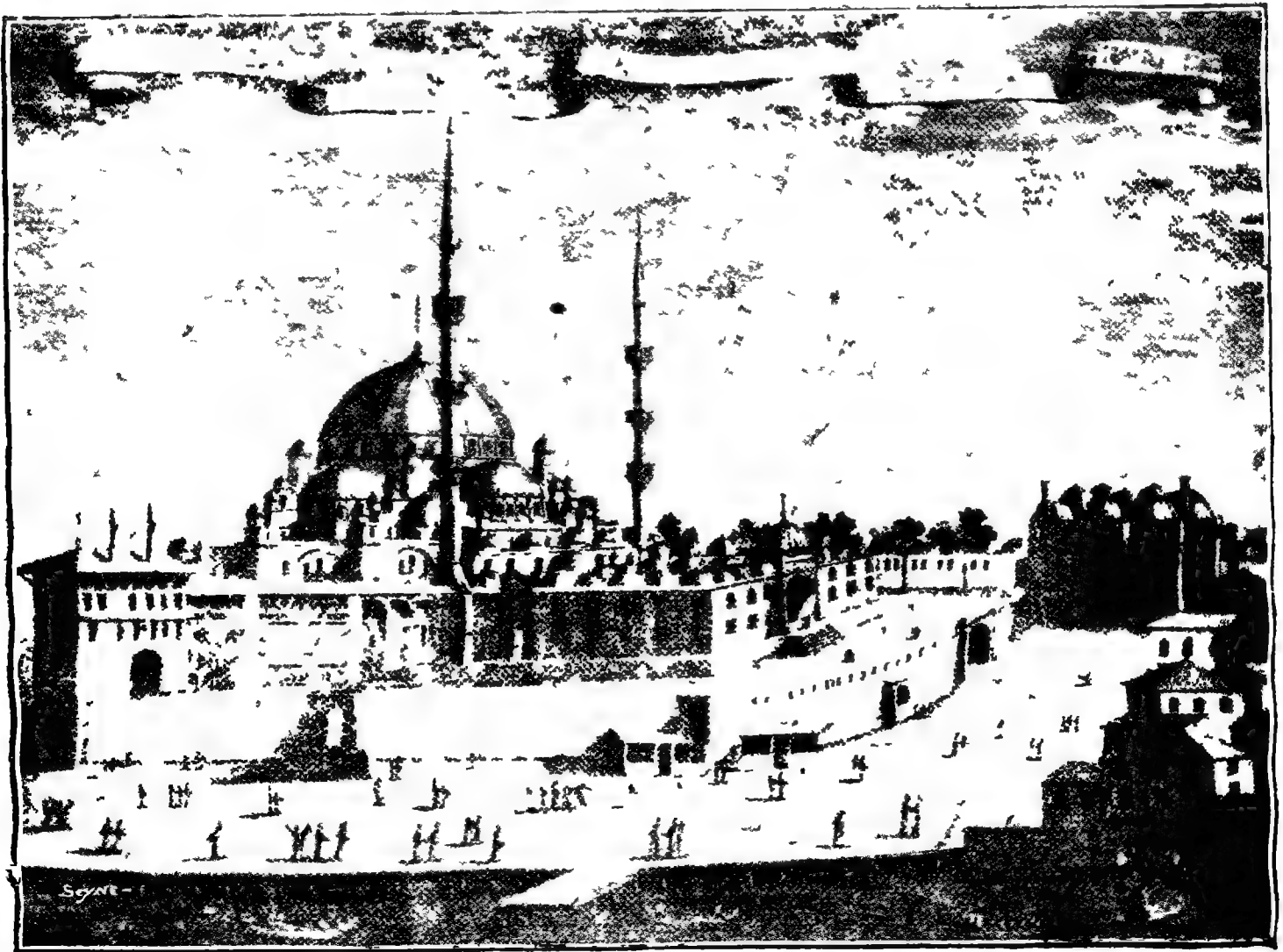
کبا بمن کے خود مختار قذائل اور عرب آئمہ کے ' حدکو اسلام کے اس سب سے ترے حرف کا شاید حال بھی معلوم نہ تھا ؟

ہر انسان جو در اور در کو صرف جارہی کدا چاہدا ہو ' اسکا اقرار کریگا کہ بحر سلاطین عثمانیہ اور ترکوں کے مسلمانوں کی کوئی حکومت اور قوم نہیں ہے جس نے قرون اخیرہ میں حفظ اسلام و مملت کی یہ خدمت انجام دی ہو - اور جو مرض تمام مسلمانان عالم کے ذمے عائد ہوتا دھا ' اُسکو سب کی طرف سے تن تدہا آتھا لیا ہو ؟

حقبعت نہ ہے کہ ترکوں کا نہ رہ عطیم الشان کارنامہ ہے جسکی فطیر قرون اولی کے بعد مسلمانوں کی کسی حکمران قوم کی تاریخ پیش نہیں کرسکتی - صرف صلاح الدین اویسی کی دعوة اس سے مستثنی ہے جس کے تمام تورب کے متحدہ مسیحی جہاد کو شکست دی - تاہم وہ بھی ایک مجبور زمانے کا دفاع تھا - مسلسل تین چار صدیوں تک صرف ترکوں ہی کی اسلامی مدافعت قائم رہی ہے - ان پوری چار صدیوں میں تمام روے زمین کے مسلمان اپنے سب سے ترے قومی مرض سے عامل رہے - کسی قوم کے ایک زخم بھی اس مقدس راہ میں نہیں کھانا - کسی پادشاہ کے ایک قدم بھی اسکے لیے نہیں اُٹھایا - صرف نن تدہا ترک ہی دنیا بھر کے

سے اپنا خون بہا رہے ہیں ، انہوں نے اس کے لیے کیا کیا ؟ زیادہ سے زیادہ یہ کہ کبھی کدھار چند لاکھہ سکے ترک زخمیوں کی مرہم بٹی کیلیے بہجدیے جو ایک ترک بیوہ کی مصیبت اور ایک ترک یتیم کے آنسوؤں کی قیمت بھی نہیں ہوسکتے ؟ کیا اسے لوگوں کو جو اپنی زانیہ فارغ البالی کے بسنروں پر اردن آرام دے فکری کی چھتوں کے نیچے بسر کرتے ہوں ، یہ حق پہنچا ہے کہ ان لوگوں پر ریاں طعن کھولیں جو چار سو برس سے ابدی لاشیں خاک و خون میں تڑپا رہے ہیں ؟ بہر حال مدصب خلافت کا پہلا مقصد مقام دفاع و جہاد ہے ۔ وہ بچھلی چار صدیوں میں بجز ترکوں کے اور کسی اسلامی حکومت کے انجام نہیں دنا ۔ پس اگر اور دلائل و شواہد نہ ہوئے ، جب بھی صرف یہی ایک بات سلاطین عثمانیہ کی خلافت و امامت کیلیے کفایت کرنی تھی ۔

اور پھر نہ ہی واضح رہے کہ یہ تمام مباحث اس سوال سے تعلق رکھنا تھا کہ گذشتہ صدیوں میں متعدد اسلامی حکومتوں کے رہے ہوئے سلاطین عثمانیہ ہی کیوں خلافت عظمیٰ کے حقدار تسلیم کیے گئے ؟ لیکن موجودہ زمانے میں جبکہ تمام اسلامی حکومتیں متحکمی ہیں ، مسلمانان عالم کیلیے بجز سلطان عثمانی کے کسی دوسری خلافت کا وجود ہی نہیں رہا ۔



ایدربا نویل کی جامع سلیم کا بیرونی منظر

مسلمانوں سے جنگی دلوں میں کبھی جہاد فی سبیل اللہ کا خطرہ بھی نہیں گذرتا، ترکوں کا ایک گناہگار و معصیت آلود فرد بھی اللہ کے آگے کہیں زیادہ فصیلت و محدودیت رکھتا ہے۔ ہماری مدۃ العمر کی عبادتیں بھی انکے سدے کے ایک خوبچکان رخم اور اس سے بہتے والے ایک قطرۂ خون کی عظمت نہیں داسکتیں۔ حدیث ہے کہ ”حرس لیلة فی سبیل اللہ افضل من الف لیلة نعام لیلتها و نيام نهارها“ (۱) جہاد فی سبیل اللہ کی ایک رات ہزار دنوں کے روزوں اور ہزار راتوں کی عبادت سے بھی افضل ہے! حصرت عبد اللہ بن مدارک نے حصرة فضل بن عداص کو ایک مرندہ یہ اشعار لکھ کر بھیجے تھے

یا عابد الحرمین لو انصرنا * لعلمت انک فی العبادۃ بلعب
من کان یحصب حدة بدموعہ * فبحرنا بدمائنا لنخضب
ریم العبد لکم و نحن عبدا * ریح السذاک والعدار الا طبیب (۲)

جو مسلمان تورب کے مسیحی و سبائی اثر سے محفل ہو کر ترکوں پر اعراض کبا کرتے ہوں، انکو چاہیے کہ یہ اے گردان میں مدۃ دالکر دیکھیں کہ صدیوں سے انکی مذاقانہ عفلت و اعراض کا کبا حال رہا ہے؟ علی الحصرص ہندوستان کے مسلمانوں کو (جو تعداد میں ہر جگہ کے مسلمانوں سے زیادہ ہیں) عور کرنا چاہیے کہ جس ارمن فرص دینی کیلیے ترک حارسو برس

(۱) اخرجہ الامام احمد عن مصعب بن زبیر -

(۲) حاوط ابن عساکر نے امام موصوف کے ترجمہ میں یہ اشعار نقل کئے ہیں۔ امام موصوف ایک سال درس حدیث دیتے، ایک سال تجارت کرے، ایک سال جہاد میں شرکت فرماتے۔ حصرة و صیل اُس عہد کے مشہور عباد و رقاد میں سے ہیں۔ حاصل ان اشعار کا یہ ہے ”اے حرمین کے گوشہ نشین عابد! اگر نو نے ہمارا حال دیکھا ہو یا نو معلوم کر لیتا کہ جس رحد و عبادت میں مشغول رہنا ہے وہ تو ایک طرح کا کھیل ہے۔ جو شخص اپنے رخسار آسروں سے (عبادت میں) ترکرتا ہے، اُسے معلوم ہونا چاہیے کہ ہماری عبادت وہ ہے جس میں رخسار آسروں سے نہیں بلکہ گردنیں خون سے رنگین ہوا کرتی ہیں“ حصرة فضیل نے جب یہ اشعار پڑھے تو انکی آنکھیں اشکبار ہو گئیں اور فرمایا ”صدق ابو عبد الرحمن“ عبد اللہ بن مدارک نے سمجھا!

ہے کیونکہ اُن پر ظلم ہو رہا ہے ‘ اور اللہ مظلوموں کی مدد پر قادر ہے ۔ یہ وہ لوگ ہیں کہ بلا کسی حق کے اپنی آبادیوں سے نکال دیے گئے ۔ انکا کوئی قصور نہ تھا ۔ صرف یہ کہ اپنے پروردگار کے ماننے والے ہیں ۔ (۱)

لیکن بعض مفسرین نے سورہ بقرہ کی حسب ذیل آیت کو اذن قتال کا پہلا حکم قرار دیا ہے :

وَقَاتِلُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ
الَّذِينَ يُقَاتِلُونَكُمْ
وَلَا تَعْتَدُوا ۔ اِنَّ اللَّهَ
لَا يُحِبُّ الْمُعْتَدِينَ ۔
وَاَقْتُلُوهُمْ حَيْثُ
تَقْتُلُوهُمْ ‘ وَاُخْرِجُوهُمْ
مِنْ حَيْثُ اُخْرِجُوكُمْ ۔
وَالْفِتْنَةُ اَشَدُّ مِنَ الْقَتْلِ ۔
(۲ : ۱۸۷)

اللہ کی راہ میں اُن لوگوں سے لڑو جو مسلمانوں
سے لڑائی لڑ رہے ہیں ۔ مگر زیادتی نہ کرو ۔
اللہ حد سے گزر جانے والوں کو پسند نہیں کرتا ۔
اور ایسا کرو کہ جہاں کہیں بھی وہ جمع ہوے
میں ‘ قتل کردو ۔ اور جہاں کہیں سے انہوں
نے مسلمانوں کو نکالا ہے ‘ تم بھی نکال باہر
کرر ۔ ایسا کرنا اگرچہ خونریزی ہے ‘ مگر
خونریزی کی برائی سے بھی ترہکر ظلم و فساد
کی برائی ہے ۔

امام ابن جریر نے ابو العابدہ کا قول نقل کیا ہے کہ جنگ کی نسبت
یہی پہلی آیت ہے جو نازل ہوئی ” اُنہا اول آیت نزلت فی القتال بالمَدینہ
فلما نزلت کان رسول اللہ صلعم یقاتل من قاتلہ ویکف عمن کف عنہ ‘
حتی نزلت سورۃ براءۃ “ پس اذن قتال کی پہلی آیت نا سورہ حم کی ہے
نا بقرہ کی ۔

ان دونوں آیتوں اور انکی ہم مطلب آیات میں قرآن حکیم نے حکم قتال
کے اُس حصہ کو صاف صاف مسلمانوں پر فرض کر دیا ہے جسکا مقصد دفاع
(دِیفلس) ہے (۲) ۔ یعنی جب کبھی غیر مسلموں کی کوئی جماعت

(۱) رَوٰی العاکم من حدیث الاعمش عن ابن عباس ۔ قال : لما خرج
رسول اللہ صلعم من مکہ قال ابو بکر ” اخرجوا نبیہم ۔ انا لله وانا الیہ راجعون ۔
لیہلکن “ فانزل اللہ اذن للذین یقاتلون الخ وھی اول آیۃ نزلت فی القتال ۔
اسنادہ علی شرط الصحیحین ۔

(۲) یعنی حکم جہاد کی مختلف قسموں اور صورتوں میں سے ایک
قسم قتال ہے ۔ پھر قتال کی بھی دو قسمیں ہیں ۔ دفاع اور ہجوم ۔ ان
آیات میں دفاع کا حکم ہے ۔ ہجوم کا حکم دوسری آیتوں میں ہے اور
اسکے مواقع و بواعث اور شرائط دوسرے ہیں ۔

باب

(فـریضـۃ عظمیـمۃ دفاہ)

فصل

(حقیقت حکم دفاہ)

اسلام کے شرعی واجبات و فرائض میں ایک نہایت اہم اور اکثر حالوں میں ایمان و کفر تک کا فیصلہ کر دینے والا فرض ” دفاہ “ ہے ۔

تشریح اسکی یہ ہے کہ جب کبھی کسی مسلمان حکومت یا کسی مسلمان آبادی پر کوئی غیر مسلم گروہ حملہ کرے ، تو یکے بعد دیگرے تمام دنیا کے مسلمانوں پر شرعاً فرض ہو جاتا ہے کہ دفاہ (Defence -) کہلیے اُٹھ کھڑے ہوں ، اس حکومت اور آبادی کو غیر مسلم قبضہ سے لڑکر بچائیں ، اگر موری قبضہ ہو گیا ہے تو اس سے نجات دلائیں ، اور اس کام کہلیے اپنی ساری قوتیں اور ہر طرح کی ممکن کوششیں وقف کر دیں ۔ اس بارے میں قرآن و حدیث کے احکام اس کثرت سے موجود ہیں ، اور اسلامی فرائض میں یہ اسدرجہ مشہور فرض ہے ، کہ شاید ہی دنیا میں کوئی مسلمان اس سے ناواقف نکلے ۔ یہی باہمی مددگاری و یارری اور دفاہ اعداء کا قانون ہے جس پر اسلام نے شریعت و امت کی حفاظت کی ساری بنیادیں استوار کی ہیں ۔ لڑائی لڑے کی نسبت سب سے پہلی آیت جو نازل ہوئی وہ سورۃ حج میں ہے :

اللہ تعالیٰ مومنین پر سے اُنکے دشمنوں کو ہٹانا رہتا ہے ۔ وہ اُن لوگوں کا ساتھی نہیں جو اُسکی بحشی ہوئی طاقت کے امانت دار نہیں ہیں ، اور شکرگزاری کی جگہ کفران نعمت میں سرشار ہیں ۔ جن مسلمانوں سے کافر لڑ رہے ہیں ، اب اُن مسلمانوں کو بھی کافروں سے لڑنے کی اجازت دی جاتی

ان الله يدافع عن الدين آمنوا
ان الله لا يحب كل خوان كفور
آذن للدين يقاتلون بانهم ظلموا
وان الله على نصرهم لقدير
الذين اخرجوا من ديارهم بغير
حق الا ان يقولوا ربنا الله -

(۲۲ : ۴۲)

و لکم فنی القصاص حیاة یا تمہارے لیے قصاص کی موت میں امن کی
اولی الالباب - (۲ : ۱۷۹) زندگی پوشیدہ ہے ۱

لہذا حکم دیا کہ جب تک دنیا جنگ اور بوائٹ جنگ سے بار نہ
آجائے ، جنگ کرے رہو - کبھی اس سے نہ تھکو - نہانک کہ دنیا میں
جنگ کا نام و نشان ہی باقی نہ رہے ” تضع الحرب اوارھا “ جنگ اپنے
ہتیار والے - یعنی جنگ بالکل موقوف ہو جائے - فساد و بطلان کی رہ
فوتیں ہی باقی نہ رہیں جو خدا کی رحمت کو ہمیشہ انسانی خون سے
رنگتی رہتی ہیں - قرآن کا دعوا ہے کہ عالمگیر امن کا یہ وقت دنیا پر ضرور
آئگا - مگر اسی وقت آئگا جب تمام دنیا اسلام کی دعوت امن و اخوت کے
آگے جھک جائیگی : هو الذی ارسل رسوله بالهدی و دین الحق
لنظہرہ علی الدن کلہ ولو کرہ المشرکون (۹ : ۶۱)

فصل

(فضائل دفاع)

اسلامی احکام میں یہ حکم ” دفاع “ جو اہمیت رکھتا ہے ، وہ عقائد
ضروریہ کے بعد کسی حکم ، کسی فرض ، کسی رکن ، کسی عبادت کو حاصل
نہیں - قرآن و حدیث میں بار بار یہ بات بدلائی گئی ہے کہ قومی زندگی
اسی عمل کے بقاء پر موقوف ہے - جب تک مسلمانوں میں یہ جذبہ باقی
رہیگا اور اس کام کی راہ میں ہر فرد اپنی زندگی اور اپنا مال قربان کر دے
کیلیے طیار رہیگا ، اس وقت تک دنیا کی کوئی قوم آپر غالب نہ آسکے گی -
جس دن یہ جذبہ مردہ ہو جائیگا - اسی دن سے مسلمانوں کی قومی موت بھی
شروع ہو جائیگی - حدیث قرآن کے مثال میں یہودیوں کی تاریخ پیدائش کی
ہے - جب تک یہودیوں میں اعتقاد و عملاً یہ جذبہ باقی رہا ، حکومت
و عزت انہی کیلئے تھی - جب جب یہودیوں کے عیش و راحت کا عشق
قومی زندگی و عزت کے دائمی عیش کی طلب پر غالب آ گیا ، اور اس چیز
کو چھوڑ بیٹھے ، نوزالت و محکومی کا داغ ہر یہودی کی پیشانی پر لگ گیا ،
اور ہمیشہ کیلئے خوار و ذلیل ہو کر رہ گئے : ضربت علیہم الدلہ والمسکدہ
و باؤا بغضب من اللہ !

مسلمانوں کی کسی حکومت یا آبادی پر حملہ کرے ، یا اُس پر خود قاض ہو جانا چاہے ، تو مسلمانوں کو چاہیے کہ وہ اپنے بھائیوں کی مدد کیلئے اُٹھ کھڑے ہوں ۔ جس طرح حملہ آوروں نے حملہ کیا ہے ، وہ بھی کریں ۔ قتل و جدگ کی جو جو حال رہ چکے ہیں ، وہ بھی جلیں ۔ البتہ یہ حائز نہیں کہ اس بارے میں رحم و عدل کے جو حدود شریعت نے داندھدے ہیں (مثلاً ضعیفوں ، بوڑھوں ، نہتوں ، عورتوں ، راہدوں ، مذہبی عداوتگاہوں و عبرہ سے تعرض نہ کرنا) اُسے قدم باہر نکالیں ۔ پھر اُس حکم کی علت بھی بتلا دی کہ العبدۃ اشد من العذل ۔ بلاشبہ وہ جدگ قتل ہے اور انسانی قتل بہت بڑی برائی ہے ، لیکن اس برائی سے بھی بڑھ کر برائی نہ ہے کہ لوگ اپنی آبادیوں اور حکومتوں پر قانع نہیں رہنے ۔ دوسروں کے حقوق آرا دی و حکومت چھبدا چاہتے ہیں ۔ نوحید کی جگہ کفر و شرک کے مانع مسلمانوں کو لانا چاہتے ہیں ، قوموں کا قدرتی حق حریت پامال کر رہے ہیں ۔ اگر اسکے دفع کا اندظام نہ کیا جائے ، تو پھر دنیا میں کوئی قوم زندہ و باقی نہیں رہ سکتی ۔ پس بڑی برائی کے دور کرے کیلئے چھوٹی برائی اختیار کر لینی چاہئے ۔ وہ خود نبیجر کا عالمگیر قانون اور کارخانہ حیات کا دائمی عمل ہے ۔ اگر اسکا نہ ہوتا تو خدا کبھی جدگ کا حکم نہ دیتا ۔

سورۃ محمد (ص) میں قرآن کے حکم قذال اور جوار جدگ کی اصلی

علت بھی بتلا دی ہے :

حتی تصع الحرب لرتے رہو ، نہانتک کہ لڑائی موقوف
ارزارھا - (۴۷ : ۶) ہو جائے ۔

یعنی اسلام کا اصلی مقصد نہ ہے کہ دنیا میں عالمگیر صلح و امن قائم ہو جائے ۔ ساری دنیا ایک قوم ، اور تمام نوع انسانی ایک گھرانے کی طرح زندگی بسر کریں ۔ لیکن جب تک جدگ کرے والی طالم و حریص قوتیں باقی ہیں ، وہ مقصد حاصل نہیں ہو سکتا ۔ پس پہلے مفسد و جابر قوتوں کا مقابلہ کرنا اور انکو فنا کر دینا ضروری ہوا ۔ مضبوط اور مستقل امن اُسی وقت قائم ہوگا ، جب پہلے امن کی خاطر اچھی طرح جنگ کر لی جائے :
حتی ادا اتحدنہم و ہم یہانتک لڑ کہ جدگ آزما دشمن چور چور
ہو جائیں ۔ (۴۷ . ۵)

قاتلوں کا جب تک خون نہ دھایا جائیگا ، مقتولوں کا خون بہا بند

نہ ہوگا :

ہے ۔ یہی اساس شرع ہے ۔ یہی ملاک اسلام ہے ۔ یہی ایمان و نفاق کی اصلی کسوٹی ہے ۔ یہی مومن کو منافق سے الگ کر دینے کیلئے اصلی پہچان ہے ۔ نماز اسی سے ہے ۔ روزہ اسی ہے ۔ حج اسی سے ہے ۔ زکوٰۃ کا سب سے پہلا اور افضل مصرف یہی ہے ۔ سب اسکے لیے ملتوی ہو جاسکتے ہیں ۔ اسکو کسی کی خاطر نہیں چھوڑا جاسکتا ۔ نماز دین کا ستون ہے اور رورہ برائیوں سے بچنے کی قہال ، لیکن یہ دین کی بنیاد ہے اور برائیوں کو معدوم کر دینے والی تلوار ۔ پس اسکی فضیلت کو نہ نماز پہنچ سکتی ہے نہ روزہ ۔ نہ اس سے بڑھکر کوئی دوسرا عمل ہے جو اللہ کی نظروں میں محبوب ہو اور کرنے والے کو اسکی دائمی محبوبیت سے سرفراز کر دے ۔ ہزاروں نمازیں اور ہزاروں روزے بھی اُس ایک قطرۂ خون کی فصیلت و تقدیس نہیں پا سکتے جو اس راہ میں بہانا گیا ، اور عمر بھر کی صدقات و خیرات بھی اُس انک درہم کے اجر کا مقابلہ نہیں کر سکتیں جو اس راہ میں خرچ کیا گیا ۔ حتیٰ کہ یہی عمل اسلام و ایمان کی اصلی پہچان قرار پایا ۔ جس مسلمان کا دل اس کے ولولہ و طلب سے خالی ہوا ، وہ ایمان و اسلام کی روشنی سے محروم ہو گیا ۔ نفاق کی ظلمت اُسپر چھا گئی ۔ صحیح مسلم میں ہے ۔

من مات ولم یغزر
لم یحدث نفسه به مات
على شعبۃ من الدفاق -
(عن ابی ہریرہ)
جو مسلمان اس حالت میں دنیا سے گیا
کہ نہ ترک بھی اللہ کی راہ میں لڑائی لڑی ،
اور نہ اُسکے دل میں اس بات کی طلب
رہی ، اُسکی موت ایسی حالت میں
ہوئی جو نفاق کی شاخوں میں سے ایک شاخ ہے ۔

قرطبی نے اسکی شرح میں کہا ” فیہ دلیل علی وجوب العزم “ اس حدیث سے ثابت ہوا کہ جہاد کا عزم اور ارادہ ہر مسلمان پر واجب ہے ۔ اسکے عزم اور طلب سے بھی اگر دل خالی ہو گیا تو وہ مومن نہیں ہے ، منافق ہے ۔ اگر ہمدردستان کے مسلمان چاہیں تو اس فرمان رسول کو سامنے رکھکر اپنے ایمان و نفاق کا فیصلہ کر لے سکتے ہیں ۱

ترمذی میں ہے ۔ انک مرتبہ صحابہ کی ایک جماعت میں اس بات کا چرچا ہوا ” ای الاعمال احب الی اللہ “ ؟ ساری نیکیوں اور عبادتوں میں

کما بنی اسرائیل کا حال نہیں دیکھتے کہ موسیٰ کے بعد کیا ہوا؟ چلے تو خود ہی اپنے عہد کے نبی سے درخواست کی ”کسی کو ہم پر پادشاہ بنادو کہ اُسکے ماتحت اللہ کی راہ میں لڑیں“ نبی نے کہا ”اگرچہ تم ایسا کہتے ہو لیکن امید نہیں کہ وقت پر پورے آؤ۔ اگر تم کو لڑائی کا حکم دیا گیا تو بزدلی دکھلا کے نافرمانی کر جاؤ گے“ ان لوگوں نے جواب دیا ”نہیں ایسا نہیں ہو سکتا۔ ہم کو کہا ہو گیا ہے کہ حق کی راہ میں ظالموں سے جدگ نہ کریں؟ حالانکہ انہوں نے ہم کو ارہماری اراد کو ہمارے شہروں سے نکال دیا ہے“ لیکن دیکھو، جب

السم ترالی الملاء من بنی اسرائیل من بعد موسیٰ؟
ان قالوا لنبی لهم ”ابعث لنا ملکا نقاتل فی سبیل اللہ“ قال ”هل عسیتم ان کتب علیکم القتال ان لا نقاتلوا“ قالوا ”وما لنا ان لا نقاتل فی سبیل اللہ وقد اخرجنا من دیارنا وابنائنا؟“ فلما کذب علیهم القتال، تولوا الا قلیلاً مدہم، واللہ علیہم بالظالمین۔
(۲: ۱۴۲)

لڑائی کا حکم دیا گیا تو بجز چند حق پرستوں کے سب اپنے قول و قرار سے پھر گئے۔ وقت پر اُنکا دعوا سچا ثابت نہ ہوا۔

سنن ابو داؤد میں ہے ”اذا من الناس بالدیدار والدرهم و تدایعوا بالعیین و انبعوا ادناب بقر“ و ترکوا الجہاد فی سبیل اللہ، انزل اللہ بہم بلاء، فلم یرفعہ حتی تراجعوا“ یعنی جب کوئی جماعت جہاد فی سبیل اللہ ترک کر دیتی ہے تو اس پر بلائیں نازل ہوتی ہیں جو کدھی دور نہیں ہو سکتیں۔
الا بہ کہ وہ اس معصیت سے نار آئیں۔

چونکہ شریعت و ملت کے قیام کی اصلی بنیاد بھی حبز تہی، اسلیے ہر حبثیت اور ہر اعتبار سے اس پر رد و دنا گیا، اور سارے عملوں اور نیکیوں سے جو ایک مسلمان دنیا میں کر سکتا ہے، اس عمل کا مرتبہ و اجر افضل و اعلیٰ تھرایا۔ جس عمل میں جس قدر زیادہ ایثار و قربانی ہوگی، اُنکا ہی زیادہ اُسکا اجر و ثواب بھی ہوگا۔ ظاہر ہے کہ اس عمل سے بڑھ کر اور کس عمل میں مال و جان کا ایثار ہو سکتا ہے؟

کوئی خاص وقت اور عہد اسکے لیے مخصوص نہیں۔ ہر جال اور ہر زمانے میں ایک مسلم و مومن زندگی کے ایمان و صداقت کی بنیاد یہی چیز اور اسی کا سچا عشق و ولولہ ہے۔ یہی سنام دین ہے۔ یہی عماد ملت

کے ایک صبح یا شام تمام دنیا اور اُسکی نعمتوں سے بہتر ہے اور اُن ساری چیزوں سے افضل ہے جن پر سورج نکلتا اور ڈوبتا ہے !

بخاری میں در حدیثیں ہیں ” ما من عدد دمرت له عدد الله خير بسره ان يرجع الى الدنيا و ان له الدنيا و ما فيها “ الا الشهيد - لما يرى من وصل الشهادة فانه يسره ان يرجع الى الدنيا فيقتل مرة اخرى “ اور روایت انس ” ما احد يدخل الجنة يحب ان يرجع الى الدنيا و له ما على الارض من شيء “ الا الشهيد ، يتمنى ان يرجع الى الدنيا فيقتل عشر مرات لما يرى من الكرامة “ حاصل دونوں کا یہ ہے کہ مرنے کے بعد دوبارہ دنیا میں آنے کی کسی کو آرزو نہیں ہو سکتی مگر اُس کو جو اللہ کی راہ میں شہید ہوا - جب وہ شہادت کا اجر و ثواب دیکھتا ہے تو تمنا کرتا ہے - کاش پھر دنیا میں جاسکوں اور دس مرتبہ اسی طرح اللہ کی راہ میں مارا جاؤں - اور ہر مرتبہ شہادت کی عزت و کرامت حاصل کروں !

حد ہو گئی کہ جن لوگوں نے جنگ بدر میں جاں نثاریں کی تھیں ، اگر کبھی ان سے کوئی لعش ہوئی اور معصیت میں مبتلا ہو گئے ، تو آج کے سزا دینے سے انکار کر دیا اور فرمایا ” لعل الله اطلع على اهل بدر فقال اعملوا ما شئتم “ یہ وہ جاں نثار حق ہوں جنہوں نے جنگ بدر میں شرکت کی ہے - عجب نہیں کہ اس ایک عمل کے صلہ میں اللہ نے انکی ساری پچھلی اور آئندہ خطائیں بخشدی ہوں اور کھدیا ہو کہ حوجی میں آئے کر رہا

طبرانی نے عمران بن حصین سے روایت کی ہے کہ جب شام کے رومیوں کی طہاروں کی خبر پہنچی تو مدبہ میں مسلمانوں کی حالت بہت نازک اور کمزور تھی - کسی طرح کا ساز و سامان مہسور نہ تھا - حضرت عثمان نے یہ حال دیکھا تو اپنا پورا نجارتی قافلہ آنحضرت کی خدمت میں پیش کر دیا جو شام جانے کیلئے طہار ہوا تھا - اسمیں در سوارت مال و اسباب سے لدے ہوئے تھے ، اور در سوار قیدیہ سوتا تھا - آنحضرت نے فرمایا ” لا يضر عثمان ما عمل بعدها “ آج کے دن کے بعد سے عثمان خواہ کچھ ہی کرے لیکن کوئی عمل اسکو نقصان نہیں پہنچا سکتا - (اخرجہ النرمدي و الحاكم ايضاً من حديث عبد الرحمن بن حباب نكرة)

سبحان اللہ اس عمل عظیم کی برکت و بخشش ! اس حدیث سے معلوم ہوا کہ عمل دفاع کیلئے اپنا مال و مناع قربان کرنا خدا و رسول کی

سب سے زیادہ کونسا عمل اللہ کے نزدیک محبوب و مقبول ہے ؟ اس پر سورہ صف نازل ہوئی (۱)

ان الله يحب الذين يقاتلون في سبيله صفا لهم
 الله تعالى تو ان لوگوں کو محبوب رکھتا ہے جو اُسکی راہ میں صف باندھ کر اس
 بیدیان مرصوص ۱ استقامت اور جماؤ سے لڑتے ہیں، گونا گونا
 دیوار ہے جو تلواروں کے سامنے کھڑی کر دی گئی ہے، اور دیوار بھی کیسی ؟
 ایسی جسکی ہر اینٹ دوسری اینٹ سے سیدھے ڈال کر جوڑ دی گئی ہو ۱
 پھر اسی سورہ میں آگے جاکر فرمایا - یہی وہ عمل ہے جسکے کرنے کے
 بعد تمام گناہ بخش دیے جاتے ہیں - کوئی خطا، کوئی معصیت، کوئی برائی
 باقی نہیں رہتی - انہی نجات کا دروازہ ہمیشہ کیلئے کھل جاتا ہے :
 يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا هَلْ أَدُلُّكُمْ عَلَى تِجَارَةٍ تُبْخِشُونَ مِنْ عَدَابِ الْيَمِّ ؟ تَوْمِدُونَ
 بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ ۚ وَتُجَاهِدُونَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ بِأَمْوَالِكُمْ وَأَنْفُسِكُمْ ۚ دَلَّكُمْ خَيْرَ لَكُمْ
 أَنْ كُنْتُمْ تَعْلَمُونَ - يَعْفِرْ لَكُمْ ذُنُوبَكُمْ ۚ وَيَدْخُلْكُمْ جَنَّاتٍ تَجْرِي مِنْ تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ
 وَمَسَاكِنُ طَيِّبَةً فِي جَنَّاتِ عَدْنٍ - ذَلِكَ الْعِزِّ الْعَظِيمُ ۱

بخاری و مسلم میں حضرت ابو ہریرہ سے مروی ہے - آنحضرت سے سوال
 کیا گیا - ” اے اللہ کے رسول ! کیا میں نے تم کو اس کی خبر دی ہے ؟“
 فرمایا ” ایمان باللہ و رسولہ “ اللہ اور اس کے رسول پر ایمان لانا - پوچھا
 ” تم ما دا “ ؟ اس کے بعد ؟ - فرمایا ” الجہاد فی سبیل اللہ “ - اللہ کی
 راہ میں جہاد ۱

بخاری میں اوسعد خدری سے ہے ” فیل ابي الداس افضل ؟ فقال
 مومن يجاهد في سبيل الله بعسفه و ماله “ آ - سے پوچھا گیا - سب سے زیادہ
 افضل آدمی کون ہے ؟ فرمایا وہ مومن جو اللہ کی راہ میں اپنی جان و مال
 سے جہاد کرتا ہے -

اور فرمایا ” لغدرة في سبيل الله أو روحه خبر من الدنيا و ما فيها “ اور
 ” خبر مما نطلع عليه الشمس و يعرب “ (بخاری) جہاد فی سبیل اللہ

(۱) و اخرجہ ایضا امام احمد عن عبد الله بن سلام ۱ و ابن ابی حاتم
 و ابن حبان ۱ و الحاکم و قال صحيح على شرط الصحيحين ۱ و الديهقي في
 شعب الايمان و السنن ۱ و الطبري في التفسير -

بخاری و مسلم میں ہے - تین مرتبہ آب سے پوچھا گیا - ” ما يعدل الجہاد فی سبیل اللہ ؟ “ کونسا کام ہے جو جہاد کے برابر درجہ و فضیلت رکھتا ہو ؟ تینوں مرتبہ فرمایا ” لا نستطبعونه “ نہ اسکی طاقت نہیں رکھتے - یعنی کوئی عمل ایسا نہیں ہے جو جہاد کے برابر درجہ رکھتا ہو اور تم کرسکو - پھر فرمایا ” مثل المعاهد کمثل الصائم القائم القانت بایات اللہ لا یفتر عن صلاتہ و لا صیامہ حتی یرجع “

اور فرمایا ” من اعبرت قد ماہ فی سبیل اللہ ساعہ من نہار ، فہما حرام علی الذار “ (رواہ احمد) جس کے پاؤں اللہ کی راہ میں ایک گھنٹہ کیلیے بھی گرد آلود ہوے ، درزخ کی آگ اُن قدموں پر حرام ہے -

امام بخاری نے اسی حدیث کو دو روایت کیا ہے ” ما اغدرت (و فی رواۃ المستملی ” اعدرتا “ بالمشیہ) قد ما عبد فی سبیل اللہ فتمسہ الدار “ ایسا نہیں ہو سکتا کہ جس بندے کے پاؤں جہاد کی راہ میں غبار آلود ہوے ہوں ، اُن کو جہنم کی آگ بھی چھو سکے - حاوط عسقلانی اس کی شرح میں لکھتے ہیں - اس حدیث سے جہاد فی سبیل اللہ کی عظمت و فضیلت کا اندازہ کیا جا سکتا ہے - جب صرف غدار راہ سے قدموں کا آلودہ ہونا اتنا بڑا اجر رکھتا ہے کہ جہنم کی آگ اُن پر حرام ہوجانی ہے ، تو جو خوش نصیب جہاد و دفاع میں کمال سعی و تدبیر کرے اور اپنی جان اور مال کو اس کے لیے وقف کر دے ، اس کے اجر و ثواب کا کدِ حال ہوگا ؟ اور کون ہے جو اس کا اندازہ لگا سکتا ہے ؟ واللہ یضاعف لمن یشاء -

اور فرمایا ” ما من میت یموت الا ختم عملہ “ الا من مات مرابطا فی سبیل اللہ ، فانہ یدمر لہ عملہ الی یوم القیامۃ و امن من فتنة القبر “ (رواہ اصحاب السنن) کوئی ایسی موت نہیں جسکے سانہ اعمال کا سلسلہ بھی ختم نہ ہو جانا ہو ، الا وہ شخص کہ جہاد کی راہ میں دشمن کے حملے کا انتظار کرتا ہوا دنیا سے گیا - سو اُسکا عمل ایسا ہے جو مرے کے بعد بھی قیامت تک بڑھتا رہیگا -

یعنی عمل جہاد بھی حسنات جاریہ میں سے ہے - حسنات جاریہ بموجب نص حدیث مسلم تین ہیں - اولاد صالح ، علم نافع ، ارقاف و تعمیرات خیریہ - مثلاً مساجد و مدارس وغیرہ جو بعد کو باقی رہیں - اس حدیث اور اسکی ہم معنی احادیث سے معلوم ہوا کہ جہاد کا ہر کام بھی اسی قسم میں داخل

نظروں میں ایسا محبوب و محترم کام ہے جسکے بعد کوئی برائی بھی صاحب عمل کو نقصان نہیں پہنچا سکتی - کسی عمل کسی طاعت کسی عبادت کو بھی یہ فضیلت نصیب نہ ہوئی !

ترمذی میں ہے ” من رابط لیلة فی سبیل اللہ “ کانت لہ کالف لیلة صیامہا و قیامہا “ جس مسلمان نے ایک رات بھی جہاد کرتے ہوئے دشمن کے انتظار میں کاٹی اس کے لیے ایسا اجر ہے گویا ہزار دنوں کا روزہ اور ہزار راتوں کی عبادت !

اور فرمایا ” مقام احدکم فی سبیل اللہ حبر من عبادہ احد کم فی اہلہ سنین سنة “ (ترمذی) ساٹھ برس تک اپنے گھر میں عبادت کرنے سے بھی یہ افضل ہے کہ جہاد کے میدان میں کھڑے نظر آؤ -

اور فرمایا ” حرس لیلة فی سبیل اللہ “ افضل لہ من الف لیلة “ یقام یلہا و صام نہارہا “ (راہ احمد) جہاد کی ایک رات اس سے افضل ہے کہ ہزار راتیں عبادت میں اور ہزار دن روزہ میں بسر کیے جائیں !

اور فرمایا ” حرمت الدار علی عین دمعہ من خشیۃ اللہ “ و حرمت الدار علی عین سہرت فی سبیل اللہ “ (ایضاً) جو آنکھ اللہ کے خوف سے اشکبار ہوئی، یا جہاد میں کام کرے ہوئے جاگی، اس پر دوزخ کی آگ حرام ہے ! ایک شخص نے پوچھا - یا رسول اللہ ! کوئی ایسا عمل بتلا دیجیے کہ مجاہدین کا ثواب حاصل ہو - فرمایا ” هل تستطيع ان تصلی فلا تفطر “ و تصوم فلا تفطر؟ “ اسکی طاقت رکھتے ہو کہ برابر نماز پڑھتے رہو اور قضا نہ ہو، برابر روزہ رکھتے رہو، اور کبھی بدم میں افطار نہ کرو؟ عرص کیا ” انا اضعف من ان استطیع ذلک “ یہ تو میری طاقت سے باہر ہے - فرمایا ” و الذی نفسی بیدہ ! لو طوقت ذلک “ ما بلغت فضل المجاہدین فی سبیل اللہ - اما علمت ان فرس المجاہد لیسنن فی طرلہ فیکتب لہ بذلک الحسنات ؟ “ خدا کی قسم ! اگر تم ایسا کرنے کی طاقت بھی رکھتے اور کر دکھاتے، جب بھی اُن لوگوں کی فضیلت کہاں پاسکتے تھے جو اللہ کی راہ میں جہاد کرنے ہیں؟ کیا تمہیں معلوم نہیں کہ مجاہد کا گھوڑا لگام میں اچھلنا ہے تو اس کے لیے بھی اس کے نامہ اعمال میں بیکیاں درج ہوتی رہتی ہیں؟ (راہ احمد) و ایضاً راہ البخاری باختلاف یسیر

خدمت انجام دے، تو اگرچہ وہ مجاہدین کا اجر و ثواب نہیں پا سکتے، لیکن اُن کے لیے بھی اجر ہے اور ساری عبادتوں اور طاعتوں سے بڑھکر اجر ہے۔

اس ماجہ میں ہے ”من ارسل بعقۃ فی سبیل اللہ و اقام فی بیئہ، فلہ بکل درہم سبع مائۃ درہم“ و من عزا بنفسہ فی سبیل اللہ و أنفق فی رجہہ ذلک، فلہ بکل درہم سبع مائۃ الف درہم۔ ثم تلاہ—ذہ الالہ۔ و اللہ بضاعف لمن یشاء“ یعنی جو مسلمان اسے رفتوں میں گھر سے نہ نکلا، صرف اپنے روپیہ سے جہاد میں مدد دی، تو اسکو ہر ایک روپیہ کے بدلے سات سو روپیوں کا اجر ملیگا۔ یعنی اس اتفاق میں سات سو درجہ زیادہ اجر ہے۔ اور جس کے روپیہ بھی لگایا اور خود بھی شریک کار ہوا، تو اس کے لیے سات ہزار درجہ زیادہ اجر ہے۔ پھر آیدے یہ آیت پڑھی ”اللہ جس کسی کا اجر و ثواب چاہتا ہے دوگنا کر دیتا ہے“

اور امام بخاری نے باب باندھا ہے ”فضل من جہز غازیاً“ اسمیں زید بن خالد کی حدیث لائے ہیں ”من جہز غازیاً فی سبیل اللہ فقد غزا و من خلف غازیاً فی سبیل اللہ بخبر فقد عزا“ یعنی جس شخص نے معاہدہ و غازی کے سامان کا انتظام کر دیا تو گویا اُس نے خود جہاد کیا۔ اور جس نے اُس کے پیچھے اُس کے کاموں کی دیکھ بھال کی تو اس کے لیے بھی ایسا ہی اجر ہے!

اسلام کے حقوق العباد پر جس قدر زور دیا ہے، معلوم ہے۔ علی الخصوص والدین اور افریاء کے حقوق کہ ساری نیکیوں اور ہر طرح کی عبادتوں سے مقدم ٹھہرائے گئے۔ لیکن صرف یہی وہ عمل عظیم ہے جس کے لیے یہ حقوق بھی روک نہیں ہو سکتے۔ امت اور شریعت کی حفاظت ہی پر تمام افراد کی حفاظت موقوف ہے۔ پس اگر امت دشمنوں کے نرغہ میں ہے، تو ربکی کا سب سے بڑا کام جو زمین پر ہو سکتا ہے مسلمانوں کے سامنے آ گیا۔ اب اس بڑے کام کے لیے سارے چھوٹے کام چھوڑ دینے چاہئیں۔ ماں، باپ، بھائی، بہن، بیوی، بچے، رشتے ناتے، اپنی اپنی جگہ سب حق ہیں۔ سب کا حق ادا کرنا چاہیے۔ لیکن خدا اور اس کی سچائی کا حق سب سے بڑا حق ہے۔ اُس کے رشد کے سامنے سارے رشتے ہیچ ہیں۔ پس اگر اُس کے کام کا وقت آگدا تو سب کو اُس کی خاطر چھوڑ دینا پڑیگا:

ہے ۔ علت اسکی بالکل واضح ہے ۔ عمل جہاد کی بنیاد ہی یہ ہے کہ اپنے بعد کے زمانے اور آئے والی نسلوں کی حفاظت و سعادت کیلئے اپنا وجود قربان کر دیا جائے ۔ پس کوئی عمل نہیں جو اس سے زیادہ سچی اور بے لاگ انسانی خدمت اور نوع پرستی کے جذبات رکھتا ہو ۔ اور اسی لیے ضروری ہوا کہ اسکا اجر بھی وقتی نہ ہو ، دائمی ہو ۔ عمل کا اجر تو عمل کے نتائج پر موقوف ہے ۔ جب نتائج بعد کے زمانوں اور نسلوں کو ملینگے ، تو صاحب عمل کا اجر بھی فوراً کبوں منقطع ہو جائے ؟

اس حدیث میں ”مرابطاً فی سبیل اللہ“ کا لفظ آیا ہے ۔ اور دوسری حدیثوں میں بھی ”جاء بجا“ ”رباط“ کا لفظ وارد ہے ۔ ”رباط“ سے مفہوم یہ ہے کہ کسی مقام میں ٹھہر کر دشمن کے حملہ کا انتظار کرنا ۔ تاکہ جب دشمن آجائے تو اللہ کی راہ میں مقابلہ کیا جائے ۔ یہاں مدس ہے ”ہو الاقامة فی مکان مذروع ہجوم العدو وبہ لقصد دفعہ للہ“ پس ”مرابطاً فی سبیل اللہ“ کا مطلب یہ ہوا کہ اگر لڑکر شہید ہوئے گا مرفوعہ نہیں ملا ، اور حملہ کے انتظار ہی میں موت آگئی ، جب بھی اسکا اجر مرنے کے بعد برابر بڑھتا رہے گا ۔ اور وہ ہزاروں کے درجہ و نماز سے بھی افضل ہے ، اسی بنا پر امام بخاری و امام نووی وغیرہما نے فضل الرباط فی سبیل اللہ کا باب ناندھا ہے ۔

قرآن بھی ہر جگہ اور بار بار یہی کہتا ہے ۔

الدین آمدا و ہاجر و جہدوا	حو لوگ ایمان لائے ، حق کی راہ میں
فی سبیل اللہ باموالہم	اپنا گھر بار چھوڑا ، اپنی جان و مال سے
و انفسہم ، اعظم درجۃ عند اللہ	جہاد کیا ، سو اللہ کے نزدیک سب سے زیادہ
والاؤک ہم الفائزون ۔	اور انکا درجہ انہی کا ہے ۔ یہی لوگ
یبشرہم ربہم برحمۃ مذلہ	ہیں کہ دنیا اور آخرت میں کامیاب ہونگے ۔
و رصوان و جدات لہم فدھا نعیم	اللہ کی طرف سے انکے لیے بشارت ہے ۔
مقیم ۔ خالہ دین فدھا اندا ۔	اسکی رحمت ، اسکی محبت ، بہشتی
ان اللہ عدۃ اجر عظیم !	زندگی کی نعمتیں ، اور انکی دائمی اور
(۲۳ : ۹)	ہمیشگی ، سب کچھ انہی کیلئے ہے ۔

جو لوگ خود اپنی ذات سے جہاد و دفاع میں حصہ نہ لے سکیں مگر مجاہدین کو اپنے مال و متاع سے مدد پہنچائیں ، یا اور کسی طرح کی

فصل

(عہد نبوت کا ایک واقعہ)

یہ قرآن و سنت کے احکام ہیں - اب دیکھیں ' صاحب شریعت کا اس بارے میں کیا عمل کیا رہا ہے ؟

ہجرت کے دوویں سال آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خبر ملی کہ رومیوں کی فوج مسلمانوں پر حملہ کرنے کے لیے اکٹھی ہو رہی ہے - نہ سنکر آپ نے بھی طیاری کا حکم دیدیا ' اور نبس ہزار مجاہدین کے ساتھ مدینہ سے کوچ کر دیا - چونکہ وہ فوج بڑی ہی تنگدستی اور بے سر و سامانی کے حال میں نکلی تھی - اٹھارہ آدمیوں کے حصے میں صرف ایک سواری آئی تھی - جنگل کے پتے کھا کر لوگوں نے گزارہ کیا تھا ' اس لیے اس فوج کا نام " جیش العسرة " مشہور ہوا - الدين ابغره في ساعه العسرة (۹۹ : ۱۱۹)

آج نم خدا اور اس کے ایمان کی جگہ لوہے اور گندھک کے سامان و اسلحہ کی پرسش کر رہے ہو - لیکن ایک وقت وہ بھی نہا ' جب بے سر و سامان مسلمانوں کی یہ بھرت نکلی تھی ' تا کہ کرہ ارضی کی سب سے بڑی متمدن قوم یعنی رومیوں سے مقابلہ کرے !

حضرت ابوبکر (رض) نے اسی دواع کبلیے اپنا تمام مال و متاع پیش کر دیا تھا - جب اُسے پوچھا گیا " ما ابقيت لاهلك " اپنے بیوی بچوں کے لیے کیا چھوڑ آئے ہو ؟ تو اس پیکر ایمان و محسمہ عشق حق کے جواب دیا نہا " ابقيت لهم الله ورسوله " اللہ اور اس کے رسول کو !

آنکس کہ ترا بخرواست ' جانرا چہ کند ؟
فرزند رعیاال رخانمان را چہ کند ؟
دبوانہ کنی هر در جهانش بخشی
دیوانہ تو هر در جهان را چہ کند ؟

تبوک نامی مقام پر پہنچے تو معلوم ہوا مسلمانوں کی دلیرانہ طیاروں کا حال سنکر رومیوں کے حوصلے پست ہو گئے اور فوجیں منتشر کر دی گئیں - آنحضرت نے ایک ماہ قیام فرمایا اور پھر مدینہ واپس آ گئے -

مسلمانوں سے کہہ دو کہ تمہارے والدین
تمہاری اولاد ، تمہارے بھائی ، تمہاری
بیویاں ، تمہارا خاندان اور اسکے تمام رشتے
یہ مال و متاع جو تم نے کمایا ہے ، بہ
کاروبار و تجارت جسکے مندا پتر جائے سے تم
دوڑتے ہو ، نہ تمہارے رہنے کے محل جن میں
تمہارا دل اٹکا ہوا ہے ، اگر تمہیں اللہ اور
اسکے رسول اور اسکی راہ میں جہاد کرے
سے زیادہ پیارے ہیں ، اور تمہارے پاؤں
ان زنجیروں میں ایسے بندھ گئے ہیں کہ اللہ
کی پکار بھی آہیں نہیں ہلا سکتی ، تو
جان لو کہ اللہ کا کام بھی تمہارا محتاج

نہیں ۔ نتائج کا انداز کر رہا ہوں کہ اللہ کو جو کچھ کرنا منظور ہے
کر دکھائے ۔ اللہ کا قانون ہے کہ وہ نافرمانوں پر کامیابی کی راہ نہیں کھولنا !
اگرچہ عمل کے اعتبار سے اس مرض کی تعمیل اُس وقت لازم سے الزم
ہو جاتی ہے جب حملہ اعداء کی وجہ سے خاص طور پر ضرورت پیش آجائے
لیکن عزم و استعداد کے لحاظ سے یہ حکم کسی خاص وقت میں محدود نہیں ۔
ہمیشہ اور ہر حال میں مسلمانوں کا فرض ہے کہ دفاع اعداء کیلئے طیار رہیں
اور طیار رہتے رہیں ۔ اور حدیث گزر چکی ہے کہ جو دل اس کے عزم و
طلب سے خالی ہوا ، اُس پر ایمان کی جگہ نفاق کا قبضہ ہو گیا :

جسقدر بھی تم سے ممکن ہو ، دشمنوں کے
مقابلے کیلئے اپنی قوت اور سارے سامان
سے طیار رہو ۔ تاکہ تمہاری مستعدی
دیکھ کر اللہ اور اُسکی امت کے دشمنوں پر

قل ان کان اباؤکم ، و ابناءؤکم ،
و اخوانکم ، و ازواجکم ،
و عندنکم ، و اموال
اقتـرفتمـوها ، و تجـارۃ
تـخـشـون کـسـادہـا ،
و مساکن ترضونہا ،
احب الیکم من اللہ
و رسـولہ و جہاد فی
سبیلہ فتربصوا حتی
یاتی اللہ بامرہ و اللہ
لا یہدی القوم الفاسقین ۔
(۲۵ : ۹)

و اعدا لہم ما استطعتم من قوۃ
و من رباط الخیل ترہبون بہ
عدو اللہ و عدوکم و آخرین من
دینہم لا تعلمونہم (۶۰ : ۸)

خوف اور رعب چھا جائے ۔ تم پر حملہ کرے کی گجرات ہی نہ ہو ۔



رکھا ہے ' اسکی گہرائیوں اور دہرائیوں کا حال تمہیں کیا معلوم ؟ اُسکی بے التفاتی بھی دوسروں کی محبت و عزت سے ہزار درجہ زیادہ عزیز و محبوب ہے :
اے جفا ہاے تو خوشتر زرفاے دگراں !

ان مومنین صافین کی نہ آزمائش پورے بجاس دن تک جاری رہی -
بالآخر اللہ تعالیٰ نے توبہ قبول فرمائی اور سورۃ نوبہ کی نہ آیت نازل ہوئی :
و علی الثلثة الذین خلفوا ' حتی ضاقت علیہم الارض بما رحمت و ضاقت علیہم انفسہم و طموا ان لا ملجاء من اللہ الا الیہ ثم تاب علیہم لیذنبوا - ان اللہ هو الغواب الرحیم ' (۱۲۰ : ۹)
اور وہ تین آدمی جدکا معاملہ فیصلہ الہی کبلبے ملتوی کر دیا گیا تھا ' سو جب انکا نہ حال ہوا کہ تمام مسلمانوں نے انکو جھوڑ دیا ' رمین باوجود اپنی وسعت کے اندر تنگ ہو گئی ' اپنی زندگی سے بیزار ہو گئے اور انہوں نے دیکھ لیا کہ اللہ سے مدد نہیں ہے مگر صرف اسی کی طرف ' تو بہر اللہ نے انکی توبہ قبول کر لی - یقیناً اللہ ہی ہے جو توبہ قبول کرنا اور خطا کاروں کیلئے مہربانی رکھنا ہے !

حصۃ کعب کو جب قبولیت توبہ کی بشارت ملی تو بے اختیار سجدہ میں گر پڑے اور اپنا سارا مال و مناع شکرانۃ قبولیت میں لگا دینا چاہا -
اس واقعہ میں متعدد باتیں قابل غور ہیں .

(۱) رومیوں نے حملے کی طہاریاں کس نو اسلام و اُمت کی حفاظت کیلئے دفاع کرنا ہر مسلمان پر فرض ہو گیا - موسم سخت گرمی کا تھا - سفر دور دراز کا - بے سر سامانی حد درجہ کی - مقابلہ اس حکومت سے جو نصف دنیا پر حکمران تھی - حجاز میں وصل بک جکی بھی اور کدائی کا اصلی رقت تھا - یہی فصل ملک کیلئے سال بھر کی خوراک تھی - اگر مشکلوں اور محبوریوں کے عذر سنے جاسکتے ہیں تو ان حالات سے بڑھ کر اور کون سے حالات عذر داری کے لیے مناسب ہو سکتے ہیں ؟ مگر دفاع کا فرض ایسا سخت اور اٹل ہے کہ نہ کوئی عذر سنا گیا ' نہ کوئی مشکل رکارت ہو سکی - حکم ہوا کہ سب کچھ چھوڑ دو - ساری مصیبتیں چھیل لو - مگر دشمنوں کو روکنے کے لیے نکل کھڑے ہو - سورۃ توبہ میں اس کا بڑا ہی عبرت انگیز تذکرہ ہے - یہ مرقعہ تفصیل کا نہیں - قالوا لا تدفروا فی الحمر -

قل نار جہنم اشد حرا لو کانوا یعفہون (۹ : ۸۳)

اس دفاع میں بجز مدافقین کے تمام مسلمان شریک ہوئے تھے - صرف تین شخص نہ جاسکے - کعب بن مالک - ہلال بن امیہ - مرارہ بن ربیع - کعب بن مالک سابقین انصار میں سے ہیں ' اور ان ۷۳ سابقین مخلصین میں سے جو عقبہ کی بدعت میں حاضر ہوئے تھے - انکے ایمان و اخلاص میں کیا شبہ ہر سکتا ہے ؟ انکا شریک نہ ہونا کسی بری نیت سے نہ تھا - سستی اور کاہلی سے آج کل کرے رہے اور فوج کے ساتھ ملنے کا موقعہ نکل گیا -

با ایں ہمہ یہ معاملہ اللہ اور اسکے رسول کی نظروں میں اس درجہ اہم ہے کہ اننی سستی اور کاہلی بھی ایک سخت جرم فرار پائی - معذرت کرنے کیلئے حاضر ہوئے تو نوبہ بدل نہ ہوئی - حکم ہوا کہ گھر میں بیتہوار اور فیصلہ وحی کا انتظار کرو - مسلمانوں کو حکم دیا گیا کہ تمام تعلقات اسے ترک کر دیں - نہ کوئی بات جیت کرے - نہ ملے جلے - نہ آؤر کسی طرح کا واسطہ رکھے - پھر انکی بی بدوں کو حکم ملا کہ وہ بھی الگ ہو جائیں اور کوئی واسطہ نہ رکھیں - امام بخاری نے ایک طول طویل رواست خود حضرۃ کعب بن مالک کی زبانی نقل کی ہے اور اس واقعہ کبلیے خاص باب باندھا ہے - کعب کہتے ہیں - ہمارا یہ حال ہو گیا تھا کہ سارا مدینہ انسانوں سے بھرا تھا ' مگر ہمارے لیے نہ انک آنکھ دیکھنے والی تھی نہ انک زبان بات کرنے والی - خود عزیز و اقارب نے ملنا جلنا ترک کر دیا تھا - حسرت سے ایک ایک کا مددہ نکلتے اور دیوانوں کی طرح پھرنے پھرتے - انک دن اپنے چچیرے بھائی ابو قتادہ کے یہاں گیا - مجھے دیکھنے ہی مددہ دوسرے طرف پھرا لیا - سلام کیا تو جواب نہ ملا -

اللہ اللہ ! کیا مسلمان تھے کہ انکا رشتہ نہ تو اللہ اور اسکے رسول کا رشتہ - زندگی تھی تو صرف اسی کے حکم پر العجب فی اللہ والبغض فی اللہ کی مجسم تصویر تھے !

عسان کے عیسائی پادشاہ نے بہ حال سنا تو خوش ہوا کہ مسلمانوں میں پھوٹ ڈالنے کا اچھا موقعہ نکل آبا ہے کعب کے نام اس مضمون کا خط لکھ کر بھیجا کہ تمہارے آقا نے تمہاری ساری عمر کی خدمتوں کا جو معارضہ دبا ہے وہ دیکھ چکے ہو - اب میرے پاس چلے آؤ - دیکھو یہاں تمہاری کیسی عزت ہوتی ہے ؟ کعب بن مالک کو خط ملا تو ایجابی کے سامنے آگ میں جھرنک دیا اور کہا جواب میں کہہ دیا - ہم نے جس آقا کی چوکھٹ پر سر

مغفرت کھلا پاؤ گے - لیکن دیکھو امت کی حفاظت و مدافعت سے عفلت کرنا اللہ کی نظروں میں کیسا سخت جرم ہے کہ نکاح توہ بھی قبول نہوئی - تیدوں صحابی آپکی راپسی کے بعد پہلی ہی صحبت میں عفو تقصیر کیلئے حاضر ہو گئے تھے ، مگر حکم ملا کہ ابھی نہیں - انتظار کرو - پچاس دن سزاؤ عقوبت کے گزر چکے تب کہیں جا کر تودہ قبول ہوئی ۱

(۴) جب اُن پاک انسانوں کا وہ حال ہوا کہ ایمان اُنکا ایمان تھا ، اور نیکیاں اُنکی نیکیاں - اُن کے دستر حواب کے احرار ثواب کا بھی ہماری بڑی بڑی عداوتیں ، عادلہ نہیں کرسکتیں ، تو خدا را تـلاؤ ، ہم بدبختوں اور سبہ کاروں کا کدا حشر ہوگا کہ وہ ایمان کی دولت ساتھ ہے نہ طاعت و حسنات کی پونجی دامن میں - زندگی بکسر برباد عفلت و معصیت ، اور عمریں یکقلم تاراج نفس پرستی و نافرمانی - وہاں عزم و ایمان کے ساتھ سہو و نسیان تھا مگر عذر قبول نہ ہوا - یہاں اعراض و بفاق کے ساتھ صریح نافرمانی و انکار ہے اور پھر یہ ندامت ہے نہ توبہ و انابت ۱ اُنکے ساتھ سب کچھ تھا اور کام نہ آیا - ہمارے پاس تو کچھ بھی نہیں ہے - بھر کبا ہے جس کے آئے والے دن کی طرف سے بے فکر کر دیا ہے اور ہمارے غافل دلوں پر بدحوشی کی موت چھا گئی ہے ؟ بنلاؤ ، زمین و آسمان میں کون ہے جو اُس دن ہمیں بچا سکیگا جب خدا کے عص کاے نناہ ہاتھ ہماری طرف بڑھیں ؟ یقول الانسان يومئذ ان الموعود ؟

فصل

(ایک عام غلط فہمی)

الدنہ دان رہے کہ ” جہاد “ کی حقیقت کی نسبت سخت غلط فہمیاں پھیلی ہوئی ہیں - بہت سے لوگ سمجھتے ہیں کہ جہاد کے معنی صرف لڑنے کے ہیں - مخالفین اسلام بھی اسی غلط فہمی میں مبتلا ہو گئے - حالانکہ ایسا سمجھنا اس عظیم الشان مقدس حکم کی عملی وسعت کو بالکل محدود کر دینا ہے -

” جہاد “ کے معنی کمال درجہ کوشش کرنے کے ہیں - قرآن و سنت کی اصطلاح میں اس کمال درجہ سعی کو جو ذاتی اغراض کی جگہ حق پرستی

(۲) یہ تینوں مسلمان جو شرکت دفاع سے رہ گئے ، مخلصین مومنین میں سے تھے ۔ انکی زندگیاں اسلام کی بے شمار خدمتوں اور جان نثاریوں میں بسر ہوئی تھیں ۔ عبادتوں اور نیکیوں کا کیا پوچھنا کہ شب و روز اللہ کے رسول کے سایۂ تربیت میں رہتے تھے ، انہی کے پیچھے نمازیں پڑھنے تھے ، انہی کے ساتھ روزے رکھتے تھے ۔ صحابہ کے ایک ادنیٰ فرد کی عبادت کا مقابلہ ہم اپنی پوری نسلوں اور قوموں کی عبادت گزاریاں پیش کر کے بھی نہیں کرسکتے ۔ حضرت کعب بن مالک سابقون الاولون میں سے ہیں ۔ جب اسلام کا کوئی ساتھی نہ تھا تو مدینہ کے انصار کے ساتھ بنا ۔ عقبہ بن ابی معیط ثانیہ میں ۷۳ جان نثاروں کے بدعت کی نہی ۔ نہ انہی عشاق اسلام میں سے ہیں ۔ خود کہنے ہیں کہ کسی اسلامی خدمت میں دوسروں سے پیچھے نہ رہا ۔ ہر جنگ میں شرکت کی ۔ ہر موقعہ پر جان و مال نثار کیا ۔ اس دفاع کی شرکت سے بھی جو رہ گئے ، تودل کی کمزوری اور نیت کے فساد کی وجہ سے نہیں ۔ حلے کا پورا سامان کر لیا تھا ۔ صرف نہ قصور ہوا کہ سستی اور کاہلی کی ۔ پوری طرح مستعدی سے کام نہ لیا ۔ ناہم دیکھو ، یہ سستی اور کاہلی بھی خدا کے حضور کدسا ترا حرم قرار پائی کہ نہ نو کوئی پچھلی خدمت آئے آسکی ۔ نہ مدۃ العمر کی بیکدوں اور عبادتوں ہی کے کچھ کام دیا ۔ نہ کوئی بزرگی اور بڑائی اس معاملہ میں شفیع ہو سکی ۔ نہ ایک اسے پکے اور پرکھے ہوئے مخلص مسلمان کیلئے عذر و معذرت کی گنجائش نکل سکی ۔ سخت سے سخت سزا جو دی جاسکتی تھی ، دی گئی ۔ مسلمانوں سے اسلامی برادری کا رشتہ توڑ دیا گیا ۔ پچاس دنوں کیلئے جماعت سے باہر کر دیے گئے ۔ نہ سارا زمانہ گرنے و زاری اور عبادت و اسعہ مار میں بسر ہوا ۔ سب کہیں جا کر نوبہ قبول کی گئی ۔

(۳) اسلام کے احکام کا فولیت نوبہ کے بارے میں جو حال ہے ، معلوم ہے ۔ خدا کا دروازہ رحمت کسی آئے والے کا اتنا انتظار نہیں کرتا ، جسقدر اس مصطرب روح کا ، جو توبہ کیلئے اُسکی طرف بڑھے ۔ ” لو اخطا کم حتی تمـلـاء خطا کم ما یبن السماء و الارض “ ثم استعفروم ، اللہ بغفر لکم “ (رواہ مسلم عن ابی ہریرہ) اگر تم نے اتنے گناہ کیے ہوں کہ زمین و آسمان کا فاصلہ ان سے بھر دیا جاسکے ، پھر بھی توبہ کا آنسو بہائے ہوئے آؤ تو دروازہ

ہی نہ تھی، اور نہ اُن سے کبھی جنگ کی گئی - سو یہ جہاد بھی تدلیغ حق و اتمام حجة و مقارمۃ فساد کا جہاد تھا جو قلب و زبان سے تعلق رکھتا ہے - بخاری و ابن ماجہ میں ہے - حضرت عائشہ نے پوچھا ”علی الدساء جہاد؟“ کیا عورتوں کیلئے بھی جہاد ہے؟ فرمایا ”نعم جہاد“ لا قتال فیہ - الحج و العمرة“ ہاں، جہاد ہے مگر اسمیں لڑنا نہیں ہے - حج اور عمرہ - اس حدیث میں اُس سعی اور ترک وطن کی محدث کو جو حج و عمرہ میں پیش آئی ہے، عورتوں کیلئے جہاد فرمایا، اور کہا ایسا جہاد جسمیں لڑائی نہیں - اس سے معلوم ہوا کہ لڑائی کے الگ کر دینے کے بعد بھی حققت ”جہاد“ باقی رہتی ہے -

اگر امت کیلئے دفاع و جنگ کا وقت آگیا، نا کھی جماعت مفسدین ارض پر امام کے حملہ کیا، تو ایسے وقتوں میں بھی صرف نفس جنگ ہی نہیں بلکہ سعی و کوشش کی ساری باتیں شریعت کے نزدیک جہاد ہیں - جسکی طاقت میں جنگ کرنا نہیں ہے اور اُس کے مال دیا تو رہے بھی مجاہد ہے - جس کے زبان سے دعوت و تبلیغ کی رہے بھی مجاہد ہے - جس کے اس راہ میں اور کسی طرح کی تکلیف و محدث آتھائی، وہ بھی مجاہد ہے - البتہ ایسے وقتوں میں اگر کوئی مسلمان لڑائی کی طاقت رکھتا ہے اور اس سے پہلو نہی کرے، تو اُسکا کوئی عذر نہیں سنا جائیگا - اسکا شمار مومنوں کی جگہ منافقوں میں ہوگا - جو مال دسکتا ہے اور نہ دیا، تو رہے بھی ایمان و اخلاص کی زندگی سے نکل گیا - زمین پر گو مسلمان کہلائے پر اللہ کے حضور منافق کہلائیگا - جس شخص کی زبان اعلان حق اور دعوت الی الجہاد میں کھل سکتی ہے مگر نہ کھلی، اُس نے بھی ایمان چھوڑ کر نفاق کی راہ اختیار کر لی - گو شیطان حیل اور نفس خادع اسکو ہزاروں فریب دیتا رہے - نرمہ دی اور ابو داؤد میں ہے - ”افضل الجہاد کلمۃ حق عند سلطان جائر“ سب سے زیادہ فضیلت رکھنے والا جہاد وہ کلمۃ حق ہے جو شاہان جور و ظلم کے سامنے بے باکانہ کہا جائے -

اور پھر ان سب سے بالاتر مرتبہ اُن مجاہدین کاملین اور اصحاب عزیمۃ عمل کا ہے، جنکی زندگی سرتا سر جہاد فی سبیل اللہ، اور جنگا وجود بکسر خدمت حق، و شیفنگی صدق، و عشق دعوت ہے - جو اس عمل مقدس کیلئے کسی خاص صدائے نفیر اور اعلان وقت کے منتظر نہیں رہنے - بلکہ ہر صبح جو اُنبر آئی ہے، جہاد فی سبیل اللہ کی صبح ہوتی ہے، اور ہر شام

اور سچائی کی راہ میں کی جائے ” جہاد “ کے لفظ سے تعبیر کیا ہے ۔
 نہ سعی رہاں سے بھی ہے ، مال سے بھی ہے ، انفاق وقت و عمر سے
 بھی ہے ، محنت و تکالیف برداشت کرنے سے بھی ہے ، اور دشمنوں
 کے مقابلے میں لڑے اور اپنا خون بہائے سے بھی ہے ۔ جس سعی کی
 ضرورت ہو ، اور جو سعی جسکے امکان میں ہو ، اُسپر فرض ہے ، اور جہاد
 فی سبیل اللہ میں لغت و شرع ، دونوں اعتبار سے داخل ۔ نہ بات نہیں ہے
 کہ ” جہاد “ سے مقصود محرد لڑائی ہی ہو ۔ اگر ایسا ہوتا تو جہاد کا اطلاق
 اعمال قلبی و لسانی پر نہ ہوتا ۔ حالانکہ کتاب و سنت ایسے اطلاقات سے لبریز
 ہیں ۔ شیخ الاسلام ابن تیمیہ کا قول صاحب اقداع نے نقل کیا ہے جو حقیقت
 جہاد کے بارے میں قول فیصل و جامع ہے ” الامر بالجہاد مذموم ما نکون
 بالقلب ، کالعزم علیہ ، و مذموم ما یکون باللسان کالدعوة الی الاسلام والحجة
 و البیان ، و الراي و التدبیر فی ما فہد نفع المسلمین ، و بالبدن ۔ ای القتال
 بنفسہ ۔ فلیجب الجہاد بعامة ما یمکنہ من ہذہ الامور “ (جلد ۱ - ۶۵۳)
 دشمنوں کی وجہ سے خاص وقت ہی میں مقابلہ ہو سکتا ہے ، لیکن ایک
 مومن انسان اپنی ساری زندگی اور زندگی کی ہر صدمہ و شام جہاد حق میں
 بسر کرتا ہے ۔ مشہور حدیث ہے ” المجاہد من جاہد نفسه فی ذات اللہ ،
 و المهاجر من ہجر ما نہی اللہ عنہ “

سورہ فرقان میں ہے فلا تطع الکافرین و جاهدہم بہ جہاداً کبیراً (۵۵ : ۲۵)
 یعنی کفار کے مقابلہ میں بڑے سے بڑا جہاد کرو ۔ سورہ فرقان بالانفاق مکی
 ہے ، اور معلوم ہے کہ جہاد بالسبف یعنی لڑائی کا حکم ہجرت مدینہ کے بعد
 ہوا ۔ پس عور کرنا چاہیے کہ مکی زندگی میں کونسا جہاد تھا جس کا اس
 آیت میں حکم دیا جا رہا ہے ؟ جہاد بالسبف تو ہو نہیں سکتا ۔ یقیناً وہ
 حق کی استقامت اور اسکی راہ میں تمام مصیبتیں اور شدتیں جھیل لینے
 کا جہاد تھا ۔ مکی زندگی میں جس طرح نہ جہاد جاری رہا ، سب کو
 معلوم ہے ۔ حق کی راہ میں دنیا کی کسی جماعت کے ایسی تکالیفیں اور
 مصیبتیں نہ اُٹھائی ہوگی ، جبسی اللہ کے رسول اور اُسکے ساتھیوں نے مکی
 زندگی میں برداشت کیں ۔ اسی پر جہاد کبیر کا اطلاق ہوا ۔

اسی طرح منافقوں کے ساتھ بھی جہاد کرنے کا حکم دیا گیا ۔ جاهد الکفار
 و المنافعین و اعط علیہم (۹ : ۶۶) حالانکہ منافق تو خود اسلام کے ماتحت
 مہمورانہ و محکومانہ زندگی بسر کر رہے تھے ۔ اُسے جنگ و قتال کی ضرورت

فصل

(احکام قطعیت دفاع)

غرضکہ ” دفاع “ اسلام کے اُن بنیادی حکموں میں سے ہے ، جنکو انک مسلمان مسلمان رہکر کبھی ترک نہیں کرسکتا ۔ اگر ایک مسلمان کے دل میں رائی برابر بھی ایمان کی محبت باقی رہگئی ہے ، تو اُسکی طاقت سے باہر ہے کہ اللہ کی نہ صدائے حق سے ، اور اسرنا یا کاذب نہ آئے :
 یا ایہا الدین اٰمِدوا ۱ ما لکم
 ادا قیل لکم انعرورا
 فی سبیل اللہ
 انا قلتم الی الارض ؟
 ارضیتکم بالحیاة الدنیا
 من الآخرة ؟ وما متاع
 الحیاة الدنیا فی الآخرة
 الا فلدل - (۹ : ۳۹)

مسلمانوں ۱ تمہیں کہا ہوگیا ہے کہ جب تم سے کہا جانا ہے ” اللہ کی راہ میں نکل کھڑے ہو “ تو تمہارے قدموں میں حرکت نہیں ہوتی اور زمین پر تھہر ہوئے جاے ہو ؟ کیا تم نے آخرت چھوڑ کر صرف دنیا ہی کی زندگی پر قناعت کر لی ؟ اگر بھی بات ہے تو یاد رکھو ، جس زندگی پر ریختے بیٹھے ہو ، وہ آخرت کے مقابلہ میں بالکل ہی ہیچ ہے ۱

اسکے بعد فرمایا

الا تدفروا ، تعذبکم عذاباً الیما
 و تستبدل قوما عبیرکم
 ولا تصررة شبثا - واللہ علی
 کل شیء و دیر ۱ (۹ : ۳۰)

باد رکھو ۱ اگر تم نے حکم الہی سے سرتابی کی ، اور وقت کے آئے در بھی راہ حق میں کمر بستہ نہوے ، تو اللہ نہایت ہی سخت عذاب میں ڈالکر اسکی سزا دیگا ، اور تمہارے بدلے کسی دوسری قوم کو خدمت اسلام کیلئے کھڑا کر دیگا ۔ تم جہانت دیے جاؤ گے ۔ کلمۂ حق تمہارا محتاج نہیں ہے ۔ تم ہی اپنی رندگی و نجات کیلئے اُسکے محتاج ہو !

اسلام اور مسلمانوں کی مخالفت ، انکی حکومتوں کے متائے ، اور انکی آبادیوں اور شہروں کو آپس میں بانٹ لینے کیلئے کفار ایک دوسرے کے ساتھی اور حامی ہیں :

والذین کفروا بعضهم
 اولیاء بعضهم -

جن لوگوں نے راہ کفر اختیار کی نورہ ایک دوسرے کے ساتھی اور مددگار ہیں ۔

ی تاریکی جو اُنپر پھیلتی ہے ، وہ اسی راہ کی شام ہوتی ہے ۔ اُنکی ندگی پر کوئی لمحہ ایسا نہیں گزرتا جو جہاد کے مرتدۂ علما و فضیلۂ عظمیٰ کے اجر و ثواب سے خالی ہو ۔

کائنات ہسنی کے ہر عمل کی طرح وہ عمل بھی نین عنصر سے مرکب ہے ۔ دل ، زبان ، اعصاب و جوارح ۔ سو اُنکا دل ہمیشہ عشق حق و عزم مفسد کی آتش شوق میں پھٹتا رہتا ہے ۔ اُنکی زبان ہمیشہ علان حق ، و دعوت الی اللہ میں سرگرم رہتی ہے ۔ اُنکے ہاتھ در اُنکے تمام جوارح کبھی اس راہ کی سعی و محنت سے نہیں تھکتے ۔ اس کے بعد جہاد کا کونسا کام رہ گیا جو انہوں نے نہیں کیا ؟ اور اس راہ کا کونسا مربہ رہ گیا جو انہوں نے نہیں پایا ؟ و داک فضل اللہ بونیہ من نشاء
اللہ درالفصل العظیم ۱

وہ ربہ دلد ملا جس کو مل گیا
ہر مدعی کے واسطے دار و رسن کہاں ؟

جہاد کی اس حقیقت کو سامنے رکھ کر عور کرو ۱ انسانی اعمال کی کونسی برائی اور عظمت ہے جو اس کے دائرہ سے باہر رہ گئی ؟ اور نوع انسانی کی ہدایت و سعادت کا کونسا عمل حق ہے جو اس کے بعد انجام پا سکتا ہے ؟ پس یہی وجہ ہے کہ شریعت نے اس کی اہمیت و فضیلت پر اس قدر زور دیا کہ ساری نبکدیاں ساری عبادتیں اس سے پیچھے رہ گئیں ۔ سب کا حکم شاخوں کا ہوا ۔ جتنی بھی عمل قرار پایا ۔ اس سے بڑھ کر اور کیا دلیل فصاحت ہو سکتی ہے کہ خود اللہ کے رسول نے فرمایا :
” والذی نفسی بیدہ “ لودت انی اقل فی سبیل اللہ ثم احدا “ ثم اقل
ثم احدا “ ثم اقل ثم احبا “ ثم اقل “ (رواہ الدہاری) خدا کی قسم ۱ اگر ممکن ہوتا تو میں یہ چاہتا کہ اللہ کی راہ میں قتل کیا جاؤں ، پھر زندہ ہوں ۔ پھر قتل کیا جاؤں ، پھر زندہ ہوں ۔ پھر قتل کیا جاؤں پھر زندہ ہوں ۔ پھر قتل کیا جاؤں ۔ ناکہ اُسکی راہ میں جان دے کی لذت و سعادت ایک ہی مرنده میں ختم نہ ہو جائے !

تمت سلیمی ان نموت بکبھا

راہون شی عندنا ما تمت ۱

مقابلہ جاری رکھا جائے۔ اگر ایسا نہ کیا جائیگا تو دشمن مسلمانوں کو چین سے بہتہے نہ دینگے اور اسلام کی اشاعت اور اسکے مشن کی تبلیغ و تکمیل میں ہمیشہ مانع ہونگے۔

فقہاء کی اصطلاح میں فرائض شرعیہ کی دو قسمیں ہیں۔ ”کفایہ“ اور ”عین“۔ یہ وہی اعمال انسانی کی قدرتی تقسیم ہے جسکو ”جماعتی فرائض“ اور ”شخصی فرائض“ کے ناموں سے موسوم کیا جاتا ہے۔ ”فرض کفانہ“ سے مقصود وہ احکام ہیں جو بہ حیثیت جماعت و اجتماع قوم پر فرض ہیں۔ نہ کہ بہ حیثیت فرد و انفراد۔ یعنی اسے فرائض جو مسلمان جماعتوں اور آبادیوں کے ذمے عائد کر دیے گئے ہیں کہ انکا انتظام کر دیں۔ پس انتظام ہو جانا چاہیے۔ نہ ضروری نہیں کہ ہر فرد بہ ذات خاص اُس میں حصہ بھی لے۔ اگر ایک گروہ نے ایک وقت میں انجام دے دیا تو باقی مسلمانوں پر سے اُسوقت ساقط ہوگیا۔ جیسے تحفیز و تکفین اموات اور نماز حدارہ۔ اللہ ایک مسلمان کیلئے عظیمہ اسی میں ہوگی کہ اداء فرض کفانہ میں بھی شخصاً حصہ لے۔

فرض کفانہ میں شریعت کا خطاب اشخاص سے نہیں ہے بلکہ جماعت سے ہے پس ہر مسلمان جماعت اور آبادی کو اُسکا انتظام کر دینا چاہیے۔ جب انتظام ہوگیا تو اس آبادی کے عقبہ افراد پر اسکا وجوب باقی نہ رہیگا۔

دوسری قسم ”اعیان“ کی ہے۔ یعنی وہ فرائض جنکی فرضیت جماعت پر نہیں بلکہ فرداً فرداً ہر مسلمان پر عائد ہوتی ہے۔ اور انکے کرے سے دوسرا بری الذمہ نہیں ہو جاسکتا۔ جسے پانچ وقت کی نماز، روزہ، زکوٰۃ، حج۔

شرعاً قتال کی پہلی صورت (یعنی ہجوم و مقابلہ کا دائمی سلسلہ) فرض کفایہ ہے بحکم ”وَمَا كَانَ الْمُؤْمِنُونَ لِيَدْعُرُوا كَافَةً“۔ ضروری نہیں کہ نہ یک وقت ہر مسلمان اس میں حصہ لے۔ ہر عہد اور ہر ملک میں مسلمانوں کی ایک جماعت ضرور اسی ہونی چاہئے جو یہ فرض انجام دیتی رہے۔ اگر ایک جماعت انجام دے رہی ہے تو کافی ہے۔ جو مسلمان شریک ہوگا، اُسکے لیے بڑا اجر ہے۔ جو شریک نہ ہوگا، اُسکے لیے کوئی گناہ نہیں۔ صاحب ہدایہ (جسکا انگریزی ترجمہ بھی ہوچکا ہے اور ہندوستانی عدالتوں میں محمد بن لا کی بنیادی کتاب ہے) لکھتے ہیں :

مسلمانوں کی مخالفت میں خزانوں کے خزانے خرچ کر دالتے ہیں :

والذین کفروا بنفقون اموالہم جن لوگوں کے راہ کفر اختیار کی، تورہ حق لیصدوا عن سبیل اللہ - کی مخالفت میں اپنا مال خرچ کر رہے ہیں۔

پس مسلمانوں کی بھی سب سے بڑی اسلامی و ایمانی خصلت یہ قرار پائی کہ :

والمومنون والمومنات بعضهم اولیاء بعض - (۷۲ : ۹) ایک دوسرے کی رفیق اور مددگار ہیں ا

اور اسی بنا پر مسلمانوں کا فرض ٹھہرا کہ اگر دنیا کے کسی ایک اسلامی حصہ پر غیر مسلم حملہ کریں اور وہاں کے مسلمان انکے مقابلہ کی کافی قوت نہ رکھتے ہوں، یا بالکل معلوم و مقہور ہو گئے ہوں، تو تمام دوسرے حصص عالم کے مسلمانوں پر فرض ہے کہ انکی داری و اعانت کیلئے اسی طرح آتھہ کھڑے ہوں - جس طرح خود اپنی آبادیوں کی حفاظت کیلئے اٹھتے - اور اپنی جان و مال سے اسی طرح مدد دیں، جس طرح خود اپنے گھر بار کی حفاظت کیلئے مدد دینے -

نہ نہ کوئی دبا مدد ہی اجنباد ہے، نہ کوئی پولیڈکل مدوی - تمام دنیا کے مسلمان فقہ و قوانین شریعت کی جو کتابیں صدیوں سے بڑھتے پڑھائے آئے ہیں، اور جو چھپی ہوئی بارادوں میں ہر جگہ ملتی ہیں، اور جن پر خود ہدیرسانی عدالتوں میں عمل کیا جا رہا ہے، ان سب میں نہ احکام موجود ہیں - اسلامی دیندات کا کوئی طالب علم ایسا نہیں ملیگا جو ان حکموں سے بے خبر ہو - اور پھر ان سب کے اور مسلمانوں کی کتاب اللہ ہے جو اپنے ہر بارہ اور ہر سورۃ کے اندر اس حکم کا اعلان اور اس قانون کی پکار تیرہ صدیوں سے بلند کر رہی ہے - نوع انسانی کی کامل بیس نسلیں گزر چکیں، اور یہ احکام ابدی یکساں، غیر مبدل، اقل، اور لا اندھا طاقت کے ساتھ مسلمانوں کے دلوں پر حکمرانی کر رہے ہیں ا

” جہاد “ کی بہت سے قسموں میں سے ایک قسم ” قتال “ یعنی لڑائی ہے - اور اُسکی بھی دو صورتیں ہیں - ” ہجوم “ اور ” دفاع “ - یعنی افسو (Offensive) اور دیفسو (Defensive) دراصل ہجوم کی بنیاد بھی دفاع ہی ہے - یعنی جب تک دنیا میں عالم گیر صلح و امن اور عام اخوت قائم نہ ہو جائے، ضروری ہوا کہ حریف و مفسد قوتوں سے ہمیشہ

مسلمان اسکو انجام دیتے رہیں بلکہ ہر ملک کے مسلمانوں میں سے اتنے مسلمانوں کو انجام دینا چاہئے جو حصول مقصد جہاد کبابے کا ہی ہو۔ پس ایک ملک میں سلسلہ جہاد کے بقاء سے دوسرے ملک کے مسلمان نبی الذمہ نہیں ہو سکتے انپر دستور اسکا و حرب باقی رہیگا اور بصورت ترک وہاں کے تمام مسلمان گنہ گار ہونگے۔ گذشتہ دانیج صدیوں سے مسلمانان عالم نے اس فرص شرعی کو بیکار فراموش کر دیا ہے۔ اور صرف کسی ایک حصے کے مسلمانوں ہی کے ذمہ اس کو چھوڑ کر خود فارغ البال ہو کر بدلتے رہے ہیں۔ اسی کا نتیجہ ہے کہ اعداء حق کو صدیوں کی صدیاں عروج و طہور کیلئے مل گئیں، اور مسلمانوں کبابے تمام کر ارضی میں کوئی ایک گوشہ بھی امن و سکون کا ناہی نہیں رہا

و ما کان اللہ لعظلمہم و اکن کانوا انفسہم بظلمون ۱

اور فتح الباری میں ہے ”ہو فرض کفایہ علی المشہور“ الا ان تدعو الحاجۃ الیہ“ اس کے بعد کہا ”و ان جس جہاد الکفار متعین علی کل مسلم، اما بیدہ، و اما بلسانہ، و اما لما لہ، و اما بقلبہ“ [جلد ۶ : ۲۸] یعنی جہاد کی یہ قسم فرض کفایہ ہے۔ ناہی رہا نفس جہاد، تو وہ ہر مسلمان پر فرض عدنی ہے، کسی کیلئے ہاتھ سے، کسی کیلئے مال سے، کسی کیلئے دل سے۔ یعنی جس وقت ایک گروہ ہاتھ اور نلوار سے مشغول جہاد ہوگا تو بقدرہ مسلمانوں پر دل اور زبان سے انکے لئے سعی و اعانت فرض ہوگی۔ اور مال و دولت والوں کا فرض ہوگا کہ مال سے مدد کریں۔

اسی طرح اوداع میں ہے ”ہو فرض کفایۃ ادا قام بہ من یکفی سقط وجوبہ عن غیرہم“ ابن ادیس اسکی شرح میں لکھتے ہیں ”و معنی الکفایۃ فی الجہاد ان یدفع الیہ قوم یدفعون فی جہادہم، اما ان یكونوا جندالہم و ان یكونوا اعداء انفسہم لہ تدعاً و یكون فی الثغور من یدفع العدو عنہا و یدفع فی کل سنة جنداً یدفعون علی العدو فی بلادہم“ (جلد ۱ - ۶۵۱)

یہ صورت تو اس قتال کی ہے جسکی صورت حملہ و ہجوم کی ہوگی، دوسری قسم ”دفاع“ ہے۔ یعنی حب کوئی عذر مسلم جماعت مسلمانوں کی آبادیوں اور حکومتوں پر حملہ کا قصد کرے، تو اس حملہ و تسلط کو ہر طرح مقابلہ کر کے روکنا، اور اسلامی ملکوں اور آبادیوں کو غیر مسلموں کی حکومت اور ہر طرح کے قبضہ و اثر سے محفوظ رکھنا۔

الجهاد فرض علی الکفایہ - اذا قام فربق من الناس ، سقط عن الدائین * * فان لم یقم به أحد ، اثم جمیع الناس بترکه - لان الوجوب علی الكل (کتاب السدر)

جہاد فرض کفایہ ہے - جب مسلمانوں کی کوئی ایک جماعت اسکے ایسے کھڑی ہوگئی ، تو باقی مسلمانوں کیلئے واجب نہ رہا - لیکن اگر کوئی گروہ بھی اسکے لیے نہ اُٹھا ، تو پھر تمام مسلمان جہاد ترک کردینے کی وجہ سے گناہگار ہونگے -

کونکہ فرض پوری قوم پر ہے -

لیکن جماعت سے کیا مقصود ہے ؟ امام دنیا کے مسلمانوں کی مجموعی جماعت یا ہر ہر ملک اور اقلیم کی جماعت ؟ اسکی تشریح سعدی جلی حاشیۃ عداۃ میں کرتے ہیں :

اول لا یدبعی ان یعمہ مدہ ان الوجوب علی جمیع اهل الارض کافہ حتی سقط عن اهل الهدد بقبام اهل الروم ، ان لا یدفع بقیامہم الشر عن الهدود المسلمین - ر ان قولہ تعالیٰ قاتلوا الذین یلویکم من الکفار یدل علی ان الوجوب علی اهل کل قطر یقربون الکفار - (مجموعۃ فتح القدیر - ۴ : ۲۸۰)

ہدایہ کی عبارت کا یہ مطلب نہ سمجھا جائے کہ اگر ایک ملک کے مسلمانوں نے بہ فرص ادا کر دیا تو دوسرے ملک کے مسلمانوں پر سے بھی سافط ہو گیا - مثلاً اگر روم کے ترکوں نے جہاد قائم رکھا تو ہندوستان کے مسلمانوں پر سے سافط ہو گیا - کیونکہ مقصود قبام جہاد سے یہ ہے کہ مسلمانوں پر سے دشمنوں کے حملوں اور شر کو دور کیا جائے - طاہر ہے کہ مسلمانان روم کے جہاد کرنے سے مسلمانان ہند محفوظ رہیں ہو جاسکتے - رہ نوجہی ہونگے جب خود اپنے ملک میں اسکا انتظام کریں - پس مطلب یہ ہے کہ ہر ملک کے مسلمانوں

پر فرص کفایہ ہے - اگر اس ملک کے تمام مسلمانوں میں سے ایک جماعت بہ فرص انجام دیتی رہی ، تو رہانکے نفعیہ مسلمانوں پر سے سافط ہو جائیگا - لیکن دوسرے ملکوں کے مسلمانوں پر فرضیت باقی رہیگی - قرآن میں ہے :

قاتلوا الذین یلویکم من الکفار - اس سے بھی ثابت ہوتا ہے کہ ان مسلمانوں پر جو دشمنوں سے قریب ہوں ، قتال واجب ہے - اندھی -

اس سے واضح ہو گیا کہ اس فرص میں خطاب تمام مسلمانان عالم سے نہیں ہے بلکہ ہر جماعت اور ملک کے مسلمانوں سے ہے - اور علی الکفایہ ہونے کے معنی یہ نہیں ہیں کہ امام دنیا کے مسلمانوں میں سے کچھ

حملہ و ہجوم کے دائمی جہاد میں (جب عدال فرض کفایہ ہے) بعض جماعتیں مستثنیٰ ہیں - مثلاً عورتیں اور نوکر - عورتوں کے لیے شوہر کی خدمت اور نوکر کیلئے آقا کی خدمت مقدم ہے - لیکن اگر دفاع کی صورت پیش آگئی ہو تو اسکی فرضیت اسی ہمہ گیر اور بالاتر ہے کہ بچوں اور معدوموں کے سوا کوئی گروہ 'کوئی فرد' مستثنیٰ نہیں ہو سکتا - بیوی بلا شوہر کی اجارت کے نکل کھڑی ہو - غلام بلا آقا کی اذن کے مشغول جہاد ہو جائے - ہدایہ میں ہے :

فان هجم العدو على بلد
و حب على جميع الناس
الدفع، تخرج المرأة بعير اذن
زوجها و العبد بغير اذن
المولى - لانه صار و—ر
عين، و ملك البمين ورق
الكلح لا يظهر في حق
فرض الاعيان كما في الصلوة
و الصوم - بخلاف ما قبل
الدفع، لان يعيرهما مقدما
فلا ضرورة الى ابطال حق
المولى و الزوج -
(كتاب السبر)

لیکن اگر دشمنوں کے کسی شہر پر حملہ
کے گا ' تو پھر تمام لوگوں پر دفاع فرض ہو گیا -
بیوی بلا شوہر کی اجارت کے اور غلام بلا آقا
کی اذن کے دفاع میں حصہ لے - اسلیئے
کہ اب جہاد فرض عین ہو گیا ' اور جو فرائض
اسے ہیں ' اندر مالکیت اور روجبت کے حقوق
موثر نہیں ہو سکتے - حد سے نماز اور روزہ - اگر
نماز کا وقت آ گیا ہے تو عورت پر نماز فرض
ہو گئی - شوہر کی اذن پر موقوف نہیں -
اللہ بغير سے پہلے نہ صورت نہ نہیں - اسوقت
عورتوں اور غلاموں کی شرکت کے بغير بھی
نہ فرض ادا ہو سکتا تھا - پس ضرورت نہ تھی
کہ شوہر اور آقا کے حقوق باطل کیے جائیں -

ہم نے ہدایہ اور مدارل کتب فقہ کی عبارات سب سے پہلے اسلیئے
نفل کیے کہ ان کتابوں کے نام سے ہندوستان کی سرکاری عدالتیں بھی آشنا
ہیں - اور انگریزی میں محکمات لا پرجسقدر کذاں لکھی گئی ہیں ' سب
میں ان کا حوالہ موجود ہے - پس بآسانی دیکھ لیا جاسکتا ہے کہ
فی الحقیقت اسلام کے احکام شرعی بھی ہیں یا نہیں ؟ ورنہ تمام کتب
تفسیر و حدیث میں بھی نہ احکام موجود ہیں - امام بخاری نے باب
باندھا ہے " رجوب الدفیر " یعنی جب حفظ ملت کی ضرورت پیش آجائے
تو قتال کیلئے سب کا اٹھ کھڑا ہونا واجب ہے - پھر آئے " انفرأ خفاؤا
و ثعلا " اور " مالکم ادا فیل لکم انفرأ " الخ سے رجوب پر استدلال کیا ہے -
اسکے بعد حضرت ابن عباس کی رایت درج کی ہے " لا هجرة بعد العتم

یہ فرص کفایہ نہیں ہے ، بلکہ بالانفاق مثل نماز روزہ کے ہر مسلمان پر فرص عین ہے ۔ ایک گروہ کے دفاع کرنے سے باقی مسلمان بری الذمہ نہیں ہو جاسکتے ۔ جس طرح ایک گروہ کے نماز پڑھ لیدے سے باقی مسلمانوں کے ذمہ نماز ساقط نہیں ہو جاتی ۔ اسی ہدائے میں ہے ۔

” الا ان تكون الدعور عاماً فحينئذ يصير من فرص الاعيان “

نفیر ” نفر “ سے ہے ۔ ” نفر “ کے معنی ہیں تیزی کے ساتھ ایک جگہ سے دوسری جگہ دراز جانا ۔ پس قوم کے اسے بلارے اور اجتماع پر جو لڑائی کبلیے ہو ” نفیر “ کا اطلاق ہوا ۔ قرآن میں ہے ۔ اَعْرَآ خِفَافًا وَثِقَالًا ۔ اور الا تدعروا ۔ مطلب یہ ہے کہ اگر حفظ و دفاع کی ضرورت سے عام اجتماع و فدا کا وقت آگیا ، تو پھر جنگ کرنا ہر مسلمان پر فرض عین ہو جاتا ہے ۔

ابن ہمام اسکی شرح میں لکھتے ہیں ۔

هذا اذا لم تكن الدعور عاماً ،
فادان كان الدعور عاماً فان
هجموا على بلدة من بلاد
المسلمين ، فيصير من فرص
الاعداء سواء كان المستدع
عدلاً او فاسقاً ۔
(فتح البدر - ۴ - ۲۸۰)

فرص کفایہ کی صورت اسوقت تک ہے
کہ نفیر کی حالت ہو ۔ لیکن اگر
مسلمانوں کے شہروں میں سے کسی شہر
پر غیر مسلموں نے حملہ کر دیا ، تو اسوقت
جنگ کرنا ہر مسلمان ورد پر فرص عین
ہو جائیگا ۔ خواہ جنگ کے لیے دعوت
دے والا عادل ہو یا فاسق ۔

اور عداۃ میں ہے

ثم الجهاد بصدور فرص عین
عند الدعور العام على من
يقرب من العدو وهو
بقدره عليه ۔ (مجموعہ
فتح البدر - ۴ : ۲۸۱)

اور اگر نفیر عام کی حالت ہو ، تو پھر
جہاد کرنا ان مسلمانوں پر فرض عین
ہو جائیگا جو دشمن سے قریب ہوں اور
اس پر قابو رکھتے ہوں ۔

اسی طرح سراجبہ ، در المختار ، شامی وغیرہ تمام کتب فقہ میں ہے ۔
” اذا جاء الدعور اما يصير فرص عین على من يقرب من العدو “ اور
” الجهاد فرص کفایہ اذا لم تكن الدعور عاماً ، فادان اقام به البعض “ یسقط
عن الباقيين ۔ فادان ما رالفیر عاماً ، فحينئذ يصير من فرص الاعيان “ الخ ۔

کی بدنظمی و بدحالی ہے - انکا فرض ہوگا کہ داعی و امیر کا انتظام کریں
 یہی حال تمام فرائض کا ہے - نماز کا جب رقت آجائے تو خراہ مؤذن کی
 مددے ”حي على الصلاة“ سدائی دے یا نہ دے ، رقت کا آجانا وجوب
 کیلئے کافی ہوتا ہے -

فصل

(ترتیب وجوب دفاع)

جب دفاع کا فرص عین ہونا واضح ہوگیا ، تو اب معلوم ہونا چاہیے کہ
 اس فرص کی اہمیت کدہی شریعت نے ایک خاص ترتیب اختیار کی
 ہے - عقل و حکمت کی بنا پر وہی اس معاملہ کی قدرتی اور صحیح
 ترتیب ہو سکتی ہے - صورت اُسکی یہ ہے کہ چپ غبر مسلموں نے کسی
 اسلامی حکومت اور آبادی کا قصد کیا ، تو اُس شہر کے تمام مسلمانوں
 پر یہ مجرد قصد اعداء ، دفاع فرص عین ہوگیا - باقی رہے دیگر ممالک کے
 مسلمان ، نو اگر ریر جنگ مقامات کے مسلمان دشمن کے مقابلہ کے ایسے
 کافی قوت بہت رکھتے - دشمن بہت زیادہ قوی ہے - یا رکھتے ہیں اور
 عقلت و تساہل کرے لگے ہیں ، تو اُس حالت میں یکے بعد دیگرے تمام
 دنیا کے مسلمانوں پر بھی دفاع فرص عین ہو جائیگا - بالکل اسی طرح جیسے
 نماز اور روزہ -

مگر صورت اُس کی دوں ہوگی کہ پہلے اُن مقامات سے قریب تر مقام کے
 مسلمانوں پر واجب ہوگا - پھر اُن سے قریب تر پر - پھر اُن سے قریب تر پر -
 حتیٰ کہ مغرب و مشرق جنوب و شمال ، تمام اکناف عالم کے مسلمانوں پر
 یکے بعد دیگرے فرضیت عائد ہو جائیگی -

اُسوقت سارے فرائض ، سارے وظائف ، سارے کام ، ملتوی کر دینے
 چاہیئیں - بمجرد اطلاع ہر مسلمان کو اپنی تمام قوتوں اور تمام سامانوں کے
 ساتھ وقف دفاع ملت و جہاد فی سبیل اللہ ہو جانا چاہیے - اور قیام دفاع
 کے لیے شرعاً جن جن وسائل و انتظامات کی ضرورت ہے ، سب کو مل جلکر
 انکا انصرام کرنا چاہیے - اگر کسی آبادی میں مسلمانوں کا کوئی امام و پیشوا
 نہیں ہے جو نظم و قیام اپنے ہاتھ میں لے تو سب کا فرض ہوگا کہ پہلے امام

ر لکن جہاد و نیتہ و اذا استنفرتم فاستنفررا ” یعنی وہ جو ارائل اسلام میں ایک خاص طرح کی ہجرت فرض ہوئی تھی ، تو فتح مکہ کے بعد اسکی ضرورت نہیں رہی ۔ اللہ جہاد اور عزم جہاد قیامت تک باقی ہے ۔
تو جب جمع ہوئے کدلیے پکارے جاؤ ، جمع ہو جاؤ اور جہاد کرو ۔

فتح الباری میں ہے ” الا ان تدعوا الحاجة الله كان ندم العذر و بتعین علی من عنده الامام “ (جلد ۶ : ۲۸)

اور موطا امام مالک میں ہے ” اذا كان الكفار مستقرين ببلاد هم ، والجہاد فرض كفارة ، ان اقام به بعضهم سقط الحرج عن الباقيين ، و اذا قصدوا بلادنا و استنفر الامام المسلمون ، و جب علی الاعیان “ یعنی اگر کفار اپنے ملکوں میں ہیں ۔ مسلمانوں پر حملہ آور نہیں ہوئے ہیں ۔ تو اس حالت میں جہاد فرض کفانہ ہے ۔ لیکن جب وہ ہمارے ملکوں کا قصد کریں اور امیر اسلام نفیر کا اعلان کرے تو پھر فرص عین ہو جائیگا ۔

چونکہ جابجا ” نفیر “ کا لفظ آتا ہے ، اسلئے نہ بات بھی صاف ہوجانی چاہیے کہ نفیر عام سے مقصود کیا ہے ؟ یہ مقصود ہے کہ دفاع کی ضرورت پدش آجائے اور ہر شخص کو اسکا علم ہو جائے ۔ نا بہ مقصود ہے کہ جب تک کوئی بلائے والا مسلمانوں کو نہ بلائیگا ، نفیر عام کی حالت پیدا نہ ہوگی ؟ اسکا جواب شاہ ولی اللہ نے موطا کی شرح میں دے دیا ہے :

” نزدیک استدعا جہاد فرص علی الاعیان می شود ۔ استدعا را چون منقم کدم حاصل شود حالی کہ مقتضای استدعا شده است از قصد کفار بلاد مارا ، و فیام حرب درمیان جیوش مسلمین و کافرن ، و عدم کفانہ اراں مسلمانان ، و انچه بدان ماند “ (مسوی جلد ۲ - ۱۲۹)

شاہ صاحب کے بیان سے نہ بات واضح ہوگئی کہ نفیر کی صورت کیا ہے ؟ تو بہ ضرورت نہیں کہ کوئی خاص شخص مسلمانوں کو یہ کہہ کر پکارے کہ آؤ جہاد کرو ۔ مقصود نہ ہے کہ اسی حالت پیدا ہو جائے جو مقصد سے نفیر ہے ۔ پس جب غیر مسلموں نے اسلامی ملکوں کا قصد کیا اور مسلمانوں اور کافروں میں لڑائی شروع ہوگئی تو جہاد فرص ہوگیا ، اور جب دشمنوں کی طاقت ان ممالک کے مسلمانوں سے زیادہ قوی ہوئی اور انکے شکست کا خوف ہوا ، تو بکے بعد دیگرے تمام مسلمانان عالم پر فرض ہوگیا ۔ خواہ کوئی پکارے یا نہ پکارے ۔ پکارنے والا نہیں ہے تو یہ مسلمانوں

ہو یہ فرض عائد ہوگا - اسی طرح نیکے بعد دیگرے اسکا وجوب منتقل ہوتا جائیگا - حتیٰ کہ تمام مسلمانوں پر مشرق میں ہوں یا مغرب میں ' دفاع کے لیے اُٹھ کھڑا ہونا فرض ہو جائیگا - انتہی -

ایسا ہی تمام کتب معتمدہ فقہ و حدیث میں ہے - عبارتوں کے نقل و ترجمہ میں طول ہوگا - رد المحتار وغیرہ شرح میں ذخیرہ سے نقل کیا ہے :
 ” فاما من رآئهم بعد من العذر “ فہو فرض کفاۃ علیہم حتیٰ یسعمہم ترکہ ‘
 اذا لم یحتیج الیہم بان عجز من کان یقرب من العذر عن المقاومة ‘ او لم یعجزوا
 عنہا لکنہم نکسلوا ‘ فادہ یفترض علی من یلیہ فرض کالصلوۃ والصوم لا یسعمہم ترکہ ‘
 و ثم و ثم ‘ الی ان یفترض علی جمیع اهل الاسلام شرقاً و غرباً “

اور عداۃ شرح ہدایہ میں ہے ” ثم الجہاد یصیر فرض عین عدد الفقیر العام
 علی من یقرب من العذر و ہو بقدر علیہ ‘ و اما من رآئهم ولا یكون فرضاً
 علیہم الا اذا احتیج الیہم ‘ اما لعجز القرب و اما للنکسل ‘ فحییئذ یفرض
 علی من یلہم “ الخ -

اور شرح موطا میں ہے ” فان لم تقع الکفاۃ بمن نزل بہم ‘ یجب علی
 من بعد منہم من المسلمین عونہم “ (جلد ۲ - ۱۲۹)

البتہ یاد رہے کہ یہ دفاع کی عام صورت ہے - لیکن دو حالتیں شرعاً ایسی
 بھی ہوں جن میں وجوب دفاع کدلیے نیکے بعد دیگرے اس ترتیب اور
 الاقرب والاقرب کی ضرورت ناقدی نہیں رہتی - بیک وقت اور بیک دفعہ ہی
 تمام مسلمانان عالم ہر دفاع فرض ہو جاتا ہے -

پہلی حالت یہ ہے کہ خلیفۂ وقت تمام مسلمانان عالم سے طالب اعانت
 ہو یا اُسکی بستی و بیچارگی کی حالت اسی ہو جائے کہ بلا تمام مسلمانان
 عالم کی مجموعی اعانت کے مخلصی و فتح ممکن نہ ہو -

دوسری صورت یہ ہے کہ اسلام کے عین مرکزی مقام یعنی جزیرۂ عرب پر
 غیر مسلم حملہ آور ہوں جبکہ ہمیشہ غیر مسلم اثر سے محفوظ رکھنا ہر
 مسلمان ہر فرض ہے خواہ وہ دنیا کے کسی حصہ میں بسا ہو - تفصیل
 اسکی آگے آتی ہے -



ر امیر کا انتظام کریں - پھر جن جن وسائل کی ضرورت ہو اُن کے حصول کے لیے ہر ممکن تدبیر و سعی کام میں لائیں - اگر ایسا نہ کیا گیا تو سب اللہ کے حضور جوابدہ ہونگے - سب مبتلائے معصیت و فسق ہونگے - ایسی معصیت ، ایسا فسق ، ایسا عدران ، ایسا نفاق ، جس کے بعد صرف کفر ہی کا درجہ ہے -

اگر قیامت کا آنا حق ہے ، اور نہ جھوٹ نہیں کہ خدا کا وجود ہے ، تو مسلمانان عالم کے پاس اُسوقت کیا جواب ہوگا ، جب قیامت کے دن پوچھا جائیگا کہ تم کتروروں کی تعداد میں زندہ و سلامت موجود تھے - تمہارے جسموں سے روح کھینچ نہیں لی گئی تھی - تمہاری قوتوں کو سلب نہیں کر لیا گیا تھا - تمہارے کان بھرے نہ تھے نہ ہانپہ کتے ہوئے اور بانٹوں لگتے - پھر تمہیں کہا ہوگا تھا کہ تمہارے سامنے تمہارے بھائیوں کی گردنوں پر دشمنوں کی تلواریں - چل گئیں - وطن سے بے وطن اور گھر سے بے گھر ہو گئے - اسلام کی آبادیاں عیروں کے قدصہ و تسلط سے پامال ہو گئیں - ہر نہ تو تمہارے دلوں میں حدش ہوئی ، نہ تمہارے قدموں میں حرکت ہوئی ، نہ تمہاری آنکھوں کے محبت و مانم کا ایک آنسو بخشا ، اور نہ تمہارے خزانوں پر سے بھل و زر پرسنی کے قفل توڑے ؟ ہم بے حس و ہوش اور آرام کے بستروں پر لذت لیت کر برہادی ملت اور پامالی اسلام کا نہ خونین تماشہ دیکھا ، اور اُس بے درد تماشاخی کی طرح بے حس و حرکت تکتے رہے جو سمندر کے کنارے کھڑے ہو کر دہکتے ہوئے چہاروں اور بہتی ہوئی لاسوں کا نظارہ کر رہا ہو ! اَرْضِیْتُمْ بِالْحَبَاۃِ الدِّیَا مِنَ الْاٰحِرَةِ ؟ فَمَا حَیَاۃُ الدِّیَاۤ اِلَّا قَلْبِلْ ا

فمن القدير میں ہے

اگر عمر مسلمانوں کے حملہ کب تو پھر اُس شہر کے تمام باشندوں پر دوعا کے لیے اُٹھ کھڑا ہونا فرض عین ہو جائیگا - اور اگر دشمن زیادہ طاقتور ہیں اور مقابلہ کیلئے وہاں کے مسلمان کافی نہیں ، نوجو مسلمان اُن سے فریب ہونگے ، اپر بھی مرض عین ہو جائیگا - اور اگر وہ بھی کافی نہیں ، یا انہوں نے سستی کی ، یا دانستہ انکار کیا ، تو پھر اُن تمام لوگوں پر جو اُن سے قریب

فیجب علی جمیع اهل تلك
البلدة النفر ، و کذا من العرب
مدہم ان لم یکن داهلہا کفایہ ،
و کذا من بغرب ممن یقرب
ان لم یکن بمن یقرب کفانہ ،
ار نکسلوا ، ار عصوا ، و ہکذا
الی ان یحب علی جمیع
اهل الاسلام شرقاً و غرباً -
(جلد ۲ - صفحہ ۸۲۰)

”مرکز ارضی“ سے مقصود یہ ہے کہ اسلام کی دعوت ایک عالمگیر اور دنیا کی بین الملی دعوت تھی۔ وہ کسی خاص ملک اور قوم میں محدود نہ تھی۔ مسلمانوں کی قومیت کے اجزاء تمام کرۂ ارضی میں بکھر جائے اور پھیل جانے والے تھے۔ پس ان بکھرے ہوئے اجزاء کو ایک دائمی متحدہ قومیت کی ترکیب میں قائم رکھنے کیلئے ضروری تھا کہ کوئی ایک مقام ایسا مخصوص کر دیا جاتا، جو ان تمام متفرق و متشراجز کیلئے اتحاد و انضمام کا مرکزی نقطہ ہوتا۔ سارے بکھرے اجزاء وہاں پہنچ کر سمت جائے۔ تمام پھیلی ہوئی شاخیں وہاں اکٹھی ہو کر جز جاتیں۔ ہر شاخ کو اُس حوزے زندگی ملتی، ہر نہر اُس سرچشمہ سے سیراب ہوتی۔ ہر ستارہ اُس سورج سے روشنی اور گرمی لیتا۔ ہر درخت اُس سے قرب پاتی۔ ہر فصل کو اُس سے مواصلت ملتی۔ ہر انتشار کو اُس سے اتحاد و یگانگی حاصل ہوتی۔

وہی مقام تمام امت کی تعلیم و ہدایت کیلئے ایک وسطی درسگاہ کا کام دیتا۔ وہی تمام کرۂ ارضی کی پھیلی ہوئی کثرت کیلئے نقطۂ وحدت ہوتا۔ ساری دنیا تہذیبی پتر جانی، ہر اُسکا ندور کبھی نہ بچھتا۔ ساری دنیا تاریک ہو جاتی، مگر اُسکی روشنی کبھی گل نہ ہوتی۔ اگر تمام دنیا ارلاد آدم کے باہمی جدگ و جدال اور فتنہ و فساد سے خون ریزی کی دوزخ بن جاتی، پھر بھی ایک گوشۂ قدس ایسا رہتا جو ہمیشہ امن و رحمت کا بہشت ہوتا، اور انسانی فتنہ و فساد ہی پر چھائیں بھی وہاں نہ پڑ سکتی۔

اُسکا ایک ایک چہہ مقدس ہونا، اُسکا ایک ایک کونہ خدا کے نام پر معترم ہو جانا، اُسکا ایک ایک ذرہ اس کے جلال و قدسیت کا جگرہ گاہ ہوتا۔ خونریز اور سرکش انسان ہر مقام کو اپنے ظلم و فساد کی نجاست سے آلودہ کر سکتا، پر اُسکی فضاء مقدس ہمیشہ پاک و محفوظ رہتی، اور جب زمین کے ہر گوشے میں انسانی سرکشی اپنی مجرمانہ خداندی کا اعلان کرتی تو وہاں خدا کی سچی پادشاہت کا تخت عظمت و اجلال بچھہ جاتا، اور اسکا ظل عاطفت تمام بندگان حق کو اپنی طرف کھینچ بلاتا۔ دنیا پر کفر و شرک کے جماؤ اور اُتھان کا کیسا ہی سحت اور برا رقت آجاتا، مگر سچی توحید اور بے میل خدا پرستی کا وہ ایک ایسا گھر ہوتا، جہاں خدا اور اُسکی صداقت کے سوا نہ کسی خیال کی پہنچ ہوتی، نہ کسی صدا کی گونج اُٹھ سکتی۔

باب

جزیرہ عرب و بلاد مقدسہ

فصل

(مرکز ارضی)

کوئی قوم زندہ نہیں رہسکتی، جب تک اسکا کوئی ارضی مرکز نہ ہو۔
کوئی تعلیم باقی نہیں رہسکتی، جب تک اسکی ایک قائم رجاری درسگاہ
نہ ہو۔ کوئی دریا جاری نہیں رہسکتا، جب تک ایک محفوظ سرچشمہ
سے اسکا لگاؤ نہ ہو۔

نظام شمسی کا ہر ستارہ روشنی اور حرارت صرف اپنے مرکز شمسی ہی
سے حاصل کرتا ہے۔ اسی کی بالاتر جادینہ ہے جسے یہ پورا معلق کارخانہ

سندھال رکھا ہے ا اللہ الدی روع السموات بعدر عمد برزہا، تم استوی

علی العرش، و سحر الشمس و القمر، دل یجری لاجل مسمیٰ (۲: ۱۳)

یہی قانون الہی ہے جسپر اسکی شریعت کے تمام جماعتی احکام مبنی
ہیں۔ پس جس طرح اسلام نے امت کے بقا اور حق و ہدایت کے قیام
کیلئے ہر طرح کے مرکز قرار دیے، ضرور تھا کہ ایک ارضی مرکز بھی قیامت
تک کیلئے قرار دیدیا جاتا۔

اُن کے شمار مصلحتوں اور حکمتوں کی بنا پر جبکہ تشریم کا یہ موقعہ
بہین، اسلام نے اس غرض سے سرزمین حجاز کو منتخب کیا۔ یہی ناف
زمین دنیا کی آخری اور دائمی ہدایت و سعادت کیلئے مرکزی سرچشمہ
اور روحانی درسگاہ قرار پائی۔ اور چونکہ سرزمین حجاز جزیرہ عرب میں
واقع تھی، وہی اسلام کا اولین موطن، وہی اسکا سب سے پہلا سرچشمہ
تھا، اسلئے ضرور تھا کہ اسلامی مرکز کے قریبی گرد و پیش کا بھی حکم
ہوتا جو اصل مرکز کا۔ لہذا یہ تمام سرزمین بھی کہ حجاز کی ”وادی
عیرذی زرع“ کو گھیرے ہوئے ہے، اسی حکم میں داخل ہوگئی۔

دلک تعدیر العزیز العلیم

و اد جعلنا البيت مثابة
للناس و امدا (۱۲۵۰۲)
اور

اور جب ایسا ہوا کہ ہم نے خانہ کعبہ کو انسانوں
کدلیے اجتماع کا مرکز اور امن کا گھر بنایا۔

من دخلہ کان امدا
(۹۷ : ۳)

جو اسکے حذر کے اندر پہنچ گیا، اسکے لیے
کسی طرح کا خوف اور ڈر نہیں۔

اور یہی علت تھی تحویل قتلہ کی۔ وہ وہ جو لوگوں نے سمجھی :
و حیث ما کنتم فولوا
و جزمکم شطرہ (۱۵۰ ۲)

اور تم کہیں بھی ہو، لیکن جاہلیے کہ اپنا
رخ اسی کی جانب رکھو !

کدونکہ جب یہی مقام ارضی مرکز قرار پایا، تو تمام افراد قوم کدلیے لارمی
ہوا کہ جہاں کہیں بھی ہوں، رح انکا اسی طرف رہے۔ اردن میں پانچ مرنده
اپنے قومی مرکز کے طرف منوجہ ہوتے رہیں۔ اور یاد رہے کہ من جملہ
بے شمار مصالح و حام کے، انک بڑی مصلحت فریضہ حج میں یہ بھی ہے کہ
ساری امت، تمام کرہ ارضی، اور تمام اقوام عالم کو، اس نقطہ مرکز سے
دائمی پیوستگی بخشدی :

و ادن فی الداس بالحج
یا توک رجلا و علی کل
ضامریاتین من کل و ح
عمیق (۲۸ ۲۲)

اور لوگوں میں حج کا اعلان کر دو۔ پھر ایسا
ہوگا کہ ساری دنیا کو یہ گوشہ برکت کھنیم
بلالیکا۔ لوگوں کے پیادے اور سوار قافلے در
در سے یہاں پہنچیں گے !

فصل

(احکام شرعیہ)

اس مرکز کے قیام و بقاء کیلئے سب سے پہلی بات یہ تھی کہ دائمی
طور پر اسکو صرف اسلام کیلئے مخصوص کر دیا جائے۔ جب تک نہ خصوصیت
قائم نہ کی جانی، امت کیلئے اس مرکزیت کے مطلوبہ مقاصد و مصالح
حاصل نہ ہوتے۔

چنانچہ اسی بنا پر مسلمانوں کو حکم دیا گیا : انما المشركون نجس،
ولا یقرؤ المسجد الحرام بعد عامہم ہذا۔ مسجد حرام کے حذر صرف
توحید کی پاکی کیلئے مخصوص ہیں۔ اب آئندہ کوئی غیر مسلم اسکے

وہ انسان کی پھیلی ہوئی نسل کیلئے ایک مشترک اور عالمگیر گھر ہوتا۔ کت کت کر قومیں وہاں جڑیں، اور بکھر بکھر کے نسلیں وہاں سمٹتیں۔ پردہ جس طرح اپنے اشیانوں کی طرف آرتے ہیں، اور پروانوں کو تم لے دیکھا کہ روشنی کی طرف دوڑے۔ تھیک اسی طرح انسانوں کے گردہ اور قوموں کے قافلے اُسکی طرف دوڑے، اور زمین کی خشکی و تری کی وہ ساری راہیں جو اُس تک پہنچ سکتیں، ہمیشہ مسافروں اور قافلوں سے بھری رہیں۔

دبا بھر کے زخمی دل وہاں پہنچتے اور شفا اور تندرستی کا مرہم پاتے۔ بدقرار و مضطرب و محزون کیلئے اُسکے آغوش گرم میں آرام و سکون کی تہدک ہوتی۔ گناہ کی کثافتوں سے آلودہ جسم وہاں لائے جاتے، اور محرومی و نامرادی کی مائوسدوں سے گھائل دل چپکتے اور تڑپتے ہوئے اُس کی جانب دوڑے، تو اُسکی پاک و امید و مراد کی عطر بیزی سے مشکبار ہو جاتی، اُسکے پہاڑوں کی چوٹیاں خدا کی محبت و بخشش کے بادلوں میں چھب جاتیں، اور اُس کی مقدس فضاء میں رحمت کے مرشتے عول در عول اُتر کر اپنی معصوم مسکراہٹ اور اپنے پاک نغموں کے سانہہ معفرت و قبولیت کی بشارتیں دانتے!

شاخوں کی شادابی حق پر موقوف ہے۔ درختوں کی جزا اگر سلامت ہے تو شاخوں اور پنوں کے مرجھا جانے سے باع اجڑ نہیں جا سکتا۔ دس تہدیاں کات دی جائیں گی، نو بےس نئی نکل آئیں گی۔ اسی طرح قوم کا مرکز ارضی اگر محفوظ ہے، تو اُسکے بکھرے ہوئے ٹکروں کی دردادی سے قوم نہیں مت جاسکتی۔ سارے ٹکرے مت جائیں، مگر مرکز باقی ہے تو پھر نئی نئی شاخیں پھوٹیں گی اور نئی نئی رنگیاں ابھریں گی۔ پس جس طرح مسلمانوں کے اجتماعی دائرہ کیلئے خلیفہ و امام کے وجود کو مرکز ٹھہرایا گیا، اُسی طرح اُنکی ارضی وسعت و انتشار کیلئے عبادت گاہ ابراہیمی کا کعبہ اللہ، اُسکی سر زمین حجاز، اور اُسکا ملک جزیرہ عرب، دائمی مرکز فرار پایا۔ یہی معنی ان آیات کریمہ کے ہیں کہ:

جعل اللہ الکعبۃ اللہ لے کعبہ کو کہ اسکا محترم گھر ہے، انسانوں
الدیت الحرام فیہ اماً کے بقا و اقیام کا باعث ٹھہرایا۔

الا بعضهم لحقوا برسول الله فامنهم و اسلموا ' و اجلی یہود المدینة کلہم بنی قینقاع و ہم قوم عبد الله بن سلام و یہود بنی حارثہ ' و کل یہودی کان بالمدينة "

بخاری و مسلم میں اس آخری اخراج کا واقعہ بررایت حضرت ابو ہریرہ مرروی ہے ۔ اب صحابہ کو ساتھ لیکر یہودیوں کی تعلیم گاہ میں تشریف لیگئے اور فرمایا " یا معشر الیہود ! اسلموا تسلموا " اسلام قبول کر دو ۔ نجات پاؤ گے ۔ پھر فرمایا " اعلموا ان الارض لله و رسوله و انی ارید ان اجلیکم من هذه الارض ' فمن وجد منکم بماله شیئاً فلیبعہ ' و الا ' فاعلموا ان الارض لله و رسوله " میں نے ارادہ کر لیا ہے کہ تم کو اس ملک سے خارج کر دوں ۔ پس اپنا مال و متاع فروخت کرنا چاہو تو کر دو ۔ ورنہ جان رکھو کہ اس ملک کی حکومت صرف اللہ اور اس کے رسول ہی کیلئے ہے ۔

جب آپ دنیا سے تشریف لیگئے تو در مقام ایسے رہ گئے تھے جہاں سے یہود و نصاری کا اخراج نہ ہو سکا تھا ۔ خیبر اور نجران ۔ پس آپے وصیت فرمائی کہ آئندہ جزیرہ عرب صرف اسلام کیلئے مخصوص کر دیا جائے ۔ جو غیر مسلم اس ملک میں باقی رہ گئے ہیں ' خارج کر دے جائیں ۔ امام بخاری نے باب باندھا ہے " اخراج الیہود من جزیرۃ العرب " اسمیں پہلی روایت یہود مدینہ کے اخراج کی لائے ہیں جو اوپر گزر چکی ۔ دوسری روایت حضرت ابن عباس کی ہے ۔ آنحضرت صلعم نے مرض الموت میں تین باتوں کی وصیت فرمائی تھی ۔ ایک یہ تھی " اخرجوا المشرکین من جزیرۃ العرب " حافظ ابن حجر لکھتے ہیں " اقتصر علی ذکر الیہود لانہم یوحـدـون اللہ تعالیٰ الا القلیل ومع ذلك امر باخراجہم ' فیکون اخراج غیرہم من الکفار بطریق ارلی " (فتح الباری - ۶ : ۱۹۴) یعنی امام بخاری نے عدوان باب میں صرف یہود کا ذکر کیا ۔ اسمیں استدلال یہ ہے کہ تمام غیر مسلم اقوام میں یہودی سب سے زیادہ توحید کے قائل ہیں ۔ انکو خارج کیا گیا تو دیگر مذاہب کے اخراج کا وجوب بدرجہ ارلی ثابت ہو گیا ۔ پس حاجت تصریح نہیں ۔

حضرت عمر کی روایت میں " یہود و نصاری " کا لفظ ہے " لاخرجہ الیہود و النصاری من جزیرۃ العرب حتی لا ادع الا مسلما " رواہ مسلم و احمد و الترمذی و صححہ ۔ ابو عبیدہ بن جراح سے امام احمد نے روایت کیا ہے ۔ " اخر ما تکلم بہ رسول اللہ صلعم اخرجوا یہود اهل العجاز و اهل نجران من جزیرۃ العرب " حضرت عائشہ کی روایت میں اسکی علت بھی واضح کر دی

قریب بھی نہ آنے پائے - یعنی نہ صرف یہ کہ وہاں غیر مسلم نہ رہیں ، بلکہ کسی حال میں داخل بھی نہ ہوں - جمہور اہل اسلام نے اتفاق کیا کہ مسجد حرام سے مقصود صرف احاطۃ کعبہ ہی نہیں ہے ، بلکہ تمام سرزمین حرم ہے - اور دلائل و مداحات اس کے اپنے مقام پر درج ہیں -

اور اسی طرح احادیث صحیحہ و کثرہ سے جو حضرت علی ، سعد بن وقاص ، انس ، جابر ، ابو ہریرہ ، عبد اللہ بن زید ، رافع بن خدیج ، سہل بن حنیف ، و غیرہم اجلۃ صحابہ سے مروی ہیں ، ثابت ہو چکا ہے کہ مدینہ کی زمین بھی مثل مکہ کے حرم ہے ، اور غیر رثور اس کے حدود ہیں - ” المدینہ حرام ما بین غیر الی ثور “ أخرجه الشيخان - اور روایت سعد کہ ” انی احرم ما بین لانتی المدینہ ان یقطع اعضاها “ او بقتل صیدھا “ رواہ مسلم - اور روایت انس متفق علیہ کہ ” اللهم ان ابراهیم حرم مکہ ، و انی احرم ما بین لابتیھا “ (۱) خدایا ابراہیم نے مکہ کو حرم ٹھہرایا اور میں مدینہ کو ٹھہراتا ہوں !

یہ احکام تو خاص اس مرکز کی نسبت تھے - باقی رہا اسکا گرد و پیش ، یعنی جزیرہ عرب ، تو گوارا کے لیے اس قدر اہتمام کی ضرورت نہ تھی ، تاہم اسکا خالص اسلامی ملک ہونا ضروری تھا - تاکہ اسلامی مرکز کا گرد و پیش اور اسکا مولد و منشاء ہمیشہ غیروں کے اثر سے محفوظ رہے -

اسلام کا جب ظہور ہوا تو علاقہ مشرکین عرب کے یہود و نصاریٰ کی بھی ایک بڑی جماعت جزیرہ عرب میں آباد تھی - مدینہ مدین یہودیوں کے متعدد قبیلے تھے - خیبر میں انہی کی ریاست تھی - یمن میں نجران عیسائیوں کا بڑا مرکز تھا -

مدینہ کی سرزمین خود آپ کی زندگی ہی میں یہودیوں سے خالی ہو گئی - آخری جماعت جو مدینہ سے خارج کی گئی ، بدو قینقاع اور بدر حارثہ کا گروہ تھا - امام مسلم نے ابن عمر کا قول نقل کیا ہے ” ان یہود بنی النضیر حاربوا رسول اللہ صلعم فاجلی بنی النضیر و اقر قریظہ و من علیہم ، حتی حارب قریظہ ، مقتل رجالہم و قسم اولادہم و نسائہم بین المسلمین

(۱) زیادہ مفصل بحث رسالہ ” جامع الشراہد “ میں لکھ چکا ہوں -

اس رسالہ کا اصل موضوع مسئلہ خلافت ہے - یہ ٹکرہ ضمنا آگیا ہے - پس اشارات پر اکتفا کیا گیا -

اُن کی نسبت یا تو بطریق پیشین گرہی کے خبر دیدی جاتی ہے - یا اپنے جانشینوں کو وصیت کر دی جاتی ہے -

یہ معاملہ اسی دوسری قسم میں داخل تھا - پس ضرور نہ تھا کہ اس کا پورا پورا نفاذ خود آنحضرت صلعم کی حیات طیبہ ہی میں ہو جاتا - آپ نے یہود مدینہ کے اخراج سے عملاً نفاذ شروع کر دیا - یہود خیبر سے ابتدا ہی میں شرط کر لی تھی کہ جب ضرورت ہوگی اس سر زمین سے خارج کر دیے جاوے - پھر تکمیل کیلئے اپنے جانشینوں کو وصیت فرمادی - چنانچہ حضرت عمر (رض) کے زمانے میں تکمیل کا وقت آگیا - اور یہود خیبر نے طرح طرح کی شرارتیں اور نا فرمانیاں کر کے خود ہی اس کا موقعہ ہم پہنچا دیا - پس حضرت عمر نے اس وصیت کی تحقیق کی اور جب پوری طرح تصدیق ہو گئی تو تمام صحابہ کو جمع کر کے اعلان کر دیا - سب نے اتفاق کیا اور یہود خیبر کو فدک خارج کر دیے گئے - اسی طرح نجران سے بھی عبدسائبروں کا اخراج عمل میں آیا - امام زہری نے ابن عتبہ سے اور امام مالک نے ابن شہاب سے روایت کیا ہے ” ما زال عمر حتی رجد الثدت عن رسول اللہ انہ قال لا یجتمع بجزیرۃ العرب دینان “ فقال من کان لہ من اهل الکتابین عہد فلیات لہ ” انفذ لہ “ والا فانی مجلبکم ” فاجلاہم “ (اخرجہ ابن ابی شیبہ)

امام بخاری نے یہود خیبر کے اخراج کا واقعہ کتاب الشروط کے باب ” ادا اشترط فی المزارعة اذا شئت اخرجتک “ میں درج کیا ہے اور ترجمہ باب میں استدلال ہے کہ یہود خیبر کا تقرر پہلے ہی سے عارضی و مشروط تھا - بالاستقلال نہ تھا - حافظ عسقلانی لکھتے ہیں - حضرت عمر کے اجلاء کردہ اہل کتاب کی تعداد چالیس ہزار منقول ہے -

پس صاحب شریعت کے قول و عمل اُن کے آخرین لمحات حیات کی وصیت حضرت عمر کے محض و تصدیق تمام صحابہ کے اجماع و اتفاق سے نہ بات ثابت ہو گئی کہ اسلام نے ہمیشہ کیلئے جزیرہ عرب کو صرف اسلامی آبادی ہی کے لئے مخصوص کر دیا ہے - الا یہ کہ کسی مصلحت سے خلیفہ وقت عارضی طور پر کسی گروہ کو داخل ہونے کی اجازت دیدے - اور ظاہر ہے کہ جب وہاں غیر مسلموں کا قیام اور دروینوں کا اجتماع شریعت کو منظور نہیں تو غیر مسلم کی حکومت یا حاکمانہ نگرانی و بالا دستی کو جائز رکھنا کب مسلمانوں کیلئے جائز ہو سکتا ہے ؟

ہے ” آخر ما عهد رسول اللہ صلعم ان قال لا یترک بجزیرۃ العرب دنیاں “
 رراہ احمد - یعنی سب سے آخری وصیت رسول اللہ کی یہ تھی کہ جزیرۃ
 عرب میں در دین جمع نہ ہوں - صرف اسلام ہی کبلیے مخصوص ہو جائے -
 امام مالک نے مرطا میں عمر بن عبد العزیز اور ابن شہاب کے مراسیل نقل
 کیے ہیں اور مصمودی و غیرہم نے باب باندھا ہے ” اخراج الیہود و النصارى
 من جزیرۃ العرب “ عمر ابن عبد العزیز کی روایت میں ہے : ” کان من آخر
 ما تکلم بہ رسول اللہ صلعم انه قال قاتل اللہ الیہود و النصارى “ اتخذوا قبور
 اندیائہم مساجد - لا یبقیان دنیاں بارص العرب “ اور ابن شہاب کا لفظ ہے
 ” لا یجتمع دنیاں فی جزیرۃ العرب “

حضرة عمر ابن عبد العزیز نے آخر تکلم ” قاتل اللہ الیہود و النصارى “
 جو نقل کیا ہے ، نو حضرت عائشہ سے صحیح بن وعیرھا میں بطریق رفع بھی
 ثابت ہے -

حافظ نواروی نے گو امام بخاری کا اتباع کیا اور ” اجلاء الیہود “
 کا باب استدلالاً کافی سمجھا ، لیکن حافظ منذری نے تلخیص مسلم میں
 ” اخراج الیہود و النصارى من جزیرۃ العرب “ کا الگ باب باندھ کر جزیرۃ عرب
 والی روایتیں روایات اجلاء یہود سے الگ کر دی ہیں - وہ وصیۃ ندوی علامہ
 طارق نالا کے مسند امام احمد ، مسند حمیدی ، سنن بیہقی وغیرہ میں
 بھی مختلف طریقوں سے مروی ہے ، اور سب کا مصمون مسند اور باہمدگر
 اجمال و ندیین اور اعنصاد و تقویت کا حکم رکھتا ہے -

احکام شرعہ در قسم کے ہیں - ایک قسم ان احکام کی ہے جنکا تعلق
 افراد کی اصلاح و تزکیہ سے ہوتا ہے - جیسے تمام اراکمر و نواہی اور فرائض
 و واجبات - دوسرے وہ ہیں جنکا تعلق افراد سے نہیں بلکہ امت کے فومی اور
 اجتماعی فرائض اور ملکی سیاسیات سے ہوتا ہے - جیسے فتح ممالک اور
 قوانین سیاسیہ و ملکیہ -

سنة الہی ہوں واقع ہوئی ہے کہ پہلی قسم کے احکام خود شارع کی
 زندگی ہی میں تکمیل تک پہنچ جائے ہیں ، اور وہ دنیا نہیں چھوڑتا مگر
 انکی تکمیل کا اعلان کرے - لیکن دوسری قسم کے لیے ایسا ہونا ضروری
 نہیں - بسا احکام ایسے ہوتے ہیں جنکے نفاذ و وقوع کے لیے ایک خاص وقت
 مطلوب ہوتا ہے اور وہ شارع کے بعد بتدریج تکمیل و تنفید پاتے ہیں - پس

حاصل سب کا یہی ہے کہ جزیرہ عرب وہ سرزمین ہے جس کے تین جانب سمندر ہیں اور شمالی جانب دریائے دجلہ و فرات -

سب سے زیادہ مفصل جغرافیہ یاقوت حموی کے معجم البلدان میں دیا ہے - اس سے زیادہ جامع و معتبر کتاب عربی میں جغرافیہ و تقویم بلدان کی کوئی نہیں :

” انما سمیت بلاد العرب جزیرۃ لاحاطۃ الانہار و البحار و دلت ان الفرات اقل من بلاد الروم “ فطهر بذاحیۃ قدسین ” ثم انحط علی أطراف الجزیرۃ و سواد العراق “ حتی وقع فی البحر فی ناحیۃ البصرۃ و الابلہ “ و امتد الی عبادان “ و اخذ البحر فی دلت الموضع معربان منعطفاً ببلاد العرب “ الخ -

خلاصہ اس کا یہ ہے کہ عرب اسلیے جزیرہ مشہور ہوا کہ سمندروں اور دریاؤں سے گھرا ہوا ہے - صورت اسکی یوں ہے کہ دریائے فرات بلاد روم سے شروع ہوا اور قدسین کے نواح میں عرب کی سرحد پر ظاہر ہوا - پھر عراق میں ہوتا ہوا بصرہ کے پاس سمندر میں جا ملا - وہاں سے پھر سمندر نے عرب کو گھیرا اور قطیف و ہجر کے کناروں سے ہوتا ہوا عمان اور شحر سے گزر گیا - پھر حصر موت اور عدن ہوتا ہوا پچھم کی جانب یمن کے ساحلوں سے جا ٹکرایا - حتیٰ کہ جدہ نمودار ہوا جو مکہ و حجاز کا ساحل ہے - پھر ساحل طور اور خلیج ابلہ پر جا کر سمندر کی شاخ ختم ہوگئی - پھر سرزمین مصر شروع ہوتی ہے اور قلزم نمودار ہوتا ہے اور اسکا سلسلہ بلاد فلسطین سے سواحل عسقلان ہوتا ہوا سر زمین صحر و ساحل اردن تک بیروت پر پہنچتا ہے اور آخر میں پھر قدسین تک منتهی ہوکر رہے جگہ آجانی ہے جہاں سے فرات نے عرب کا احاطہ شروع کیا تھا - پس اس طرح چاروں طرف پانی کا سلسلہ قائم ہے - بحر احمر اور قلزم کی درمیانی خشکی بھی پانی سے خالی نہیں - کیونکہ سودان سے دریائے نبل وہاں آ پہنچا ہے اور قلزم میں گرا ہے - یہی جزیرہ ہے جس سے عرب کی سرزمین عبارت ہے اور یہی عرب اقوام کا مولد و منشاء ہے - انتہی ملخصاً - (جلد ۳ - ۱۰۰)

اس تفصیل سے واضح ہو گیا کہ جزیرہ عرب کے حدود کیا ہیں ؟ عرب کا نقشہ اپنے سامنے رکھو اور اسپر مندرجہ بالا تخطیط منطبق کر کے دیکھو - اوپر شمال ہے - دھنہ مشرق - بائیں مغرب - شمال میں دریائے فرات مغرب سے خم کھاتا ہوا نمودار ہوتا ہے اور صحرائے شام کے کنارے سے گزرتا

فصل

(جزیرہ عرب کی تحدید)

باقی رہا یہ مسئلہ کہ جزیرہ عرب سے مقصود کیا ہے ؟ نریہ بالکل صاف و راضح ہے ۔ اس کے لیے کسی بحث و نظر کی ضرورت ہی نہیں ۔ نص حدیث میں ” جزیرہ عرب “ کا لفظ وارد ہے ‘ اور عقلاً و اصولاً معلوم ہے کہ جب تک کوئی سبب قوی موجود نہ ہو ، کسی لفظ کے مدطوق اور عام و متعارف مدلول سے انحراف جائز نہ ہوگا ۔ اور نہ بلا مخصص کے قیاساً نحصص جائز ۔ شارع کے ” جزیرہ “ کا لفظ کہا ‘ اور دنیا میں اُس وقت سے لیکر اب تک جزیرہ عرب کا اطلاق ایک خاص ملک پر ہر انسان کر رہا اور جان رہا ہے ۔ پس جو مطلب اسکا سمجھا جاتا تھا اور سمجھا جانا ہے ‘ رہی سمجھا جایگا ۔

تمام مورخین اور جغرافیہ نگاران قدیم و جدید متفق ہیں کہ عرب کو ” جزیرہ “ اسلئے کہا گیا کہ تین طرف سمندر اور ایک جانب دریا کے پانی سے محصور ہے ۔ یعنی تین طرف بحر ہند ‘ خلیج فارس ‘ بحر احمر و قلزم واقع ہیں ۔ ایک جانب دریائے دجلہ و فرات ۔

فتح الباری و غیرہ میں ہے ” قال الحلیل سمیت جزیرۃ العرب ‘ لان بحر فارس و بحر العشبہ و الفرات و الدجلہ احاطت بها “ (۱۱۸ : ۶) اور اسمعی کا قول ہے : ” لاحاطۃ البحار بها ‘ یعنی بحر الہند و القلزم و بحر فارس و بحر العشبہ و دجلہ “ (ایضاً)

نہایہ میں امام زہری کا قول نقل کدا ہے ” سمیت جزیرہ لان بحر الفارس و بحر السودان احاط بجانبيها ‘ و احاط بالجانب الشمالي دجلہ و الفرات “ ۔

یہی قول ارباب لغۃ کا بھی ہے ۔ قاموس میں ہے ” جزیرۃ العرب ما احاط به بحر الہند و الشام ثم دجلہ و الفرات “ پروفیسر پطرس بستانی نے بھی (جو زمانہ حال میں شام کا ایک مشہور مسیحی مصنف گزرا ہے) جس نے عربی میں انسائیکلو پیڈیا لکھنی شروع کی تھی (محیط المحيط میں بھی تعریف کی ہے ۔

[illegible]

جزیرۃ العرب
تحتی صلیبی سوری

ہوا دجلہ میں ملجاتا ہے - پھر درنوں ملکر خلیج فارس میں گرتے ہیں - فرات کے پیچھے دجلہ کا خط ہے - اسی پر بغداد واقع ہے - خلیج فارس کے مشرق میں ایران ہے اور معری ساحل میں قطیف و حساء - پھر یہ خلیج تدگ نائے ہرمز سے نکل کر مسقط و عمان کے کناروں سے گزرتا ہے اور اسکے بعد ہی بحر عمان نمودار ہو جاتا ہے - اسکے بعد حضرموت کا ساحل دیکھو گے - بھر عدن آگیا، اور باب المندب سے جو نہی آگے بڑھے، بحر احمر شروع ہو گیا - چونکہ اسکا مغربی ساحل افریقہ و حبش سے متصل ہے، اسلیے قدیم جغرافیہ میں اسکو بحر حبش بھی کہتے تھے - بحر احمر کے کنارے پہلے بمن ملیگا - پھر جدہ - اسکے بعد ساحل حجار - حتیٰ کہ سمندر کی شاخ پتلی ہو کر طور سدا تک منتهی ہو گئی، اور اسکے ساتھ ہی خلیج عقبہ کی شاخ نمودار ہوئی - اب مصر کی سر زمین شروع ہو گئی - نہر سوئیس کے بندے سے پہلے یہ خشکی کا ایک ٹکڑہ تھا جس کے بحر احمر کو بحر متوسط سے جدا کر دیا تھا - اسلیے صاحب المعجم کے یہاں دریائے نیل کا ذکر کیا، جسکو اسی درمیانی تختہ خشک کے بائیں جانب دیکھ رہے ہو - وہ قاہرہ سے ہوتا ہوا اسکندریہ کے پاس سمندر میں گرتا ہے - پس اگرچہ اُس زمانے میں یہ ٹکڑہ خشک تھا مگر سمندر کی جگہ دریائے نیل کا خط آبی موجود تھا -

اس کے بعد بحر متوسط ہے جس کے ابتدائی حصہ کو قدیم جغرافیہ نو بس بحر مصر و شام سے موسوم کرتے تھے - اسی پر بیروت واقع ہے اور ساحل سے اندر کی جانب دیکھو گے تو پھر وہی مقام سامنے ہوگا، جہاں سے دریائے فرات نمودار ہو کر خلیج فارس کی جانب بڑھا تھا -

پس یہ ایک مثلث نما ٹکڑہ ہے جو اس تمام بحری احاطہ کے اندر واقع ہے - صرف خشکی کا ایک حصہ شمال میں فرات کے بائیں جانب نظر آتا ہے - بعدی سرحد شام - یہی مثلث ٹکڑہ جزیرہ عرب ہے - قدیم و جدید جغرافیہ نگار درنوں اس پر متفق ہیں -

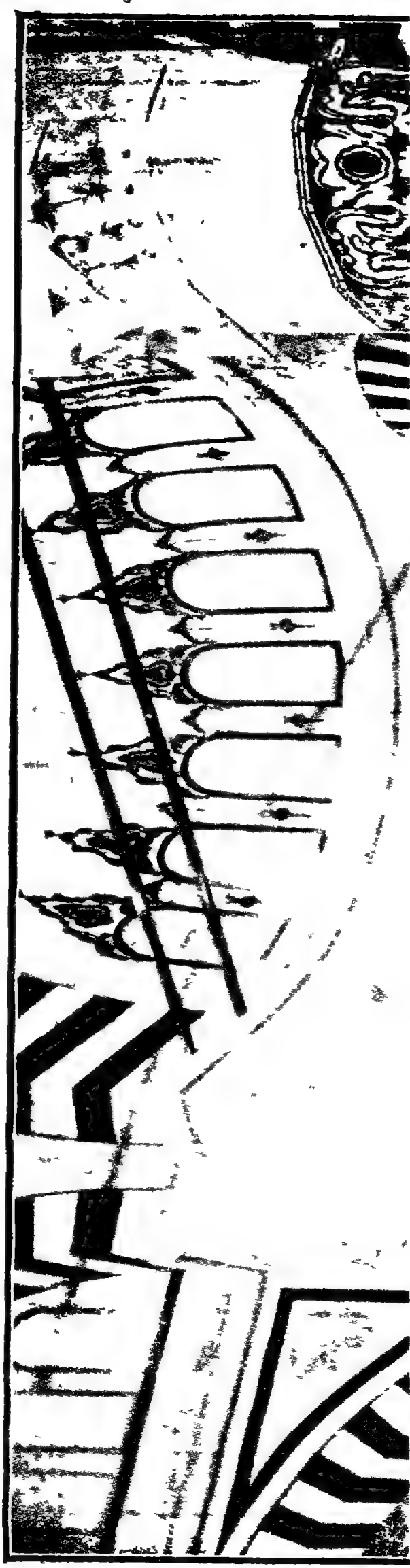
اس سے معلوم ہوا کہ عرب کے ”جزیرہ“ اور ”جزیرہ نما“ ہونے میں سب سے زیادہ اہم وجود دریائے دجلہ و فرات کا ہے - کیونکہ اگر یہ عرب کے حدر سے کوئی متصل تعلق نہیں رکھتے، تو پھر اس کی ایسی صورت ہی باقی نہیں رہتی جس پر جزیرہ کا اطلاق ہو سکے - یعنی شمال کی جانب بالکل خشک رہ جاتی ہے - یہی وجہ ہے کہ جس کسی نے عرب کی تعریف کی،

احاطۃ بحر و نہر کا لفظ کہہ کر واضح کر دیا کہ جانب شمال دجلہ تک پہنچا ہوا ہے۔ اور جنہوں نے مقامات کے نام لیکر حدود متعین کیے، انہوں نے بھی صاف کہہ دیا کہ شمالی حد دجلہ ہے۔ نہایت معجم البلدان، اور فتح الباری میں اصمعی کا قول منقول ہے ”من اقصى عدن ابدن الى ريف العراق طراً“ ر من جسدہ و ساحل البحر الى اطراف الشام عرضاً ”کرمانی نے کہا ”ہی ما بین عدن الى ريف العراق طراً“ ر من جسدہ الى الشام عرضاً ” یہی قاموس میں ہے۔ اسہا ہی ابن کلبی سے مروی ہے۔ رفاعہ بک طہطہاری نے قدیم و جدید کتب سے اخذ کر کے عربی میں ”تعريفات الذافعه لمرید الجغرافیدہ“ لکھی۔ اسمیں یہی حدود ہیں۔ پس صاحب معجم کی تفصیل اور تمام اقوال سے ثابت ہو گیا کہ عرب طرل میں عدن سے لیکر عراق کی ترائی تک، اور عرض میں ساحل بحر احمر سے خلیج فارس تک پھیلا ہوا ہے۔ اس کی حد شمال میں دھنی جانب دجلہ ہے، اور اگر عرض کا خط کھینچیں تو بائیں جانب شام۔ آجکل کے جغرافیوں میں بھی عرب کے یہی حدود بتلائے جاتے ہیں۔ پچھم میں بحر احمر، جنوب میں بحر ہند، پورب میں خلیج فارس، اور دکھن میں ملک شام۔

اسی معجم البلدان میں عراق کی وجہ تسمیہ بیان کرتے ہوئے لکھا ہے: ”ای انہا اسفل ارض العرب“ (جلد ۶، ۱۳۳) یعنی عراق اسلیے نام ہوا کہ زمین عرب کا سب سے زیادہ نیچلا حصہ ہے۔ اس سے بھی ثابت ہوا کہ عراق عرب میں داخل ہے۔ اللہ عراق کا رہ حصہ جو دجلہ کے پار واقع ہے، اس میں داخل نہ ہوگا۔

ہم یہاں عرب کا ایک نقشہ تفسیر البیان کے مسودہ سے لیکر درج کرتے ہیں۔ اس نقشہ میں ظہور اسلام کے وقت جزیرہ عرب کی حالت دکھلائی ہے۔ یہ نقشہ دراصل یورپ کے بعض مشہور مستشرقین (ارنٹیلست) نے قدم نقشوں اور تعریفات سے مدد لیکر طیار کبا تھا جسکو سنہ ۱۸۵۰ میں پروفیسر فرڈیننڈ ویسٹن فیلڈ (Ferdinand Wustenfeld) نے لیڈن یونیورسٹی سے شائع کیا۔ جزیرہ عرب کے تمام قدیم نقشوں میں سب سے زیادہ صحیح اور مستند نقشہ یہی ہے۔ نقطوں کے خطوط سے تجارتی قافلہ کی وہ سڑکیں دکھلائی ہیں جو چھٹی صدی عیسوی میں عرب کے اندرونی مقامات سے سواحل تک جاتی تھیں۔

حنى المنابر ترقى رهي عيدان !
حنى المعاريب تبكي رهي جامدة



اندريا نروپل كى جامع مسجد

جو بقیہ یورپین ترکی میں اسلام کی آخری متاع عزت تھی اور یونان کے سپرد کر دی گئی !

مسلمانوں کو خصوصیت کے ساتھ اس وراثت کی بشارت دی تھی -
 ولقد كتبنا في الزبور من بعد الذكر ان الارض يرثها عبادي الصالحون -
 ان فی هذا لبلاغاً لقوم عابدين - وما ارسلناک الا رحمة للعالمین (۱۰۵:۲۱)
 حضرت ابن عباس وغیرہ سے مررہی ہے کہ اس آیت میں ”الارض“ سے
 مقصود بیت المقدس اور فلسطین ہے - اسمیں خبر دی گئی تھی کہ اب
 وہاں کی پادشاہت مسلمانوں کے حصے میں آئیگی - اسی لیے کہا : ان فی
 هذا لبلاغاً الخ -

یہی وجہ ہے کہ مسلمانوں کے ہمیشہ اس سرزمین کی خدمت و وراثت
 کو اللہ کی طرف سے ایک مخصوص عطیہ و امانت سمجھا اور اسکی
 حفاظت کو حرمین کی طرح ساری دنیا کی حکومت و فرماں روائی سے
 بھی زیادہ عزیز و محبوب سمجھتے رہے - یہی اعتقاد دیدی تھا جس نے مسیحی
 جہاد کی ان آتھ لڑائیوں کو کامیاب کرنے میں دیا جن میں تمام یورپ کی
 طاقت اکٹھی ہوگئی تھی ، حالانکہ وہ وقت مسلمانوں کی پولیٹیکل طاقت
 کے عروج کا نہ تھا - تنزل و انحطاط کا تھا ، اور تمام عالم اسلامی مختلف
 حکومتوں میں متفرق ہوچکا تھا - اسوقت سے لیکر آج تک وہاں کی حکومت
 خلیفہ اسلام کے ماتحت رہی ہے ، اور ہمیشہ خود یورپ نے مسیحی دنیا
 کے امن و سکون کیلئے اسی بات کو بہتر سمجھا ہے - پس اگر آج پھر ارمئے
 مظالمہ (مذلل العجز) کی تاریخ دھرائی جائیگی ، اور اسلام کی جگہ اُسے
 مسیحیت یا یہودیت کے زیر اثر لانے کی کوشش کی جائیگی ، تو مسلمانان
 عالم کیلئے ناممکن ہوگا کہ خاموش رہسکیں - اُنکا فرض ہوگا کہ جب گذشتہ
 کورسید کا ایک حصہ دھرایا گیا ہے ، تو دوسرا حصہ بھی ظہور میں آجائے - وہ
 مسلمانوں کی دینی ریارت گاہ ہے - اُنکا مقدس ارضین قبلہ ہے - اسکی
 مذہبی وابستگی اُنکے ایمان و مذہب کا جزء ہے - اگر وہاں یہودیوں کا اقتدار
 برہا جاتا ہے ، یا کسی مسیحی حکومت کو نگرانی و بالا دستی کے نام سے
 قائم کیا جاتا ہے ، تو یہ صرف مسلمانوں کی آبادیوں ہی کو نہیں
 بلکہ انکی شریعت کو چیلنج دینا ہے ، اور مسلمانوں کو مجبور کردینا
 ہے کہ یا تو اسلام کی جانب سے اس چیلنج کو قبول کرلیں ، یا اسکی
 اطاعت و حمایت سے دست بردار ہو جائیں -



فصل

(مسجد اقصیٰ و ارض مقدس)

مقامات مقدسہ اسلامیہ کے سلسلہ میں بیت المقدس اور اسکی سرزمین کا مسئلہ بھی مسلمانوں کے لیے اس سے کم اہمیت نہیں رکھتا جس قدر حرم مکہ اور حرم مدینہ کا ۔

اسلام کے صرف تین مقامات کے لیے یہ نیت طاعت و ثواب سفر کر کے کی احارت دی ہے ۔ ان میں جس طرح مکہ و مدینہ کا نام ہے ، اسی طرح بیت المقدس کا بھی ۔ بخاری و مسلم کی مشہور روایت میں ہے : ” لا تشد الرحال الا الى ثلاثة مساجد : المسجد الحرام ، و مسجدی هذا ، و المسجد الاقصی “ یعنی یہ نیت رنارت و طاعت سفر کا قصد و اہتمام کرنا نہیں ہے مگر ان تین جگہوں کے لیے ۔ مسجد حرام ، مسجد مدینہ ، اور مسجد اقصیٰ ۔ اس سے معلوم ہوا کہ تمام دنیا میں مسلمانوں کے لیے شرعاً یہی تین مقام سب سے ارادہ مقدس و محترم ہیں ، اور انہی کو یہ خصوصیت حاصل ہے کہ انکی زیارت کیلئے نیت کر کے اپنے وطنوں سے نکلنے ہیں ، سفر کی تکلیفیں اور معوبتیں برداشت کرتے ہیں ، اور بقیہ کرتے ہیں کہ اس کے معاوضہ میں انکے لیے بڑا ہی اجر ہے ۔

یہی وجہ ہے کہ جمہور ائمہ اسلام کے اتفاق کیا کہ اگر مسجد اقصیٰ کی زیارت کی نذر مانی ہو ، تو اسکا ادا کرنا اسی طرح واجب ہوگا ، جس طرح زیارت مسجد نبوی اور حج و عمرہ کا ادا کرنا ۔ حالانکہ ان تین جگہوں کے علاوہ اگر کسی دوسری زیارتگاہ کے سفر کیلئے نذر مانی ہو ، تو اسکا ادا کرنا باتفاق ائمہ واجب نہ ہوگا ۔ اسی بات سے اندازہ کر لیا جاسکتا ہے کہ بیت المقدس کی سرزمین مسلمانوں کے مذہبی احکام و اعتقاد میں کیسا اہم درجہ رکھتی ہے ؟

بہی وہ مقدس سرزمین ہے جسکا اللہ نے یہودیوں سے وعدہ کیا تھا ، اور بالآخر وعدہ پورا ہو کر رہا ۔ لیکن وہ اس کے اہل ثابت نہ ہوئے ، اور دنیا کی حکومت و عزت کے ساتھ یہاں کی بادشاہت بھی ان سے چھین لی گئی ۔ پھر مسیحی دور شروع ہوا ۔ اس کے بعد مسلمان وارث ہوئے ۔ قرآن حکیم نے

اسلام کی 'جگہ جاہلیۃ' مول لی - جس نے انکے مقابلے میں لڑائی کی ' یا انکے دشمنوں کا ساتھ دیا ' اُس نے خدا اور اُسکے رسول سے لڑائی کی -

(۵) صرف خلیفۃ اسلام ہی کے لیے یہ حکم مخصوص نہیں ہے - جب کبھی مسئلہ انوں اور غیر مسلمانوں میں لڑائی ہو ' تو کسی مسلمان کیلئے شرعاً جائز نہیں کہ غیر مسلمان فوج کا ساتھی ہو کر مسلمانوں سے لڑے - یا انکی مدد کرے - اگر کریگا تو بحکم " من حمل علیہا السلاح فلیس منہا " اور نص قرانی من یقتل مومناً متعمداً فجزاءہ جہنم خالداً ویہا رہ اسلامی جماعت سے خارج ہو جائیگا - اس کا ٹھکانا درزخ ہے -

(۶) جب کسی اسلامی حکومت یا جماعت پر غیر مسلم حملہ کریں یا حملہ کا قصد کریں ' یا انکی آزادی و خود مختاری کو کسی دوسری طرح نقصان پہونچانا چاہیں ' تو ہر ملک کے مسلمانوں پر یکے بعد دیگرے انکی مدد کرنا ' اور حملہ کرنے والوں سے لڑنا ' فرض ہو جاتا ہے - علی الخصوص ایسی حالت میں جب کہ حملہ آور زیادہ طاقتور ہوں ' اور ان کے مقابلہ کی کافی طاقت ان مسلمانوں اور رھاں کی اسلامی حکومت میں نہ ہو - اس صورت میں جہاد کی فرضیۃ علی الکفایہ نہ ہوگی - مثل نماز روزہ کے فرض عین ہوگی -

(۷) اگر خلیفۃ اسلام کو دشمنوں کا ایسا طاقتور گروہ گھیر لے کہ ان کا مقابلہ کرنا اس کی طاقت سے باہر ہو ' اور بلا تمام مسلمانان عالم کی فوری مدد و نصرت کے اسلامی ممالک کی حفاظت نہ ہو سکے ' تو اُس صورت میں تمام دنیا کے مسلمانوں کا بہ یک وقت فرض ہوگا کہ جس طرح بھی ممکن ہو ' اس کی مدد کریں - اور اُس کے دشمنوں پر حملہ آور ہوں -

(۸) اسلام کا حکم شرعی ہے کہ جزیرہ عرب کو غیر مسلم اثر سے محفوظ رکھا جائے - اُس میں عراق کا ایک حصہ اور بغداد بھی داخل ہے - پس اگر کوئی غیر مسلم حکومت اس پر قابض ہونا چاہے ' یا اُس کو خلیفۃ اسلام کی حکومت سے نکال کر اپنے زیر اثر لانا چاہے ' تو یہ صرف ایک اسلامی ملک کے نکل جانے ہی کا مسئلہ نہ ہوگا ' بلکہ اُس سے بھی بڑھ کر ایک مخصوص سنگین حالت پیدا ہو جائیگی - یعنی اسلام کی مرکزی سرزمین پر کفر کا اثر چھا رہا ہے - پس اس حالت میں تمام مسلمانان عالم کا

باب

(خاتمۂ سخن)

فصل

(نوائے بحث)

گذشتہ مباحث و تفصیلات کا خلاصہ حسب دیل ہے :

(۱) اسلام کا قانون شرعی یہ ہے کہ ہر زمانے میں مسلمانوں کا ایک خلیفہ و امام ہونا چاہیے - ” خلیفہ “ سے مقصود ایسا خود مختار مسلمان پادشاہ اور صاحب حکومت و مملکت ہے جو مسلمانوں اور انکی آبادیوں کی حفاظت اور شریعت کے اجراء و نفاذ کی پوری قدرت رکھتا ہو اور دشمنوں کے مقابلے کیلئے پوری طرح طاقتور ہو -

(۲) اسکی اطاعت و اعانت ہر مسلمان پر فرض ہے - اور مثل اطاعت خدا و رسول کے ہے - تارقذیکہ اُس سے کفر بواج (صریح) ظاہر نہ ہو - جو مسلمان اسکی اطاعت سے باہر ہوا ، وہ اسلامی جماعت سے باہر ہو گیا - جس مسلمان نے اُسکے مقابلہ میں لڑائی کی - یا لڑنے والوں کی مدد کی ، اُس نے اللہ اور اسکے رسول کے مقابلے میں تلوار کھینچی - وہ اسلام سے باہر ہو گیا ، اگرچہ نمار پڑھتا ہو ، رورہ رکھتا ہو ، اور اپنے تئیں مسلم سمجھتا ہو -

(۳) ایک خلیفہ کی حکومت اگر جم چکی ہے ، اور پھر کوئی مسلمان اسکی اطاعت سے باہر ہوا اور اپنی حکومت کا دعوا کیا ، تو وہ باغی ہے - اسکو قتل کر دینا چاہیے -

(۴) صدیوں سے اسلامی خلافت کا منصب سلاطین عثمانیہ کو حاصل ہے ، اور اسوقت از روئے شرع تمام مسلمانان عالم کے خلیفہ و امام وہی ہیں - پس انکی اطاعت و اعانت تمام مسلمانوں پر فرض ہے - جو انکی اطاعت سے باہر ہوا ، اس کے اسلام کا حلقہ اپنی گردن سے نکال دیا ، اور

اس اعلان جنگ کی اطلاع جب سرکاری طور پر ہندوستان میں مشہور کی گئی ، نو ساتھ ہی حسب دہل امور کا بھی اعلان کیا گیا تھا :

(۱) ترکی حکومت کے سانہہ ہمارے جنگ دفاعی ہے ۔ نہ کہ حملہ آورانہ ۔ ہم نے دو ماہ تک ہر طرح کا مخالفانہ اور جنگ جو بانہ سلوک برداشت کیا ، اور ہوری کوشش کی کہ کسی طرح یہ جنگ ٹل جائے ، لیکن ترکی گورنمنٹ نے برابر اے حملے جاری رکھے ۔ اب معبراً ہم کو بھی اعلان جنگ کرنا پڑا ہے ۔

(۲) ہندوستان کے مسلمانوں کو ہوری طرح بھروسہ رکھنا چاہیے کہ اس جنگ میں ہمارے نا ہمارے ساتھیوں کی جانب سے کوئی بات ایسی نہ ہوگی جو انکے مذہبی محسوسات کو صدمہ پہونچائے ۔ اسلام کے تمام مقدس مقامات محفوظ رہیں گے جن میں عراق بھی داخل ہے ۔ انکے احترام کا پورا پورا لحاظ رکھا جائے گا ۔ اسلام کے مقدس مقام خلافت کے خلاف کوئی کارروائی عمل میں نہ آئے گی ۔ ہمارے جنگ موجودہ ترکی وزارت سے ہے جو جرمنی کے زیر اثر کام کر رہی ہے ۔ خلفۃ المسلمین سے اور اسلام سے نہیں ہے ۔ گورنمنٹ برطانیہ نہ صرف اپنی جانب سے بلکہ اپنے تمام حلیفوں کی جانب سے ان باتوں کی ذمہ داری لیتی ہے ۔

یہ خلاصہ اس سرکاری اعلان کا ہے جو پہلی نومبر سنہ ۱۹۱۴ کو اعلان جنگ کی اطلاع کے سانہہ ہی گورنمنٹ آف انڈیا نے شائع کیا تھا ، اور پھر تمام صوبوں میں سرکاری طور پر اسکی اشاعت کی گئی تھی ۔ حتیٰ کہ ہر کمشنری ، ہر ضلع ، ہر صدر مقام ، ہر شہر کے مسلمانوں کو جمع کر کے مقامی حکام کے اسکی نقلیں بانٹی تھیں اور رہائی بھی پڑھکر سنایا تھا ۔ برٹش انڈیا کا کوئی مسلمان گھر ایسا نہیں ملیگا جو اس اعلان سے بے خبر جھوڑ دیا گیا ہو ۔ بعد کر ” بربریسٹ “ وغیرہ اخبارات سے معلوم ہوا کہ مصر و سوڈان میں بھی بچہ سہ بھی اعلان شائع کیا گیا تھا ۔

اس اعلان کے بعد بھی ہمیشہ دمہ دار حکام ہند و انگلستان کی زبان سے یہ دونوں باتیں بار بار ظاہر ہوتی رہیں ۔ اگر کسی اظہار و بیان کی مضبوطی میں اعلان کی تکرار و اشاعت کی کثرت و وسعت کو دخل ہے ، تو بلا خوف و نہ کہا جاسکتا ہے کہ جس قدر کثرت و تکرار کے ساتھ یہ اعلان شائع کیا گیا ، شاید ہی کوئی انسانی وعدہ اس قدر دہرایا گیا ہو ۔

ارلین فرض ہوگا کہ اس قبضہ کو وہاں سے ہٹانے کے لیے اُٹھ کھڑے ہوں ' اور اپنی تمام قوتیں اس کام کے لیے وقف کر دیں -

(۹) اسلام کے مقامات مقدسہ میں بیت المقدس اُسی طرح محترم ہے جس طرح حرمین شریفین - اس کے لیے لاکھوں مسلمان اپنی جانوں کی قربانیاں ' اور یورپ کے اُٹھ صلیبی جہادوں کا مقابلہ کر چکے ہیں - پس تمام مسلمانوں کا فرض ہے کہ اس مقام کو دوبارہ غیر مسلموں کے قبضہ میں جانے نہ دیں - علی الخصوص مسیحی حکومتوں کے قبضہ و اقتدار میں - اور اگر ایسا ہو رہا ہے ' تو اُس کے خلاف دفاع کرنا صرف وہاں کی مسلمان آبادی ہی کا فرض نہ ہوگا - بلکہ وہ ایک وقت رہے ایک دفعہ تمام مسلمانان عالم کا -

(۱۰) اس صورت میں جو فرض شرعی مسلمانوں پر عائد ہوگا ' اس میں پہلی چیز " ترک " ہے - دوسری " اختیار " - " ترک " سے مقصود یہ ہے کہ تمام ایسے تعلقات ترک کر دیا پڑیں جن میں برتش گورنمنٹ کی اعانت و موالات ہو - " اختیار " سے مقصود یہ ہے کہ وہ تمام رسائل اختصار کر کے پڑھیں ' جن کے ذریعہ فرضہ دفاع انجام پاسکے -

و تلک عشرة کاملہ -

فصل

(خلیفہ المسلمین اور گورنمنٹ برطانیہ)

جب کہ اسلام کے اٹل اور اپنے پیروں کے لیے دائمی احکام کا یہ حال ہے ' تو یکایک ۴ - اگست ۱۹۱۴ کو عالمگیر جنگ عالم کا شرارہ وسط یورپ میں چمکا ' اور دیکھتے ہی دیکھتے مغربی تمدن کا تمام آشکبر مادہ جنگ بھڑک اُٹھا : نار الله الموقدة التي تطلع على الافئدة ۱ پھر بھڑکے ہی عرصہ کے بعد جنگ نے مسلمانان ہند کے لیے ایک اسی نازک صورت اختیار کر لی ' جو برطانیہ کی حکومت ہند کی پوری تاریخ میں آج تک کبھی پیش نہیں آئی تھی - یعنی خلیفۃ المسلمین کی فوجیں بھی میدان جنگ میں مشغول پیکار نظر آئیں ' اور ترکی کے برخلاف برطانیہ نے اعلان جنگ کر دیا -

شریف ثابت کرس ' لیکن بدسوریں صدی کی تہذیب میں حکومتوں کیلئے شریف ہونا چندان ضروری بات نہیں ہے ' اور اگر طاقت موجود ہے تو پھر اخلاقی صداقت کے مطالبہ کا رھم و گمان بھی نہیں کرنا چاہیے ۔ جب وعدوں کا ایفا اور عہد و پیمان کی پابندی کمزور حکومتوں کے ساتھ ضروری نہیں سمجھی جاتی ' تو پھر محکوم کے سر سامان رعایا کے ساتھ کیوں ضروری سمجھی جائے ' جو اپنی وفاداری میں کتے کی طرح قابل تعریف مگر بے ربانی میں اسی کی طرح بے بس بھی ہے ؟

انگلستان کی حکومت نے نپولین کے عہد سے اب تک اپنے وعدوں کو جس طرح پورا کیا ہے ' انکی عبرۃ انگیز سرگزشت صفحات تاریخ پر ثبت ہے ۔

برطانی وعدوں کے اعتماد اور آئیکے ایفاء کی اخلاقی نمائش کا بہ پہلا ہی موقعہ نہیں ہے ۔ ۱۵ - جولائی سنہ ۱۸۱۵ء کو جب نپولین نے بلرافان نامی انگریزی جہاز پر قدم رکھا تھا تو اُس نے بھی انگلستان کے وعدوں پر اعتماد ہی کیا تھا ۔ کچھ بے اعتمادی نہ کی تھی ۔ لیکن خود اسی کے لفظوں میں ” انگلستان نے ہاتھ بڑھا کر اپنا مہمان بنائے کیلئے بلایا ' اور جب وہ آگیا تو اسکا خاتمہ کر دیا “

سیدت ہلینا کی سنگلاخ چٹانیں آج تک سمندر کے طوفانوں کے اندر انگریزی مواعید کی اخلاقی قدر و قیمت کا اعلان کر رہی ہیں !

۴ - اگست سنہ ۱۸۱۵ء کو جنگ رائر لو کے بعد جب شہر پیرس متحدہ افواج کے حوالے کیا گیا ' اور اس عہد نامہ کو فرانسیسیوں نے عہد نامہ سمجھا جس پر انگلستان کے نامور ہیرو دیوک آف ولنگٹن کے دستخط تھے ' تو یقیناً انہوں نے بھی انگلستان پر اعتماد ہی کیا تھا ۔ لیکن قبضہ کے بعد جو نتیجہ نکلا ' اس پر تاریخ کا اٹل فبصلہ صادر ہو چکا ہے ' اور خود انگریز مورخوں کی ربانی اُسکا افسانہ خوں سن لیا جاسکتا ہے ۔

خود ہندوستان کے گذشتہ سو سالوں کی تاریخ ہی اس کے لیے کافی ہے ۔ دوسرے ملکوں کی سرگزشتوں کی طرف نظر اُٹھانے کی ضرورت کیا ہے ؟

شمشاد خانہ پرور ما از کے کمترست ؟

یہ کہنا ضروری نہیں کہ اس وقت میدان جنگ کا کیا حال تھا ؟ برٹش گورنمنٹ کو اپنی زندگی کیلئے لاکھوں سپاہیوں اور توپوں کی جس قدر ضرورت تھی ، اس سے کہیں زیادہ اس اعلان اور اسکی کامیابی کی ضرورت تھی ۔ اگر اس وقت ہندوستان کے مسلمانوں میں ذرا بھی بے چینی پیدا ہو جاتی ، تو نہیں معلوم جنگ کی تاریخ کدسا پلٹا کھاتی ، اور آج نتائج کا کیا حال ہوتا ؟

اس اعلان کا نتیجہ بھی نکلا جو مطلوب تھا ۔ یعنی مسلمانان ہند پر صورت حال مشتبہ ہو گئی ۔ نادان و حیلہ جو علماء اس خیال میں پڑ گئے کہ جب ترکوں نے انگلستان و دول متحدہ پر حملہ کیا ہے ، تو شرعاً صورت دفاع کی نہیں ہے بلکہ حملہ و ہجوم کی ہے ، اور اسلیئے اسکی شرکت فرض کفایہ کا حکم رکھتی ہے ۔ نہ کہ فرض عین کا ۔ پس شرعاً ضروری نہیں کہ مسلمانان ہند بھی اسمیں حصہ لیں ۔ عام مسلمانوں پر نہ اثر پڑا کہ برٹش گورنمنٹ صرف اپنا بچاؤ کر رہی ہے ۔ اسکا مقصود اسلامی ممالک پر قبضہ و تصرف کرنا یا خلیفہ اسلام کی حکومت کو نقصان پہنچانا نہیں ہے ۔ نیز اسلام کے مقدس مقامات یعنی جزیرہ عرب اور بیت المقدس وغیرہ ہر حال میں محفوظ رہینگے ۔ ان تمام باتوں کا نہ صرف انگلستان کی جانب سے وعدہ کیا جاتا ہے ، بلکہ تمام حلیف حکومتوں کی جانب سے بھی ۔

نہایت افسوس اور رسیاہی کے ساتھ اقرار کرنا پڑتا ہے کہ مسلمانوں کا نہ یہ مذہبی فیصلہ صحیح تھا ۔ نہ وعدوں اور اعلان پر اعتماد ۔ انہوں نے اپنی سیزدہ صد سالہ تاریخ حیات میں شاید ہی کوئی ایسی قومی و مذہبی غلطی کی ہوگی ، جیسی اس موقع پر کی ، اور جسکے نتائج کی پہلی قسط آج انکے سامنے ہے ۔ ” و ما تخفی می مدور ہم اکبر ”
 فما کان اللہ لیظلمہم و لکن کانوا انفسہم یظلمون !

تہوڑی دیر کیلئے اس سے قطع نظر کرلو کہ احکام شرع کی بنا پر یہ رائے کہانتک صحیح تھی ؟ صرف اس پہلو سے دیکھو کہ جن وعدوں پر بھروسہ کیا گیا ، انکا حال کیا تھا ؟

پرانے وقتوں کی طرح موجودہ زمانے کی سوسائٹی بھی اشخاص کے لئے ضروری سمجھتی ہے کہ ایفاء عہد میں اپنے تئیں

احکام شرعیہ اور گذر چکے ہیں - پس اگر موجودہ حالت میں تبدیلی نہ ہوئی اور صلح کے نام سے اسلامی خلافت کے خلاف بھی حملہ آورانہ جنگ عمل میں لائی گئی جسکا اظہار ہو رہا ہے ، بر نتائج حسب ذیل ہونگے ۔

(۱) جس رقت خلیفۃ المسلمین کے جنگ میں شرکت کی ہے نہ برٹش گورنمنٹ کے اعلان کیا نہا کہ حملہ انکی جانب سے ہے - انگلستان و حلفاء کی جانب سے نہیں ہے - لیکن اب موجودہ حالت بالکل اسکے برعکس ہے - یعدی خلیفۃ المسلمین کسی غیر مسلم ملک و حکومت پر حملہ آور نہیں ہیں بلکہ غیر مسلم حکومتیں مسلمان آبادیوں اور خلیفۃ اسلام کی حکومت پر قابض ہو رہی ہیں ، اور خلیفۃ المسلمین پر حملہ آور ہیں - پس اگر اس حالت میں تبدیلی نہ ہوئی اور عارضی صلح کے بعد بھی یہی حال رہا ، تو مسلمانوں کیلئے قطعاً صورت دفاع اور نفیر عام کی پیدا ہو جائیگی جب جہاد ہر مسلمان پر فرض عین ہو جاتا ہے - حملہ و هجوم کی صورت نہ ہوگی کہ فرض علی الکفایہ ہو - لہذا ہندوستان کے ہر مسلمان کا نہ شرعی فرض ہوگا کہ خلیفۃ المسلمین ، اور ان تمام اسلامی آبادیوں کی اعانت کیلئے اُتھہ کھڑا ہو ، جہاں سے اسلامی حکومت متاثری جا رہی ہے -

(۲) نہ حقیقت پہلے سے آشکارا تھی ، مگر چار سال کی جنگ اور اسکے نتائج نے آخری درجہ یقین تک ظاہر کر دی کہ نہ تو خلیفۃ المسلمین کی موجودہ طاقت غیر مسلم حربوں کے مقابلے کیلئے کافی ہے - نہ موجودہ اسلامی ممالک کے مسلمانوں کی - یعنی وہ شکست کھا چکے ہیں اور بعض مقامات کے مسلمانوں کی درمادگی و نفاہی غایت درجہ ہلاکت تک پہنچ چکی ہے - حدیث و لابت سمونا وغیرہ کے مسلمان - پس اس بنا پر بھی مسلمانان ہند کا فرض شرعی ہوگا کہ انکی مدد کیلئے اُتھہ کھڑے ہوں - کیونکہ اگر ایک مقام کے مسلمان دشمن کے مقابلے کی طاقت نہیں رکھتے تو دیگر ممالک کے مسلمانوں پر دفاع میں شریک ہونا فرض ہو جاتا ہے -

(۳) جن بلاد اسلامیہ پر غیر مسلم دخل و تصرف کرنا چاہتے ہیں ، یا کرچکے ہیں - مثلاً ایڈرنا نوریل ، نہرس ، ایشبائے کوچک ، سمونا ، عراق ، فلسطین ، ایکے قرب و جوار میں مسلمانوں کی کوئی ایسی جماعت موجود نہیں جو دشمنوں کے دفاع میں مددگار ہو سکے ، اور اسکی اعانت کی وجہ سے مسلمانان ہند بری الذمہ ہو جائیں - پس اس بنا پر بھی ساری شرعی

تاہم بدبخت مسلمانوں نے بھروسہ کیا اور جنگ کے نتائج کی طرف سے مطمئن ہو گئے۔ اُنکا رویہ ' اُنکی جانیں ' اُنکے ملک کی تمام قوانین ' بے دریغ خرچ کی گئیں۔ دنیا کی آخری اسلامی حکومت و خلافت کے متاعے میں اُنکی ہر چیز کے پورا پورا کام دیا۔ یہاں تک کہ برٹش گورنمنٹ اپنی تاریخ حیات کے سب سے برے مہلک وقت سے بچ گئی ' اور وہ فتح مندی مکمل ہو گئی جسکا پہلا نتیجہ اسلامی خلافت کی برپادی و تباہی ہے۔

اتناء جنگ ہی میں اس اعتماد کے تمام نتائج ظاہر ہو گئے تھے۔ بغداد پر انگریزی فوج قابض ہو گئی تھی جو جزیرہ عرب کی مقدس سرزمین میں داخل ہے۔ عین حدود حرم مکہ کے اندر سازشیں کر کے بغارت کرائی گئی اور اسکی وجہ سے جسقدر توہین اس مقدس مقام کی ہوئی تھی وہ ہو کر رہی۔ پھر بھی مسلمانان ہند اپنے اعتماد سے دست بردار نہ ہوئے اور اس انتظار میں رہے کہ یہ جنگ کی عارضی حالتیں ہیں۔ صلح کے بعد ہی برطانی اعلان و مواعید کی مقدس صداقت تمام عالم پر آشکارا ہو جائیگی۔

فصل

(موجودہ و آئندہ حالت اور احکام شرعہ)

بحث کے اس تکرار کو ہم دایستہ حذف کر دیتے ہیں کہ جنگ کے بعد ان وعدوں اور اعلانات کا کیا نتیجہ نکلا؟ وہ ہم اُن پہم اعلانات کا یہاں ذکر کریں گے جنکا سلسلہ برابر اسی جنگ میں بھی جاری رہا۔ مثلاً وزیر اعظم کی نفربر ۵ - حدودی سدہ ۱۹۱۸ - کیونکہ یہ تمام باتیں دنیا کے سامنے ہیں۔ اور سورج کی روشنی جن چیزوں کو دکھلا دے ' اُنکے لیے بحث و نظر کی روشنی سے مدد لینے کی ضرورت باقی نہیں رہتی۔

ہمکہ یہاں صرف ایک بات کا فیصلہ کرنا ہے۔ اسکی علامہ نہ اب کوئی بات ہمارے لیے سونچنے سمجھنے کی باقی رہی ہے۔ نہ گورنمنٹ کیلئے۔ وہ صرف موجودہ و آئندہ حالت کا سوال ہے۔

نتیجہ ہے کہ ہندوستان میں ہر قوم کی طرح مسلمان بھی روزمرہ اپنے مذہبی فرائض انجام دے رہے ہیں - انکی مسجدیں قائم ہیں - پابج رقت ادا کی صدائیں بلند ہوتی ہیں - کوئی حاکم مسلمانوں سے یہ نہیں کہتا کہ نماز نہ پڑھو -

لیکن اگر برٹش گورنمنٹ بلاد اسلامیہ کے خلاف اپنے موجودہ طرز عمل پر قائم رہی ' اس کے جہاز اسلامی حکومت کے ٹکرے ٹکرے کر دینے کیلئے سمندروں میں دوڑنے لگے ' اسکی فوجیں عراق کی سر زمین پر قابض رہیں جو مقدس جزیرہ عرب میں داخل ہے ' اور ساتھ ہی وہ اس کی بھی متوقع رہی کہ ہندوستان کے بد بخت مسلمان اس کے وفادار بنے رہیں ' تو اس کے معنی یہ ہونگے کہ وہ مسلمانوں کو ان کے مذہب کے چھوٹے چھوٹے حکموں میں تو آزادی دینے کیلئے طیار ہے ' لیکن جو احکام اسلام کے بنیادی عقائد ہیں اور ان بڑے حکموں میں داخل ہیں جن کے ترک کر دینے سے مسلمان مسلمان نہیں رہتا ' ان کے لیے چاہتی ہے کہ حق و آزادی کا نام بھی زبان پر نہ لائیں ' اور برطانیہ کی وفاداری کی خاطر اپنے اسلام سے باہمی ہو جائیں !

وہ مسلمانوں کو آزادی دیتی ہے کہ ہمارے پڑھیں جو مذہبی احکام میں شاخ کا حکم رکھتی ہے ' لیکن ساتھ ہی اسلامی خلافت و امامت پر حملہ آور بھی ہے جو شاخ نہیں بلکہ دھماکہ اور جوت کے حکم میں داخل ہے ؟

وہ ہمارے پڑھنے میں مداخلت نہیں کرے گی جس کے نہ پڑھنے سے مسلمان گناہگار ہو جاتا ہے ' لیکن خلیفۃ المسلمین کو انکی حکومت و مملکت سے محروم کر دے گی جسکی مدد نہ کرے سے مسلمان گناہگار ہی نہیں بلکہ اسلامی جماعت سے باہر ہو جاتا ہے ؟

وہ مسلمانوں کو حج کے سفر سے نہیں روکتی کیونکہ انکا مذہبی عمل ہے - لیکن وہ خلیفۃ المسلمین کو اپنی فوجی طاقت سے محصور کر کے مجبور کرے گی کہ اسلامی مملکتوں کو غیر مسلموں کے حوالہ کر دیں - اسوقت مسلمان دفاع کیلئے اُتھیں گے تو کہیں گے کہ وہ بغارت ہے - پھر کیا دفاع مسلمانوں کا مذہبی عمل نہ ہوگا ؟ اور کیسا مذہبی عمل ؟ ایسا عمل کہ شرعا ہزاروں حج سے بڑھکر - حج اس کے لیے چھوڑ دیا جا سکتا ہے ' لیکن حج کی خاطر وہ نہیں چھوڑا جا سکتا -

ذمہ داری مسلمانان ہند ہی کے ذمے عائد ہوتی ہے، جنکی تعداد دنیا کی تمام اسلامی آبادیوں سے زیادہ، اور جو بہت سی باتوں میں دوسرے ملکوں کے مسلمانوں سے بہتر حالت رکھتے ہیں۔

(۴) عراق کا تمام خطہ دریائے دجلہ تک جزیرہ عرب میں داخل ہے۔ پس اگر انگریزی قبضہ وہاں قائم رہا، یا کسی طرح کا بھی انگریزی اقتدار حکم برداری اور نگرانی کے نام سے حاصل کیا گیا، تو یہ صریح جزیرہ عرب پر غیر مسلم اقتدار ہوگا، اور ارورے شرع مسلمانان ہند کا فرض ہوگا کہ اس اقتدار کے دور کرنے کیلئے حریف کا مقابلہ کریں۔

(۵) بیت المقدس اسلام کے مقامات مقدسہ میں داخل ہے۔ اگر اسپر غیر مسلم اقتدار قائم رکھا جائیگا، تو تمام دنیا کے مسلمانوں کی طرح ہندوستانی مسلمانوں کا بھی فرض ہوگا کہ دفاع کیلئے مستعد ہوجائیں۔

(۶) غرضکہ ہندوستان کے مسلمانوں پر ایک وفادار برٹش شہری کی زندگی بسر کرنا شرعاً ناجائز ہوجائیگا۔ اور یہ فرائض کی سب سے بڑی کشمکش ہوگی جسمیں کوئی انسانی جماعت مبتلا ہو سکتی ہے۔ یعنی بمجرد ان حالات کے برٹش گورنمنٹ کی حدیث ارورے شرع یہ ہوجائے گی کہ وہ ”اسلام اور مسلمانوں کی حملہ آور دشمن ہے“ اور اسلیئے اس سلوک کی مسند حق ہے جو ارورے شرع مسلمانوں کو حملہ آور حریف کے ساتھ کرنا چاہیے۔ جب ایسا ہوا، تو مسلمان مجبور ہونگے کہ در راہوں میں سے کسی ایک کو اختیار کرلیں۔ یا برٹش گورنمنٹ کا ساتھ دیں، یا اسلام کا۔ یہ ناممکن ہوگا کہ دونوں تعلق ایک وقت میں جمع کیے جاسکیں۔

کبا چہہ کزور سے رائد انسانوں کو اس کشمکش میں مبتلا کر دینا کوئی عاقبت اندیشانہ فعل ہو سکتا ہے؟ فرصت کی آخری گھڑیاں گزر رہی ہیں۔ اگر عارضی فتح مددی کا گھنمڈ مہلت دے، تو گورنمنٹ اس سوال پر غور کرے۔

اگر انگلستان کے رزرا (نیپولین کے لفظوں میں) وعدہ اسلیئے نہیں کیا کرتے کہ وفا کیا جائے، تو کم از کم اُس ایک وعدہ کو تو اس اخلاقی کلیہ سے مستثنیٰ کر دینا چاہیے جسکو ہندوستان میں برٹش گورنمنٹ کا بنیادی اصول سمجھا جاتا ہے۔ یعنی کامل مذہبی آزادی کا وعدہ۔ اسی وعدہ کا

باب

ترک و اخنبار

فصل

(ترک مـوالا ت)

اس صورت میں مسلمانوں پر ترک و اخنبار، دونوں طرح کے احکام شرعاً عائد ہونگے ۔

” ترک “ سے مقصود یہ ہے کہ بہت سی باتیں جو اس وقت کر رہے ہیں، ترک کردینی پڑینگی ۔

” اخنبار “ سے مقصود یہ ہے کہ بہت سی باتیں جو اس وقت نہیں کر رہے، کرنی پڑینگی ۔

اس سلسلہ میں سب سے پہلی چیز وہ ہے جس کو شریعت نے ” ترک موالا ت “ سے تعبیر کیا ہے ۔ یعنی جو غیر مسلم مسلمانوں کے حریف و دشمن اور حملہ آور فردق کا حکم رکھتے ہوں، اُن سے تمام ایسے تعلقات ترک کردینا جو محبت، خدمت، اور اعانت پر مبنی ہوں ۔ اگر کوئی مسلمان ایسا تعلق رکھے گا، تو اُس کا شمار بھی شریعت کے نزدیک اُنہی غیر مسلموں میں ہوگا ۔ مسلمانوں میں نہ ہوگا ۔

قرآن حکم نے اس بارے میں انک اصولی تقسیم کردی ہے ۔ تمام غیر مسلم اقوام و افراد کو در فسموں میں بانٹ دیا ہے ۔ ایک قسم اُن غیر مسلموں کی ہے جو نہ تو مسلمانوں سے لڑتے ہیں ۔ نہ انپر حملہ آور ہیں، نہ اُن کی آبادیوں پر قابض ہونا چاہتے ہیں ۔ دوسری قسم اُن غیر مسلموں کی ہے جو یہ ساری باتیں کر رہے ہیں ۔ یعنی لڑتے ہیں، حملہ آور ہیں، اسلامی ممالک پر قبضہ کرنا چاہتے ہیں ۔ یا کرچکے ہیں ۔

مسلمان ہندوستان کی مسجدوں اور آٹکے اندر کی نمازوں کو لیکر کیا کریکے جنگی اجارت دیدینے پر برتس گورنمنٹ کی آزادی کو نار ہے ، جبکہ شربعت کے وہ احکام ان کے سامنے آجائیکے جنگی تعمیل ہزار نمازوں سے بھی بڑھکر اور ہزار روزوں سے بھی اشد راہم ہے ، اور جنگی نا فرمانی کے بعد نہ تو انکی نماز ہی ان کے لیے سود مند رہیگی - نہ ان کے روزے ہی ان کو نجات دلا سکیں گے ؟



بلکہ ایک خاص قسم کے معارب عبر مسلموں سے اور انک خاص حالت جنگ میں - اسی طرح سورۃ عمران میں ہے لا تتحدرا بطانۃ من دونکم لا یالونکم خدالا - ودر ما عدتم ' قد ددت الغصاء من افواہم ' و ما تخفی فی صدرہم اکبر - (۱۱۸ : ۳)

یہاں ضمناً یہ بات بھی واضح ہوگئی کہ ہندوستان کے ہندوؤں کے ساتھ مسلمانوں کو شرعاً کبسا تعلق رکھنا چاہیے ؟ سو معلوم ہوگیا کہ قرآن کی اس تقسیم کی بموجب رہ دوسری قسم میں داخل ہوں - پس ان کے ساتھ برور احسان اور نیکی و ہمدردی کرے سے شریعت ہرگز ہرگز نہیں روکتی - آج تک انہوں نے نہ کبھی اسلامی ممالک پر حملہ کیا ' نہ مسلمانوں سے قتال فی الدین کیا ' نہ کسی اسلامی ملک سے مسلمانوں کے اخراج کا باعث ہوئے -

فصل

(راقعہ حاطب بن ابی بلتعہ)

سورۃ ممتحنہ کے شان نزول کا رافعہ اس بارے میں مسلمانوں کیلئے بڑا ہی عدت انگیز ہے -

نکاری و مسلم میں حصرت علی سے مروی ہے کہ حاطب بن ابی بلتعہ مہاجرین صحابہ اور شرکاء بدر میں سے تھے - آنحضرت صلعم نے مکہ پر چڑھائی کا قصد کیا تو انہوں نے اپنے اہل و عیال کی حفاظت کے خیال سے ایک خط لکھ کر مکہ میں اطلاع دیدی چاہی - وحی الہی سے آنحضرت اسبر مطلع ہو گئے اور راستے ہی میں سے خط پکڑا منگوایا - جب حاطب سے پوچھا گیا تو انہوں نے معدت کی ” ما فعلت هذا کفرا ولا ارتداداً “ میں نے کفر و ارتداد اور اسلام کی مخالفت کے خیال سے ایسا نہیں کیا - صرف اپنے اہل و عیال کی حفاظت کے خیال سے خط بھیج دیا تھا - میری نیت یری نہ تھی - حضرۃ عمر نے چاہا کہ انہیں قتل کر دیں اور کہا . ” ائہ منافق - قد خان اللہ ورسولہ “ یہ منافق ہے - اس نے اللہ اور اس کے رسول کے سانہ خیانت کی !

اسلام کا حکم یہ ہے کہ پہلی قسم کے غیر مسلموں کے ساتھ مسلمانوں کو نیکی و محبت اور ہر طرح کے احسان و خبر خواہی کا سلوک کرنا چاہیے - اسلام اس سے ہرگز مانع نہیں - عالمگیر محبت اس کی دعوت حق کا اصل الاصول ہے - البتہ دوسری قسم کے غیر مسلموں کے ساتھ وہ اجازت نہیں دیتا کہ اس طرح کا کوئی علاقہ بھی مسلمان رکھیں - اگر رکھینگے تو ان کا شمار بھی اللہ اور اس کی شریعت کے دشمنوں میں ہوگا - ایک مسلمان کے سارے گناہوں سے شریعت درگزر کر لے سکتی ہے، لیکن اگر دوسری قسم کے غیر مسلموں سے محبت کرتا ہے، یا کسی طرح کا واسطہ رکھتا ہے، تو یہ گناہ نہیں ہے، بے نفع ہے - اور منافق مومن نہیں ہے -

قرآن کے یہ تقسیم سورۃ ممتحنہ میں کر دی ہے : لا یہا کم اللہ عن الدین لم یقاتلوکم فی الدین ولم ینخرحوکم من دینارکم، ان تبررہم و نقسطوا الہم، ان اللہ یحب المقسطین - انما یدہا کم اللہ عن الدین قاتلوکم فی الدین و اخرجوکم عن دینارکم و ظاہروا علی اخراجکم، ان تولوہم، و من یتلوہم فاولئک ہم، الظالمون - [۱۰ : ۶۰]

اور اسی سورۃ کے اوائل میں فرماتا : یا ایہا الدین آمنوا ! لا تتخذوا عدوی و عداکم اولیاء، تلحقون الہم بالموذی و قد کفرنا بما جاءکم من الحق؟ الخ مسلمانو! جو غیر مسلم تمہارے اور تمہارے خدا کے دشمن ہیں، انکو اپنا دوست نہ بناؤ - اور سورۃ مائدہ میں ہے : لا تتخذوا الیہود و النصارى اولیاء، بعضهم اولیاء بعض - و من یتلوہم مدکم فانہ منہم (۵ : ۵۴) ان یہود و نصاریٰ کو جو مسلمانوں کی دشمنی اور نقصان رسانی میں سرگرم ہوں، اپنا دوست نہ بناؤ - اور جو مسلمان بدائنگا، خدا کے حضور اسکا شمار بھی انہی میں ہوگا - اس سے بھی زیادہ واضح فرمایا : لا تتخذ المومنین الکافرین اولیاء من دون المومنین (۲۸ : ۳) اور لا تتخذوا الکافرین اولیاء من دون المومنین (۱۴۳ : ۴) یعنی جبکہ غیر مسلموں اور مسلمانوں میں ناہم جنگ ہو، تو مسلمانوں کو نہیں چاہیے کہ اپنے بھائیوں کو چھوڑ کر ان کے دشمنوں کو اپنا دوست بدائیں - ”من دون المومنین“ جہاں جہاں آیا ہے، اس کے واضح کر دیا ہے کہ مقصود ہر قسم کے غیر مسلموں سے ترک موالات نہیں ہے،

الذین یتعدون الکافرون
ارلیاء من دن المومنین
ایندغون عددهم العزة ؟
فان العزة لله جمیعاً
(۱۳۸ : ۴)

جو مسلمان ' مسلمانوں کو چھوڑ کر انکے
مخالف غیر مسلموں کو اپنا درست بنا
رہے ہیں ' تو کہا وہ چاہتے ہیں کہ انکی
بارگاہوں سے عزت حاصل کریں ؟ اگر عزت
ہی کی طلب ہے تو یاد رکھیں کہ
اصلی عزت دینے والے وہ نہیں ہیں - عزت اللہ کیلئے ہے اور ایک مسلمان
کو ملسکتی ہے تو اسی کی چوکھٹ سے -

سورہ نساء میں یہ تمام خصلتیں منافقوں کی فرار دی ہیں ' جن میں
آج ہمارے برے برے مدعان علم و مشیحت مبتلا ہیں - ان کا حال یہ
ہوا ہے کہ ایک ہی وقت میں اسلام و کفر ' دونوں سے ساز باز رکھنا چاہتے
ہیں - یعنی وہ چاہتے ہیں کہ مسلمان بھی رہیں ' اور اسلام کے مخالفوں سے
بھی رسم و راہ جاری رہے - مدد بین بین دالک - لا الیٰ ہا ارلاء ' ولا الیٰ
ہا ارلاء (۱۴۳ : ۴) تو اسے لوگوں کی نسبت فرمایا : یا اہل الدین آمدوا
لا تتحدروا الکافربن ارلاء من دن المومنین - اریدون ان يجعلوا لله علیکم
سنداً مبیداً ؟ ان المنافقین فی الدرك الاسفل من النار (۱۴۳ . ۴)

اسلام تو ابک مسلمان کے لیے وہ بات بھی حائز نہیں رکھتا کہ اگر اس کے
ماں باپ ' بھائی بہن ' مسلمانوں سے لڑ رہے ہوں ' تو ان سے بھی کسی
طرح کا واسطہ رکھے : لا تتحدروا آباءکم و اخوانکم ارلیاء ان استحدوا الکفر علی
الایمان ' و من ینولہم مدکم فاولئک ہم الظالمون (۲۳ : ۹) اور جو مسلمان ایسے
وقتوں میں محارب غیر مسلموں سے محبت و اعانت کا تعلق رکھیں ' خواہ وہ
انکے ماں باپ ہی کیوں نہوں ' ان کے مومن ہونے کی صاف صاف نفی کر رہا ہے :
لا نجد قوما یومنون باللہ و الیوم الآخر ' یوادون من حاد اللہ و رسولہ ولو
کانوا آبائہم (۲۲ : ۵۸) مہاجرین صحابہ نے اس حکم کی تصویر بدکر دنیا کو
دکھلا دیا کہ ایمان کے معنی کتنا ہیں ؟

پس اب فیصلہ کرلو کہ ان لوگوں کا حکم کہا ہونا چاہیے جو ایسے وقتوں
میں بھی محارب غیر مسلموں کے دیے ہوئے خطابوں سے پیار کر لیں ' ان کے
دیے ہوئے تمغوں کو (جن میں سے اکثر اسلام و روشی ہی کے صلے میں ملے
ہیں) اپنے سیدوں پر جگہ دینگے ' انکی بارگاہوں میں جا کر اطاعت و تعبد

اسپر سورۃ ممتحنہ کا نزل ہوا :

يا ايها الذين آمنوا لا تتخذوا
مسلمانوا خدا کے اور خود اپنے دشمنوں کو
عدوي و عداوت اور اہل
ادسا درست نہ بناؤ کہ محبت و الفت کے
تلقون البہم بالمودہ ' و قد
آنسے تعلقات رکھو۔ یہ وہ لوگ ہیں جو
کفر را بما جاء کم من الحق -
اسلام سے انکار کرچکے ہیں ' اور اللہ اور اسکے
دن برحق کے دشمن ہیں -

اس واقعہ میں ہمارے لیے بڑی ہی عبرت ہے - حاطب بن ابی
بلتعہ مہاجرین و بدر بدین میں سے تھے - انہوں نے صرف اپنے اہل و عیال
کی حفاظت کے خیال سے خط لکھا تھا - دشمنان اسلام کی مدد کرنا مقصود
نہ تھا - اسپر بھی اللہ کی جانب سے وہ عذاب نازل ہوا ' اور حضرت عمر قتل
کر دیئے کہلیئے اُنہی کے وہ مدافق تھے - عور کرنا چاہیے کہ حب باوجود علاقہ
قربانیت ' مخالف و محارب فریق کے ساتھ اتنا تعلق بھی گوارا نہیں کیا گیا '
تو پھر اُن مسلمانوں کا شرعاً کیا حکم ہونا چاہیے جو برٹش گورنمنٹ
کے محارب فریق ہوئے پر بھی ' ہر طرح کی محبت و موالات اور اعانت و
مشارکت کے تعلقات اُسکے ساتھ رکھتے ہیں - اور جنکا انک یہ حال ہے کہ
اُسکے درباروں کے دیے ہوئے بے سود خطابوں کو بھی ترک کر دینا اُنکے
نفس حق فراموش پر گراں گزر رہا ہے ؟

علی الخصوص اُن مدعدان علم و تقدس کا حال قابل تماشا ہے جنکو
اُنکی بارگاہوں سے " شمس العلماء " کے خطابات ملے ہیں - وہ وہ لوگ ہیں
جو اپنے تئیں اسلام کی دینی ریاست کا اولین حقدار اور مسلمانوں کی
مذہبی پیشوائی کا سب سے زیادہ مستحق ظاہر کرتے ہیں - یا سبحان اللہ !
مسلمانوں پر اُنکی قومی بدبختی کا اس سے بڑھکر اور کونسا وقت آسکتا ہے ؟
جن لوگوں کو اسلام اور اسکی کذاب قطعاً ممانع قرار دے رہی ہو ' اور جو
اللہ کے نزدیک اسکے بھی حقدار نہیں کہ مسلمانوں کی صف میں جگہ پائیں '
اُنکو مسلمانوں کی ریاست و پیشوائی کا دعویٰ ہو ' وہ مسلمانوں کی
بڑی بڑی درسگاہوں کے مالک ہوں جہاں صبح شام قال اللہ اور قال الرسول
کا چرچا رہتا ہو ' اور پھر اس سے بھی عجیب تر یہ کہ بہت سے مسلمان
ہوں جو انکی پیشوائی کو جان و دل سے مان رہے ہوں ' اور اُنکے آگے عقیدت
و ارادت کا سر جھکا کر اللہ اور اُسکے رسول سے گردن موڑ رہے ہوں !

مدار و رگارفلہ پر دررا تماشا کن !

امام بخاری کا یہ استدلال نہایت واضح اور صاف ہے - آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے تمام مسلمانوں کو حکم دیدیا تھا کہ کسی طرح کا واسطہ ان لوگوں سے نہ رکھیں - نہ سلام کریں - نہ کلام کریں - نہ ملیں جلیں - یہاں تک کہ انکی بیویوں تک کو تعلقات زرجبہ رکھنے کی اجازت نہ تھی - بالآخر یہ حالت ہوگئی کہ ”ضاقت علیہم الارض بما رحبت“ پس اس سے ثابت ہوا کہ جب کبھی اسلام اور امت کی حفاظت اور دفاع کا وقت آجائے اور تمام مسلمانوں کا اسمیں شریک ہوا ضروری ہو، تو جس مسلمان کی طرف سے اسمیں سستی رکھ لی ہو، یا انکار و تحلف ہو، اسکا جرم عند اللہ نہایت شدید و عظیم ہے اور مسلمانوں کی جماعت کو حق پہنچتا ہے کہ زجر و تنبیہ کبلیے اسے سانبھ رہی سلوک کریں جو ان نیدوں شخصوں کے ساتھ کیا گیا تھا - اور جذک رہ اپنے رویہ سے بار نہ آجائیں، کوئی مسلمان ان سے کسی طرح کا علاقہ نہ رکھے - جب ان مسلمانوں کبساتھ نہ سلوک جائز ہوا جو سابقین انصار اور شرکاء بدر میں سے تھے اور جدکا قصور بجز سستی رکھ لی کے اور کچھ نہ تھا، تو جو لوگ صریح طور پر اعداء اسلام کے ساتھ اطاعت و اعانت کے تعلقات رکھیں، اور دفاع اسلام کی سعی و تدبیر میں شامل ہوئے سے صاف صاف انکار کر دیں، انکے لیے تو ایسا حکم دینا نہ صرف جائز و مشروع ہوگا، بلکہ یقیناً واجب و الزم ہوگا -

ابن ابی حاتم نے امام حسن بصری کا کذا خوب قول نقل کیا ہے - فال ”یا سبحان اللہ ا ما اکل ہا اراء الثلاثة مالا حراماً، ولا سفکوا دماً حراماً، ولا افسدوا فی الارض، اصابتهم ما سمعتم، وضاقت بهم الارض بما رحبت، فکیف بمن یواقع العواشش و الکبائر؟“

حافظ ابن حجر لکھتے ہیں ”و فیہا ترک السلام علی من اذنب و چوار ہجرت اکثر من ثلاث - و اما الدہی عن المہر فوق الثلاث فمحمول علی من لم یکن ہجرانہ شرعاً“ (۱) یعنی اس رافعہ سے نہ بات بھی ثابت ہونی ہے کہ مجرمین شرع سے ترک سلام و کلام کرنا جائز ہے اور تبین دن سے زیادہ

(۱) امام بخاری اپنی عادت کے مطابق حدیث کعب کو مختلف ابواب میں لائے ہیں - باب متذکرۃ متن کتاب الاحکام کا آخری باب ہے، اور مفصل حدیث کتاب المعاری میں ہے - کتاب المعازی کی شرح میں حافظ مرصوف کی یہ عبارت ملیگی - (جلد ۸ - ۹۴)

کا سر جھکاؤینگے ، اور آہ ، ان سب سے بھی بڑھکر رہے ، جو انکی راہوں میں
علاموں کی طرح بچھبکے ، انکے حکموں پر کنوں کی طرح لوٹینگے ، انکی خدمت
و چاکری کے عشق میں اپنے دین و ایمان تک کو نثار کردینگے ؟ فیما للہ
و للمسلمین ! من ھذہ الفاقرة التی ھي اعظم فواقر الدین ، والرزقہ التی
ما رزقہا سبیل المومنین !

لمثل ھذا یذرب القلب من کمد

ان کان فی القلب اسلام و ایمان !

فصل

۴۰

ہل للامام ان یمدع المتحلفین والقاعدین من الکلام معلوم و الزبارة و نحوه ؟
ایک اہم سوال شرعاً یہاں بہ پیدا ہوتا ہے کہ جو مسلمان باوجود ندلیع
و تفہیم ، محارب عدو مسلموں سے ترک موالات نہ کریں ، اور انکی مروت
و اعانت سے بار نہ آئیں ، انکے ساتھ مسلمانوں کو کیا سلوک کرنا چاہیے ؟

حصرة کعب بن مالک اور عزرة تبوک کے متحلفین کا واقعہ گذشتہ باب
میں گزر چکا ہے ۔ اس موقع پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جو طرز عمل
اختیار کیا تھا ، اس سے ثابت ہوتا ہے کہ جو مسلمان مصالح امت کے خلاف
روش اختیار کریں ، اور دشمنان ملت کے دفاع میں باوجود استطاعت حصہ
نہ لیں ، اسے بھی مسلمانوں کو ترک موالات کر دینا چاہیے ۔

امام بخاری نے کتاب الاحکام میں باب داندھا ہے ” ہل للامام ان
یمدع المجرمین و اهل المعصية من الکلام معه و الزبارة و نحوه ؟ “ یعنی
کیا مسلمانوں کے امام کو اس بات کا حق پہنچتا ہے کہ جو لوگ شرعی جرائم
کے مرتکب ہوں ، انسے ملے ، بات حیت کرنے ، اور اسی طرح کے تعلقات
رکھنے سے لوگوں کو روک دے ؟ اور پھر اس میں حضرت کعب بن مالک کی
روایت درج کی ہے ۔ گونا اس واقعہ سے یہ استدلال کرتے ہیں کہ امام کو
ایسا کرنے کا حق پہنچتا ہے ، اور حرر و تدبیہ اور عبرت پدیری کے لیے
ایسا کرنا اعمال نبوت کے تہیک تہیک مطابق ہوگا ۔

سزا اسلیئے دی گئی کہ انصار میں سے تیرے اور انصار نے آنحضرت کی حمایت کا خاص طور پر وعدہ کیا تھا - اندر دوسروں سے کہیں زیادہ معیت و نصرت فرص تھی - اسمیں کوتاہی ہوئی تو مستحق تعزیر ہوئے -

ہم کو افسوس ہے ساتھ کہنا بڑا ہے کہ وہ شبہ جسقدر تعجب انگیز ہے اس سے کہیں زیادہ ان اکابر و اعلام کے جرات و تعلبات تعجب انگیز ہیں - سخت حیرانی ہوتی ہے کہ ایک نہایت صاف و راضع معاملہ کی نسبت کدوں اسقدر عذر ضروری کا رشتہ کی گئیں اور کدوں اصلی علت سامنے نہ آگئی ؟

حضرت ہلال اور مرارہ کا بددی ہونا مسلم ہے - بحاری کی روایت میں خود حصہ کعب کہنے ہیں ”رجلین صالحین قد شہدا بدرا“ اور حاطب بن ابی بلتعہ کے واقعہ اور اس معاملہ میں کسی طرح کی منافات نہیں ہے - دونوں معاملے اپنی اپنی جگہ تھیک ہیں - اس واقعہ پر جن لوگوں کو تعجب ہوا انہوں نے حکم دفاع کی اہمیت پر نظر نہ ڈالی - اگر اسد غور کر لیتے تو یہ شدہ پیدا ہی نہ ہوتا - نہ ان کمزور توجہوں کی ضرورت پیش آتی -

ایک صورت عام طور پر حفظ ملک و نصرت قوم کی ہے - اور ایک صورت خاص دشمن کے حملہ و هجوم کی ہے - پہلی حالت میں اگر جنگی احکام کی تعمیل میں سستی و کاہلی ہو تو اس درجہ سنگین نہیں ہوتی جسقدر دوسری حالت میں - پہلی حالت اندرونی امن کی ہے - دوسری بیرونی حملہ و جنگ کی - جنگ و دفاع کی حالت میں ایک دوسری سستی اور کاہلی بھی اتنا بڑا جرم ہوتی ہے کہ اسکی پاداش میں موت کی سزا کو بھی سخت نہیں کہا جاسکتا -

اسی بنا پر شریعت نے ایک حالت تہبہ جہاد و رباط خیل و استعداد کار کی قرار دی ہے - دوسری حالت ”دفاع“ اور تعمیر کی بتلائی - جب کسی دشمن نے مسلمانوں پر حملہ کر دیا ہو اور مسلم و غیر مسلم جنگ کی حالت پیدا ہوگئی ہو تو وہ حالت دفاع کی ہے -

حاطب بن ابی بلتعہ کا واقعہ یہ ہے کہ مدینہ میں امن تھا - قریش یا کسی دوسرے دشمن کی طرف سے اسوقت حملہ کا خوف نہ تھا - خود مسلمان مکہ پر حملہ کرنے والے تھے - کیونکہ قریش نے اپنا عہد و ميثاق توڑ دیا تھا -

اُن سے ترک تعلق کیا جا سکتا ہے - باقی رہی حدیث - ” لا یحل لرجل ان یمجر اخاه فرق ثلاث“ یعنی کسی مسلمان کیلئے جائز نہیں کہ تین دن سے زیادہ اپنے بھائی مسلمان سے جدا رہے - تو اُس سے مقصود وہ جدائی ہے جو بلا سبب شرعی ہو، اور اس واقعہ میں جدائی کا حکم جرم شرعی کے ارتکاب کی بنا پر ہو - پس زیادہ عرصہ تک ترک علائق جائز ہے -

حافظ ابن قیم کے بھی ہدی میں اس واقعہ سے یہ حکم مستنبط کیا ہے اور اپنے مخصوص طرز میں شرح بحث کی ہے -

فصل

(انک شبہ اور اُسکا ارالہ)

بیچا نہ ہوگا اگر یہاں ایک شبہ درر کر دیا جائے جو اس معاملہ کی حسرت ہوا ہے اور ہو سکتا ہے - حافظ ابن حجر لکھتے ہیں ” اسذیل بعض المتأخرین لکونہما لم یشهدا بدرا بما وقع فی قصہ حاطب“ و ان الدبی صلعم لم یمجرہ ولا عاقده مع کونہ جس علیہ بل قال لعمر لما ہم بقتلہ : لعل اللہ اطلع علی اہل بدر فقال اعمار ما شئتم ففد عورتکم . قال - و ابن دعب التغلف من دعب الجس ؟“ یعنی بعض متأخرین نے اس سے انکار کیا ہے کہ مرارہ بن ربیع اور ہلال بن امیہ شہداء بدر میں سے تھے - کیونکہ اگر ایسا ہوتا تو انکو نہ سزا نہ دی جاتی - حاطب بن ابی بلعہ نے عربش مکہ سے خط و کتابت کی اور وہ جرم ترا ہی سحت جرم تھا - یعنی جاسوسی کا تھا - اس پر بھی بوجہ بدری ہوئے کے آنحضرت نے معاف کر دیا اور لوگوں کو انکے ساتھ نہ رک نعلی کا حکم نہیں دیا - کعب اور انکے ساتھیوں کا اس سے بڑھکر تو ضرور یہ تھا ؟ پھر اتنی بڑی سحت سزا انکو کیوں دی گئی ؟ پس اس سے ثابت ہوتا ہے کہ حاطب کی معافی انکے بدری ہوئے کی وجہ سے تھی ، اور نہ لوگ اسلیے مآخوذ ہوئے کہ بدری نہ تھے - انتہی - پھر حافظ موصوف نے اسکا جواب دیا ہے کہ یہ لوگ ضرور بدری تھے - حاطب کو اسلیے کوئی سزا نہیں دی گئی کہ انہوں نے اپنے اہل و عیال کی حفاظت کا عذر پیش کیا تھا - لیکن ان لوگوں کے پاس کوئی عذر نہ تھا - پھر آگے چلکر سہیلی کا جواب نقل کیا ہے کہ ان لوگوں کو سخت

مرتب نہیں اور مدرسوں کے اندر شب روز زر درس و تدریس رہتے ہیں ۔
پس گورنمنٹ کو چاہیے کہ صرف اس بات کی حانج کرے کہ واقعی اسلام
کے شرعی احکام اسے ہی ہیں یا نہیں ؟

اگر ثابت ہو جائے کہ ایسا ہی ہے ، تو پھر صرف در ہی راہیں گورنمنٹ
کے سامنے ہونی چاہئیں :

یا مسلمانوں کیلئے انکے مذہب کو جھوڑے اور کوئی بات ایسی نہ کرے
جس سے انکے مذہب میں مداخلت ہو اور وہ اپنے مذہبی احکام کی بنا پر
برٹش گورنمنٹ کے خلاف ہوجانے پر مجبور ہو جائیں ۔

با پھر اعلان کر دے کہ اس کو مسلمانوں کے مذہبی احکام کی کوئی
پرہیز نہیں ہے ۔ نہ اس پالڈسی پر قائم ہے کہ ان کے مذہب میں مداخلت
نہوگی ۔ اس کو صرف زیادہ سے زیادہ زمین چاہیے ، زیادہ سے زیادہ
حکومت چاہیے ، موصل کے تیل کے چشمے چاہئیں ، عراف کی رر خیز زمین
کی دولت چاہیے ، اور اسلامی خلافت کا خاتمہ ، تاکہ دنیا میں اس کا
کوئی اسلامی حریف باقی نہ رہے ۔ اگر ایسا کرے کی وجہ سے مسلمانوں کے
مذہبی احکام متصادم ہوتے ہیں ، تو ہوں ۔ اگر انپر طرح طرح کے اشد فرائض
عائد ہو جائے ہیں ، تو ہوا کریں ۔ انکو ہر حال میں برٹش گورنمنٹ کا وفادار
علام بنا رہنا چاہیے ، اگرچہ اسکی خاطر اپنے مذہب سے بھی دست
بردار ہو جانا پڑے ۔

اسکے بعد مسلمانوں کیلئے بھی نہایت آسان ہو جائیگا کہ اپنا رقت لے
سود شور و فغاں میں ضائع نہ کریں ، اور برٹش گورنمنٹ اور اسلام ، ان
دونوں میں سے کوئی ایک بات اپنے لیے پسند کر لیں ۔



لیکن حضرت کعب بن مالک کا معاملہ دوسرا تھا - انہوں نے اسوقت اداء فرض میں سسنی کی جب دشمن کے حملہ و هجوم کا اعلان ہوچکا تھا اور چالیس ہزار رومیوں کے اجتماع کی خبریں آچکی تھیں - وہ حملہ کا وقت نہ تھا - دفاع کا تھا - امام نے حکم دے دیا تھا ، اور نفیر عام کی صورت پیدا ہوگئی تھی - اسوقت اداء و فرض میں غفلت کرنا ایسا سنگین جرم ہے کہ کسی طرح معاف نہیں کیا جاسکتا - پس ضروری تھا کہ عورت کبلیے کوئی سخت طرز عمل اختیار کیا جاتا ، تا کہ آئندہ ایسی عفتوں کی کسی کو جرأت نہ ہو -

عجب ہے کہ حافظ ابن قیم کو بھی ہدی میں یہی شدہ لاحق ہوا اور اسی لیے انہوں نے ہلال اور مرارہ کے بدری ہوئے سے انکار کر دیا ہے - والعلط لا عصمه الانسان -

فصل

(گورنمنٹ کے لئے اصلی سوال)

گورنمنٹ صرف اپنے فوائد و اعراض ہی سامنے رکھ کر عور کو لے کہ ہندوستان کے کٹروروں انسانوں کو جو دنیا اور زندگی کی ساری چیزوں سے زیادہ اپنے مذہب کو محبوب رکھتے ہیں ، انک ایسی اٹل اور لا علاج کشمکش میں ڈال دینا بہتر ہوگا جس میں ایک طرف انکے مذہبی احکام ہیں ، دوسری طرف برٹش گورنمنٹ ؟ اور دونوں بانس اس طرح آپس میں لڑگئی ہوں کہ کسی طرح بھی جمع نہیں ہو سکتیں ؟

اگر انسان کے ہاتھ اشارے کر کے طوفانوں اور بجلیوں کو بلا سکتے ہیں ، تو یقیناً برٹش گورنمنٹ اسوقت اس آدمی کی طرح سمندر کے کنارے کھڑی ہے جو اپنا ہاتھ ہلا ہلا کر طوفانوں کو دعوت دے رہا ہو -

فی الحقیقت یہ وہ نو کوئی الجھاؤ ہے نہ کوئی مشکل مسئلہ - بالکل صاف اور سبب دہی سی بات ہے - بشرطیکہ حاکمانہ عرو اور طاقت کا نشہ چند لمحوں کے لئے عقل و انصاف کو کام کرے دے -

مسلمانوں کا مطالبہ شرعی احکام کا مطالبہ ہے - اسلام کے احکام کوئی راز نہیں ہیں جن تک گورنمنٹ کی رسائی نہ ہو - جہی ہوئی کتابوں میں

کوئی قوم اس نظام کو ترک کر دیتی ہے تو گو اسکے افراد فرداً فرداً کتنے ہی شخصی اعمال و طاعات میں سرگرم ہوں، لیکن یہ سرگرمیاں اس بارے میں کچھ سود مند نہیں ہو سکتیں، اور قوم جماعتی معصیت میں مبتلا ہو جاتی ہے۔

قرآن و سنہ نے بتلایا ہے کہ شخصی زندگی کے معاصی کسی قوم کو بکایک برباد نہیں کر دینے۔ اشخاص کی معصیت کا رہر آہستہ آہستہ کام کرتا ہے۔ لیکن جماعتی زندگی کی معصیت کا نحم (یعنی نظام جماعتی کا نہونا) ایسا تخم ہلاکت ہے جو فوراً بربادی کا پھل لاتا ہے اور پوری قوم کی قوم تباہ ہو جاتی ہے۔

شخصی اعمال کی اصلاح و درسنگی بھی نظام اجتماعی کے قیام پر موقوف ہے۔ مسلمانان ہد جماعتی زندگی کی معصیت میں مبتلا ہیں۔ اور حب جماعتی معصیت سب پر چھا گئی ہے تو افراد کی اصلاح کیونکر ہو سکتی ہے؟

کتاب و سنہ نے جماعتی زندگی کے تین رکن بتلائے ہیں :

تمام لوگ کسی ایک صاحب علم و عمل مسلمان پر جمع ہو جائیں، اور وہ اُنکا امام ہو۔

وہ جو کچھ تعلیم دے، ایمان و صداقت کے ساتھ قبول کرے۔

قرآن و سنت کے مانع اسے جو کچھ احکام ہوں، اُنکی بلا چون و چرا تعمیل و اطاعت کریں۔

سب کی زبانیں گونگی ہوں۔ صرف اسی کی زبان گویا ہو۔ سب کے دماغ بیکار ہو جائیں۔ صرف اُسی کا دماغ کار فرما ہو۔ لوگوں کے پاس وہ زبان ہو نہ دماغ۔ صرف دل ہو جو قبول کرے، صرف ہانہ پاؤں ہوں جو عمل کریں!

اگر ایسا نہیں ہے، تو ایک بھیڑ ہے، ایک اندوہ ہے، جانوروں کا ایک جنگل ہے، کدکری پتھر کا ایک ڈھیر ہے، مگر نہ تو ”جماعت“ ہے نہ ”امت“۔ نہ ”قوم“ نہ ”اجتماع“۔ ابتدائیں ہیں مگر دیوار نہیں۔ کدکری ہیں مگر پہاڑ نہیں۔ قطرے ہیں مگر دریا نہیں۔ کڑیاں ہیں جو تکرے تکرے کر دی جاسکتی ہیں، مگر رنجیر نہیں ہے جو برے برے جہازوں کو گرفتار کر لے سکتی ہے۔

باب

(نظام عمل)

فصل

(مسلمانان ہند اور نظام جماعت)

لیکن ہمارے لیے اصلی سوال اب یہ نہیں رہا ہے کہ گورنمنٹ کو کیا کرنا تھا ؟ صرف یہ ہے کہ ہمیں کیا کرنا چاہیے ؟

اس بارے میں مسلمانوں کیلئے راہ عمل ہمیشہ سے ایک ہی رہی ہے ' اور ہمیشہ کی طرح اب بھی انک ہی ہے - یعنی ہندوستان کے مسلمان اپنی جماعتی زندگی کی اُس معصیت سے بار آجائیں جس میں ایک عرصہ سے مبتلا ہیں ' اور جسکی وجہ سے فوراً ولاح کے تمام دروازے انپر بند ہو گئے ہیں -

” جماعتی زندگی کی معصیت “ سے مقصود یہ ہے کہ ان میں ایک ” جماعت “ بنکر رہنے کا شرعی نظام مفقود ہو گیا ہے - وہ بالکل اُس گمے کی طرح ہیں جسکا اندوہ جنگل کی جھاڑیوں میں منتشر ہو کر گم ہو گیا ہو - وہ بسا اوقات یکجا اکٹھے ہو کر اپنی جماعتی قوت کی نمائش کرنی چاہتے ہیں - کمیٹیاں بنانے ہیں - کانفرنسوں منعقد کرے ہیں - لیکن یہ تمام اجتماعی نمائشیں شریعت کی نظروں میں ” بھیڑ “ اور ” اندوہ “ کا حکم رکھتی ہیں - ” جماعت “ کا حکم نہیں رکھتیں - ” بھیڑ “ اور جماعت “ میں فرق ہے - پہلی چیز بازاروں میں نظر آ جاتی ہے جب کوئی نماشہ ہو رہا ہو - دوسری چیز جمعہ کے دن مسحدوں میں دیکھی جاسکتی ہے جب ہزاروں انسانوں کی منظم و مرتب صفیں ایک مقصد ' ایک جہت ' ایک حالت ' اور ایک ہی کے پیچھے مجتمع ہوتی ہیں -

شریعت نے مسلمانوں کیلئے جہاں انفرادی زندگی کے اعمال مقرر کر دیے ہیں ' وہاں انکے لیے ایک اجتماعی نظام بھی قرار دیدیا ہے - وہ کہتی ہے کہ زندگی اجتماع کا نام ہے - افراد و اشخاص کوئی شے نہیں - جب

اسلامی زندگی اختیار کر لینی چاہیے ” اس ایک کام کے انجام پانے پر سارے کام خود بخود انجام پا جائیں گے - سوال حکومتوں کے نکل جانے کا نہیں ہے - ایمان کی گم گشتگی اور محرومی کا ہے :

دراری شب و بداری من این همه نیست
رحمت من خبر آرید نا کجا خفتست !

اسی مسئلہ خلافت کو دیکھو ! شرعی اور سیاسی ، دونوں پہلوؤں سے کس قدر اہم اور نازک معاملہ ہے ؟ اگر آج مسلمانوں میں آنکے ائمہ و مشاہیر موجود ہوئے ، تو انہیں سے بھی ہر شخص زبان نہ کھولنا - کسی ایک صاحب نظر و عمل کے احکام پر سب کا رنڈ ہو جائے - لیکن اسکے مقابلہ میں آج نہ ہمارا حال کیا ہو رہا ہے ؟ کمیٹیوں اور تجویزوں کی عادت برسوں سے پڑی ہوئی ہے - اسی قبیلچی سے اس پہاڑ کو بھی کترنا جاہے ہو - ہر زبان تجویزیں پیش کر رہی ہے - ہر فلم امام و معتمد کی طرح احکام نافذ کر رہا ہے - کوئی کچھ کہتا ہے - کوئی کچھ کہتا ہے - کوئی دھمے بلاتا ہے - کوئی بائیں - کیا اس طوائف الملوک کی اور دھنی انارکی کے ساتھ جو عالم فکر و نظر کا انک پورا پورا عذر ہے ، نہ مہم سر ہوسکتی ہے ؟

شرعی پہلو سے مسئلہ کا نہ حال کہ ایک صاحب نظر و اجتہاد دماغ کی ضرورت ہے جسکا قلب کتاب رسد کے معارف و عوامض سے معمور ہو - وہ اصول شرعیہ کو مسلمانان ہند کی موجودہ حالت پر ، ایک توطن ہند کی حدیث العہد نوعیت پر ، انک ایک لمحہ کے اندر متعیر ہو جانے والے حوادث جنگ و صلح پر ، تھیک تھیک منطبق کرے ، اور پھر تمام مصالح و معاصد شرعیہ و ملیہ کے تحفظ و توارن کے بعد فتویٰ شرع صادر کرتا رہے - نہ ہر عالم اسکا اہل ہے - نہ ہر مدرسہ دشین اس کا اسرار شناس -

سیاسی پہلو سے دیکھا جائے تو جو کام فوجوں اور حکومتوں کی طاقت سے انجام پا سکتا ہے ، اسکو تم صرف اپنی جماعتی قوت کے استعمال سے حاصل کرنا چاہتے ہو - پھر کس قدر نامرادی ہے کہ وہ قوت بھی ناپید ؟

بلاشبہ لوگوں میں احساس اور طلب کی کمی نہیں - نہ جوش و سرگرمی کی کمی ہے ، اور نہ ترقی ہی قیمتی چیز ہے - لیکن اگر صحیح راہ عمل اختیار نہ کی گئی تو یہی بات سب سے زیادہ مضر بھی ہو جاسکتی ہے - جذبات کی مثال استینم کی سی ہے - بعیر استینم کے کچھ نہیں ہوسکتا ، لیکن وہ بھی بعیر مسین اور سائق (ڈرائیور) کے کچھ نہیں کرسکتی - مشین اسکی

کسی گذشتہ فصل میں بہ ضمن شرح حدیث حارث اشعری ”جماعت“ کی حقیقت پر بحث کی گئی ہے - اس موقعہ پر وہ پیش نظر رہے -

یہ وقت فصل کاٹنے کا تھا، نہ کہ دانہ ڈالنے کا - لیکن مسلمانوں نے اپنی جد و جہد کی تمام گذشتہ زندگی گم گشتگی و بے حاصلی میں ضائع کر دی -

حنی کہ سچ صبح وہ وقت آگیا جسکی تباہیوں کا بحبل پیدا کر کے کبھی ڈرانے والے ڈرانا کرے تھے - وعدہ اجاء اشرطہا - فابی لہم اد جاءہم دکرہم ؟ (۲۱ : ۴۷) اب بھی اگر کام ہے تو یہی کام ہے اور عم ہونا چاہیے تو اسی کا -

سچے کام کے کرے میں کتنی ہی دیر ہو جائے، مگر جب کبھی کیا جائے، سچائی ہے - اسکے لیے نہ تو کوئی وقت ناموافق ہے نہ کوئی جگہ مخالف -

اسکے کرے میں جسقدر دیر کی جائیگی، معصیت اور ہلاکی ہے - لیکن جب کبھی کر دیا جائے، سچائی اور نیکی ہے، اور اسکا ثمرہ زندگی اور کامرانی -

تمہاری سب سے بڑی گمراہی یہ ہے کہ خاص خاص وقتوں میں خاص خاص کاموں کا نام سن پانے ہو، اور پھر جیچھے چلا لگے ہو، اور جس طرح ارنکھا ہوا آدمی ایک مرتبہ حرنک اٹھتا ہے، نکانک اعذاف اور عمل، دونوں تمہیں یاد آجائے ہیں - حالانکہ وہ تو خاص خاص وقتوں ہی میں تمہاری مصیبت وجود میں آتی ہے - نہ کامیابی ہی راہ کسی خاص کام کے پتر جائے پر موقوف ہے - تمہاری مصدبت دائمی، تمہارا مانم ہمیشگی کا، تمہارا رنگ تمہاری ہڈیوں کے اندر سمایا ہوا، اور تمہاری نحوست چوبیس گھنٹے تمہاری سانہی ہے - اور تھک اُسی کی طرح تمہاری کامیابی و خوشحالی بھی ہر وقت تمہارے سایے کے ساتھ ساتھ درز رہی ہے - اور ہر آن و ہر لمحہ تمہارے وجود کے اندر سمائی ہوئی ہے -

تم وقت پر سامنے آجائے والی چیزوں کے عم میں کیوں گھلے جاتے ہو؟ اپنا ہمیشہ کا معاملہ ایک مرتبہ درست کیوں نہیں کر لیتے؟ جب تک دل و جگر کا علاج نہ ہوگا، رورٹے نئے روگ لگے رہیں گے - خلافت کا مسئلہ کل سے سامنے آیا ہے، مگر تمہاری برنادی کا مسئلہ کل ہی سے نہیں شروع ہوا - پس تمہارا اصلی کام کوئی خاص مسئلہ اور کوئی خاص تحریک نہیں ہو سکتی - ہمیشہ سے اور ہمیشہ کیلئے صرف یہی ہے کہ ”ہندوستان کے مسلمانوں کو مسلمان بدلا چاہیے“ اور رقم و فرد، دنوں اعتباروں سے ٹھیک ٹھیک

سب سے بڑھکر یہ کہ اعمالِ مہمۂ اُمّت کی راہ میں منہاجِ نبوت پر اسکا قدم استوار ہوگا ، اور ان ساری باتوں کے علم و بصیرت کے بعد ہر وقت ، ہر تغیر ، ہر حالت ، ہر جماعت کے لیے احکامِ شرعیہ کا استنباط کرسکے گا ۔

فصل

زبان ز نکتہ فرر ماند و راز من باقیست ۱
بضاعت سخن آخر شد و سخن باقیست ۱

عزیزانِ ملت ۱ اس طولِ طویلِ صحت میں جو کچھ بیان کیا گیا ، اُس میں کوئی بات بھی ایسی نہیں ہے جو میری زبان پر نئی ہو۔ یہ تمام وہی افسانہ کہن ہے جو پچھلے دس سالوں سے برابر دھراتا رہا ہوں ، اور اگر ”الہلال“ و ”البلاغ“ کی پیہم صدائیں تمہارے حافظہ میں فراموش نہیں ہوگئی ہیں ، تو تم اُسکی تصدیق کروگے ۔ تمہارے رہبروں اور پیشواؤں کی رائیں اور صدائیں کتنی ہی مضطرب و متزلزل رہی ہوں ، لیکن میری طرف دیکھو ۱ میں انک انسانِ تم میں موجود ہوں جو دس سال سے صرف ایک ہی صدائے دعوتِ بلند کر رہا ، اور صرف ایک ہی بات کی جانب تڑپ تڑپ کر بلا رہا اور لوت لوت کر پکار رہا ہوں ۔ ولکن لا تعجبون الناصحين (۲۸ : ۷) افسوس ۱ کہ تم حقیقی اور سچی بات کہنے والوں کو پسند نہیں کرتے ۔ تم نمائش کے پجاری ، شور و ہنگامہ کے بندے ، اور وقتی جذبات و انفجارِ هیجان کی مخلوق ہو ۔ تم میں نہ امتباز ہے نہ نظر ۔ نہ تم جانتے ہو نہ پہچانتے ہو ۔ تم جس قدر تیز دوز کر آتے ہو ، اتنی ہی تیزی کے ساتھ فرار بھی کر جاتے ہو ۔ تمہاری اطاعت جس قدر سہل ہے اور تمہاری ارادت جننی سستی ، اتنا ہی تمہارا انحراف آسان ہے ، اور اُسی نسبت سے تمہاری مخالفت بھی اران ہے ۔ پس نہ تو تمہاری تحسین کی کوئی قیمت ، نہ تمہاری ترہین کا کوئی درن ۔ نہ تمہارے پاس دماغ ہے نہ دل ۔ رسارس ہیں جنکو تم افکار سمجھتے ہو ، خطرات ہیں جنکو تم عزائم کہتے ہو ۔ خدا را بتلاؤ ! میں تمہارے ساتھ کیا کروں ؟ کیا یہ سمجھ نہیں ہے کہ آج جن باتوں کے لیے تم رو رہے ہو ، یہ وہی باتیں ہیں جو ایک زمانے میں میری زبان سے فریاد کا اضطراب اور طلب

طاقت کو ترتیب دیتی اور ذرا پور اس سے کام لیتا ہے ۔ اگر یہ درنوں باتیں نہیں ہیں ، تو اس سے زیادہ کوئی خطرناک اور مہلک چیز بھی نہیں ہوسکتی ۔ کاش وہ نہ ہوتی ۔ وہ ترین کو منزل مقصود پر پہنچاتی ہے ، مگر انجمنوں کو تکرار کر ہزاروں انسانوں کو ہلاک بھی کر دیتی ہے !

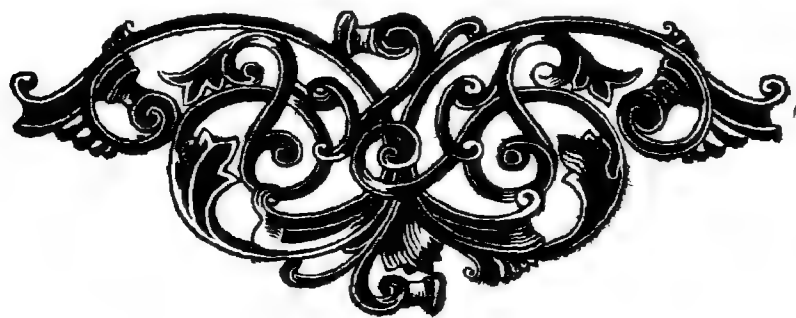
” جذبات “ اُسی رقت کام دے سکتے ہیں ، جب آنکو مرتب کرنے اور اُنپر حکم و قضاء کیلیے ” ادراک “ اور ” دماغ “ بھی موجود ہو ۔ و ذلک من عمل الذبوة ، و لکن لا یعقلها الا العالمون ۔

بہر حال اسوقت ، اور ہمیشہ سے ، اور ہمیشہ کیلیے ، ” راہ عمل “ بھی ہے کہ مسلمان سب سے پہلے اسلام کی جماعتی زندگی اختیار کر لیں ۔ اسی پر مسئلہ خلافت اسلامی کے بھی تمام مہمات و اعمال موقوف ہیں ۔ تمام مسلمانوں کو اُن ہمدردان ملت کا شکر گزار ہونا چاہیے جنہوں نے آل انڈیا خلافت کمیٹی کی بیدار دالی اور تمام ملک میں اسکی شاخوں کے قیام کا سر سامان کیا ۔ لیکن خلافت کمیٹی کا نظام مسلمانوں کو نظام جماعتی و شرعی کے قیام سے مستعنی نہیں کر دے سکتا ۔ خلافت کمیٹی روپیہ جمع کریگی ۔ ایجی ٹیشن جاری رکھیگی ۔ تبلیغ و اشاعت کریگی ۔ لیکن وہ تورہ قوم کو سدبھال سکتی ہے ، نہ کمبندوں سے ” جماعت “ پیدا ہوسکتی ہے ، نہ شرعی نظام کی قائم مقامی ہوسکتی ہے ۔ وہ خود احکام شرعیہ کے علم کیلیے ، اپنے قیام و تکمیل کیلیے ، دفع تفرقہ و انتشار کیلیے ، اور روح اجتماع و قوام کے نفوذ کیلیے ایک بالاتر قوت حاکمہ و نافذہ کی محتاج ہے ۔ اور اگر وہ قوت نہیں ہے تو پھر اسکی ہستی بھی قائم نہیں رہسکتی ۔ نظام شرعی یہ نہیں ہے کہ ہر شخص فرداً فرداً سونچتا رہے کہ مسئلہ خلافت کیلیے کیا کرنا چاہیے ؟ اور اخباروں میں آرٹیکل لکے جائیں کہ عملی راہ کبا ہونی چاہیے ؟ اور نہ ہر شخص یا چند آدمیوں کی گڑھی ہوئی کمیٹی کو بہ حق ہے کہ لوگوں کو کسی خاص راہ کی طرف دعوت دینا شروع کر دے ۔ یہ کام صرف ایک صاحب نظر و اجتہاد کا ہے جسکو قوم نے بالاتفاق تسلیم کر لیا ہو ۔ وہ رقت اور حالت پر اصول و احکام شریعت کو منطبق کریگا ۔ ایک ایک جزئیہ حوادث و راقعات پر پوری کار دانی و نکتہ شناسی کے ساتھ نظر ڈالے گا ، اُمت و شرع کے اصولی مصالح و مقاصد اس کے سامنے ہونگے ۔ کسی ایک گوشے ہی میں ایسا مستغرق نہوجائیگا کہ باقی تمام گوشوں سے بے پروا ہو جائے :

حفظت شیئاً و غابت عدک اشیاء !

قداسوں میں ہوسکتی ہیں ، پولبیکل حکمت عملیوں میں ہوسکتی ہیں ، انسانی تقلید اسکا سرچشمہ ہے ، اور انسانوں اور قوموں کا اتباع اسکا منبع ، لیکن اُن عقائد میں کبھی تبدیلی نہیں ہوسکتی جو وحی و تنزیل کی اتل اور دائمی ہدایتوں سے ماخوذ ہوں - الحمد للہ کہ میں جو کچھ کہتا اور کرتا رہا ، وہ میرے عقائد و معلومات تھے ، تمہارے بڑوں کی طرح آراء و مظنونات نہ تھے - وان الطن لا یعی من الحق شیئا (۵۴ : ۳) اسوقت تم میں سے اکثروں نے اعراض کیا ، بہنوں نے استہزاء کیا ، کنزوں ہی نے کہدبا کہ یہ تو انک طرح کی مدہبی بدارت اور مافوق الفطرۃ دعوؤں کا اعلان ہے : یرد ان یتفصل علیہا - بعصرون نے تو فیصلہ ہی کردبا کہ بہ صرف فصاحت و بلاغت کی ساحری اور انک طرح کی ادبدانہ افسونگری ہے : اکنذبھا وہی تملی علیہ بکرۃ و اصیلا (۲۵ : ۷) لیکن دیکھو ! بالاخر رفتہ رفتہ سب نے اپنی جگہیں چھوڑ دیں - سب اُسی راہ پر چل پڑے - بہتوں نے دانسنہ ، اور بہتوں نے نادانستہ ، مگر راہ سب نے وہی اختیار کی - آج تم سب اُسی ” مافوق الفطرۃ دعوؤں “ اور ” ساحرانہ فصاحت طراروں “ کو اپنا اصل الاصول بنائے ہوئے ہو ، اور ” قدام شریعت “ اور ” نقدہم و اتباع شریعت “ اور ” حفظ و دفاع ملت “ کے ناموں سے موسوم کرتے ہو -

پس جبکہ وہ پہلا تجربہ و مشاہدہ تمہارے سامنے ہے ، تو آج میں اعلان کرنا ہوں کہ دوسرے تجربہ کا وقت آگدا - راہ عمل کبلے تمہارا رخ وہ ہے جسکی طرف ہم دوڑ رہے ہو - اور میری راہ وہ ہے جسکی طرف پیچھے صفحوں میں بلا حکا ہوں - تم بارش کے وجود سے انکار تو نہیں کرتے ، مگر مدتطر رہنے ہو کہ بانی درس نے لگ جائے تو اقرار کریں ، لیکن میں ہواؤں میں پانی کی بو سونگھ لیدے کا عادی ہوں ، اور صرف بادلوں ہی کو دیکھ لیدنا مدرے علم کبلے کافی ہوتا ہے پس اگر پیچھلا تجربہ بس کرتا ہے تو اس سے عبرت پکڑو ، اور اگر ابھی اور اندظار کرنا چاہتے ہو تو انتظار کر دیکھو : مستد کروں ما اقول لکم ، و اموص امری الی اللہ - ان اللہ بصیر بالعداد (۴۰ : ۴۷)



کی چیخ بڑھ نکلتی تھیں، مگر تمہارے سینے کے اندر پتھر کا ایک ٹکڑہ ہے، اس سے ٹکرا ٹکرا کر راپس آجاتی تھیں؟ اور تم بقلم انکار و اعراض میں غرق نہ ہو؟ تم نے ہمیشہ اعراض کیا - تم نے اعراض ہی نہیں کیا، بلکہ

جعلوا اصابعہم فی آذانہم، واستغشوا ثیابہم، واصرروا، واستکبروا استکبارا [۷ : ۷۱] کی ساری سندیں عفلت و انکار کی تازہ کر دیں - میں نے تم میں سے ہرگز کوئی نہ دیکھا - میں نے دلوں اور رروحوں کا ایک ایک گوشہ چھان مارا - جب کبھی کوئی بہتر دیکھی، فریاد کی - جب کبھی انسانوں کو دیکھا اپنی طرف بلایا - لیکن ولم نزد ہم دعائی الا ورا (۷ : ۷۱) بہت کم روحیں ایسی نکلیں جنکو حقیقت کا مہم ہو، اور بہت کم دل ایسے ملے جو طلب و عشق سے معمور ہوں - نہایت کم کہ میں تمہاری آبادیوں سے الگ ہو کر رانچی کے گوشہ قید و بند میں چلا گیا، اور خدا ہی بہتر جانتا ہے کہ وہاں بھی میری صدحیں اور مہربی شامیں کن فکروں اور کاموں میں بسر ہوتی رہیں - اب میں پھر نہ میں واپس آ گیا ہوں - لیکن تمہاری بہتروں اور علوں میں سچی جسندجو کا چہرہ اسی طرح مفقود ہے، جیسا کہ ہمیشہ سے مفقود رہا ہے - ایک حقیقت شناسی کی کوئی گیرائی تم میں نظر نہیں آتی - تم مجھے دلائے ہو کہ استبدال سے بھرے ہوئے ریلوے اسٹیشنوں پر آثار، اور ایسے برجوش انسانوں کے نعرے سداؤں کے ہاتھوں میں فتح مند فوجوں کی طرح جھنڈیاں ہوں، اور پھر اتنے انسان میری کاری کے چاروں طرف اکٹھے کر دو کہ انکے حکوم میں دو چار آدمیوں کا خون ہو جائے، مگر آہ! میں تمہاری ان بہتروں کو لبکر کیا کروں جب تمہارے دلوں میں سداؤں چھادا ہوا ہے، اور تمہارے اس جوش استبدال سے مجھے کبدا خوشی ہو جب تمہاری روحیں موت کی افسردگی سے مرجھائی ہوئی ہیں - افسوس! تم میں کوئی نہیں جو مہربی زبان سمجھنا ہو - ہم میں کوئی نہیں جو مدرا شناسا ہو - میں سمجھ سکتا ہوں کہ تمہارے اس پورے ملک میں ایک بے یار و آشنا عریب الوطن ہوں :

من بہر جمعیدے نالان شدم * جفت خوشحالان و بد حالان شدم
ہر کسے ارظن خود شد نار من * وز درون من نہ جست اسرار من
سر من ار نالۂ من دور نیست * لیک کس را گوش آن مدظور نیست

میرے رایوں میں نہ کبھی تبدیلی ہوئی، نہ مہربی سفر میں کبھی
یمین و یسار کا تدبیب پیش آتا ہے - تبدیلیاں فکروں میں ہوسکتی ہیں،

٧٧٤	١٥٨	المهدي بن منصور	٢١
٧٨٥	١٦٩	الهادي بن المهدي	٢٢
٧٨٦	١٧٠	هارون الرشيد بن المهدي	٢٣
٨٠٨	١٩٣	محمد الامين بن هارون	٢٤
٨١٣	١٩٨	المامون بن هارون	٢٥
٨٣٣	٢١٨	المعتصم بن هارون	٢٦
٨٤٢	٢٢٧	الرائق بن المعتصم	٢٧
٨٤٧	٢٣٢	المتوكل علي الله بن المعتصم	٢٨
٨٦١	٢٤٧	المستنصر بالله بن المتوكل	٢٩
٨٦٢	٢٤٨	المستعين بالله بن المعتصم	٣٠
٨٦٦	٢٥٢	المعتز بالله بن المتوكل	٣١
٨٦٩	٢٥٥	المهدي بالله بن الرائق	٣٢
٨٧٠	٢٥٦	المعتمد بالله بن المتوكل	٣٣
٨٩٢	٢٧٩	المعتضد بالله بن الموفق	٣٤
٩٠٨	٢٩٥	المقتدر بالله بن الموفق	٣٥
٩٣٣	٣٢٢	الراضي بالله بن المقتدر	٣٦
٩٤٠	٣٢٩	المقتفي بالله بن المقتدر	٣٧
٩٤٤	٣٣٣	المستفي بالله بن المقتفي	٣٨
٩٤٦	٣٣٣	المطيع بالله بن المقتدر	٣٩
٩٧٤	٣٦٣	الطائع لله بن المطيع	٤٠
٩٩١	٣٨١	القادر بالله بن المقتدر	٤١
١٠٣١	٤٢٢	القائم بامر الله بن القادر	٤٢
١٠٧٥	٤٦٧	المقتدي بالله بن القائم	٤٣
١٠٩٤	٤٨٧	المستظهر بالله بن المقتدي	٤٤
١١١٨	٥١٢	المسترشد بالله بن المستظهر	٤٥
١١٣٤	٥٢٩	الراشد بن المسترشد	٤٦
١١٣٩	٥٣٠	المقتفي بن المستظهر	٤٧
١١٦٠	٥٥٥	المستنجد بالله بن المقتفي	٤٨
١١٨٠	٥٦٦	المستضي بنور الله بن المستنجد	٤٩
١١٨٠	٥٧٥	الناصر لدين الله بن المستضي	٥٠



جدول سنين خلافة اسلاميه



عدد	خلفاء	سنه هجري	سنه مسيحي
١	ابوبكر الصديق (رض)	١١	٦٣٢
٢	عمر بن الخطاب (رض)	١٣	٦٣٤
٣	عثمان بن عفان (رض)	٢٣	٦٤٤
٤	علي بن ابي طالب (رض)	٣٥	٦٥٢
سلسلہ بنو اميہ			
٥	معاويه بن ابي سفيان	٤١	٦٦١
٦	يزيد بن معاويه	٦٠	٦٨٠
٧	معاويه بن يزيد	٦٤	٦٨٣
٨	مروان بن الحكم	٦٤	٦٨٣
٩	عبد الملك بن مروان	٦٥	٦٨٤
١٠	الوليد بن عبد الملك	٨٦	٧٠٥
١١	سليمان بن عبد الملك	٩٦	٧١٤
١٢	عمر بن عبد العزيز	٩٩	٧١٧
١٣	يزيد بن عبد الملك	١٠١	٧١٩
١٤	هشام بن عبد الملك	١٠٥	٧٢٣
١٥	الوليد بن يزيد بن عبد الملك	١٢٥	٧٤٢
١٦	يزيد بن الوليد	١٢٦	٧٤٣
١٧	ابراهيم بن الوليد	١٢٦	٧٤٣
١٨	مروان بن محمد بن مروان	١٢٧	٧٤٤
سلسلہ عباسيہ			
١٩	ابوالعباس سفاہ	١٣٢	٧٤٩
٢٠	ابوجعفر منصور	١٣٧	٧٥٤

۱۹۲۳	۱۰۳۲	مراد رابع	۷۸
۱۹۴۰	۱۰۴۹	ابراهیم اول	۷۹
۱۹۷۲	۱۰۵۳	محمد رابع	۸۰
۱۹۸۷	۱۰۹۹	سلیمان ثانی	۸۱
۱۹۹۱	۱۱۰۲	احمد ثانی	۸۲
۱۹۹۵	۱۱۰۶	مصطفی ثانی	۸۳
۱۷۰۳	۱۱۱۵	احمد ثالث	۸۴
۱۷۳۰	۱۱۴۲	محمود اول	۸۵
۱۷۵۲	۱۱۲۸	عثمان ثالث	۸۶
۱۷۵۷	۱۱۷۱	مصطفی ثالث	۸۷
۱۷۷۲	۱۱۸۷	عبد المجید اول	۸۸
۱۷۸۹	۱۲۰۳	سلیم ثالث	۸۹
۱۸۰۷	۱۲۲۲	مصطفی رابع	۹۰
۱۸۰۸	۱۲۲۳	محمود ثانی	۹۱
۱۸۳۹	۱۲۵۵	عبد المجید	۹۲
۱۸۶۱	۱۲۷۷	عبد العزیز	۹۳
۱۸۷۶	۱۲۹۳	مراد خامس	۹۴
۱۸۷۶	۱۲۹۳	عبد الحمید ثانی	۹۵
۱۹۰۸	۱۳۲۴	محمد خامس	۹۶
۱۹۱۸	۱۳۳۶	امیر المومنین السلطان محمد حان	۹۷

سادس - خلد الله ملکه و شرکته



١٢٢٥'	٢٩٢	الظاهر بالله بن الناصر	٥١
١٢٢٣	٢٩٣	المستنصر بالله بن الظاهر	٥٢
١٢٤٣	٢٩٥	المستعصم بالله بن المستنصر	٥٣
		عباسية مصر	
١٢٥٨	٢٩٦	المستنصر بالله	٥٤
١٢٦٢	٢٩٧	الحاكم بامر الله	٥٥
١٣٠١	٧٠١	المستكفي بالله	٥٦
١٣٣٩	٧٤٠	الرائق بالله	٥٧
١٣٤١	٧٤٢	الحاكم بامر الله	٥٨
١٣٥٢	٧٥٣	المعتض بالله	٥٩
١٣٦١	٧٦٣	المتوكل على الله	٦٠
١٣٨٣	٧٨٥	الرائق بالله	٦١
١٤٠١	٨٠٨	المستعين بالله	٦٢
١٤١٢	٨١٥	المعتض بالله	٦٣
١٤٤١	٨٤٠	المستكفي بالله	٦٤
١٤٥٠	٨٥٤	القائم بامر الله	٦٥
١٤٥٤	٨٥٩	المستنجد بالله	٦٦
١٤٧٩	٨٨٤	المتوكل على الله	٦٧
١٤٩٧	٩٠٣	المستمسك بالله	٦٨
١٥٠٦	٩١٢	المتوكل على الله	٦٩

سلسلة عثمانية

١٥١٧	٩٢٣	سليم خان ارل	٧٠
١٥٢٠	٩٢٦	سليمان ارل	٧١
١٥٦٦	٩٧٤	سليم ثاني	٧٢
١٥٧٤	٩٥٢	مراد ثالث	٧٣
١٥٩٦	١٠٠٤	محمد ثالث	٧٤
١٦٠٤	١٠١٢	احمد ارل	٧٥
١٦١٨	١٠٢٧	مصطفى ارل	٧٦
١٦١٨	١٠٢٧	عثمان ثاني	٧٧

(۲) - ۵ - جنوری سنہ ۱۸ ۱۹ - کو مسٹر لائڈ جارج وزیر اعظم انگلستان نے اپنی مشہور تقریر میں کہا :

” ہم اسیلے جنگ نہیں کر رہے ہیں کہ ترکی کو اس کے دارالخلافت سے محروم کر دیں - یا ایشیائے کوچک اور تھریس کے زرخیز و شہرہ آفاق علاقے لے لیں جن میں ترکی النسل آبادی کا جزء غالب ہے -

ہم اس بات کے بھی مخالف نہیں کہ جن علاقوں میں ترکی نراد آبادی ہے ‘ وہاں ترکوں کی سلطنت قائم رہے ‘ یا قسطنطنیہ اس کا پایہ حکومت ہو - البتہ بحیرہ روم اور بحیرہ اسود کے درمیانی راستہ کو بین الاقوامی ضبط و نگرانی میں لائے کے بعد ہماری رائے میں عرب ‘ آرمینیا ‘ عراق ‘ شام ‘ اور فلسطین اپنی اپنی جداگانہ قومی حکومتوں کے مستحق ہیں “

وزیر اعظم نے یہ جو کچھ کہا تھا ؟ کیا محض انکی ذاتی رائے تھی جسکی ذمہ داری صرف انڈر عائد ہوتی ہے ‘ یا برطانیہ کا سرکاری اعلان تھا ؟ اور اگر سرکاری اعلان تھا تو صرف وزارت اور اسکی گورنمنٹ کا تھا ‘ یا تمام برٹش قوم اور امپائر کا ؟ اسکا جواب اس نمہد سے ملتا ہے جو اس تقریر کے ابتدا میں موجود ہے :

” اس تمام بحث و گفتگو کے بعد جو قلمرو کے مختلف الخیال اور مختلف الرائے طبقوں کے نمائندوں کے ساتھ ہوئی ہے ‘ میں خوشی سے اس بات کا اظہار کرتا ہوں کہ آج میں جو کلمات کہوں گا ‘ انکے لیے گونہا حکومت ہی ذمہ دار ہوگی ‘ مگر ہمارے جنگی مقاصد ‘ شرائط صلح کی نوعیت ‘ اور اسکی عرض و عایت کے متعلق ممبرے جو بیانات اب سے اور آپکی معرفت تمام دنیا سے ہونگے ‘ انسے تمام قوم متحد و متفق ہے - میں دلیری کے ساتھ اس بات کا دعویٰ کر سکتا ہوں کہ میں صرف گورنمنٹ کے مافی الضمیر ہی کی نہیں بلکہ تمام قوم اور تمام قلمرو کی بحیثیت مجموعی ترجمانی کر رہا ہوں “



مذہب و عہد

اس کتاب میں گورنمنٹ انگلستان و ہند کے جن وعدوں اور سرکاری اعلانات کی طرف جا بجا اشارہ کیا گیا ہے، ان میں سے بعض حسب ذیل ہیں :

(۱) گورنمنٹ آف انڈیا کا اعلان جو ترکی کے شامل جنگ ہونے کے بعد ۲ - نومبر سنہ ۱۹۱۴ء کو شائع ہوا :

برطانیہ عظمیٰ اور ترکی میں جنگ چھڑ گئی ہے ۔
 برطانیہ کو اسکا سخت اسوس ہے کہ وہ برے مشورے سے اور بلا کسی اشتعال کے اور خوب سوچ سمجھ کر دولت عثمانیہ کی طرف سے عمل میں آئی ہے ۔ لہذا ہزیکسلدسی وائسرائے ہند ہزیمجسٹی کی گورنمنٹ کے حکم کے مطابق عرب کے مقامات مقدسہ کے بارے میں جن میں عراق کے منبرک مقامات اور بندرگاہ جدہ بھی شامل ہے، مندرجہ ذیل اعلان کرنے ہیں تا کہ ہزیمجسٹی کی نہایت وفادار مسلم رعایا کو غلط فہمی پیدا نہ ہو ۔ اس جنگ میں مذہبی جنگ کا کوئی سوال ہی نہیں ہے ۔

ان مقامات مقدسہ اور بندرگاہ جدہ پر برطانیہ بری و بحری طاقتوں سے کبھی حملہ نہ ہوگا، نہ ان کو ستایا جائیگا جب تک کہ حجاج و زائرین ہند سے جو ان مقامات مقدسہ میں جائیں، کوئی چھیڑ نہ کی جائے ۔
 ہزیمجسٹی کی گورنمنٹ کی استدعا پر گورنمنٹ فرانس و روس بھی اسی طرح کا یقین دلایا ہے ۔

(۶) ۵ - جون سنہ ۱۹۱۶ء کو خاص سرزمین حجاز میں سارن کی گئی اور شریف مکہ سے بغارت کرائی گئی۔ اس بغارت کی وجہ سے اس محترم دارالامن میں کشت و خون کا بار بار گرم ہوا اور حدود حرم میں گولہ باری ہوئی۔

(۷) حسب تصریح نامہ نگار لندن ٹائمس بدرگاہ جدہ پر گولہ باری کی گئی۔

(۸) مہجر اس کے ہوائی جہاز نے عدن مدینہ طیبہ کی فضا میں چکر لگائے (جیسا کہ ڈاکٹر ہاگرتھ کے فروری سنہ ۱۹۲۰ء کو تارن ہال اکسفورڈ کی تقریر میں بیان کیا)

(۹) کوفہ، کر بلا، معلیٰ، نجف اشرف پر قبضہ کیا گیا جو عراق کی مشہور زیارت گاہیں ہیں۔

(۱۰) ترکی کو تھریس کے کل علاقہ سے مع اندریا نوپل کے محروم کر دیا گیا جہاں مسلمانوں کی سب سے زیادہ آبادی ہے۔

(۱۱) صلح نامہ ترکی کی دفعہ ۳۶ کے مطابق ترکی سے اس کے دارالسلطنت کی خود مختارانہ فرمان روائی بھی سلب کر لی گئی اور اس پر طرح طرح کی پابندیاں عائد کر دی ہیں۔

(۱۲) سمرنا جو ایشیاء کوچک کا مشہور زر خیز مقام ہے، ترکی سے علحدہ کر دیا گیا۔ وہاں کی مسلمان آبادی پر یونانوں نے اس قدر ظلم و ستم کیے کہ بے شمار جانیں ہلاک و تباہ ہو گئیں اور ہو رہی ہیں۔

(۱۳) صلح نامہ کی شرائط نے بقیہ ایشیاء کوچک کے مالی اور ہر طرح کے فوجی اختیارات کی خود مختاری سے بھی ترکی کو محروم کر دیا ہے۔ وہ ایک محدود تعداد سے زیادہ فوج نہیں رکھ سکتی۔ چند چھوٹے جنگی جہازوں کے علاوہ کوئی بحری قوت حاصل نہیں کر سکتی۔ اپنی عیسائی رعایا پر اسے کوئی اختیار نہیں رہا۔ اس کی حدیث بالکل ایک ماتحت ریاست کی سی ہو گئی ہے جو برائے نام پادشاہت سے ملقب کر دی گئی ہو۔

(۱۴) صلح نامہ کی دفعہ ۳۹ کے بموجب سلطان المعظم کے وہ تمام دینی و اسلامی اختیارات سلب کر لیے گئے ہیں جو بحیثیت خلیفۃ المسلمین انہیں حاصل تھے اور جن کے الگ کر دینے کے بعد خلافت کا وجود ہی باقی نہیں رہتا۔ اس دفعہ کا منشاء یہ ہے کہ:

پھر ۲۶ - فروری سنہ ۱۹۲۰ کو ہارس اف کا مدز میں تقریر کرتے ہوئے
اسی اعلان کی نسبت وزیر اعظم کہتے ہیں :

” ہمارا یہ اعلان بہت وسیع المعنی تھا ‘ اور بہت
کچھ سونچ سمجھ کر کیا گیا تھا - تمام جماعتوں کی
مرضی کے مطابق تھا - مزدوروں کی جماعت بھی
اُس سے متفق تھی “

(۳) پریسڈنٹ امریکہ مسٹرولسن نے ۸ - جنوری سنہ ۱۹۱۸ - کو جوہ
شرطوں کا اعلان کیا تھا جو بہ اتفاق فریقین صلح کیلئے بنیادی شرطیں قرار
پائی تھیں - اُن میں بارہویں شرط یہ تھی :

” موجودہ سلطنت عثمانی میں ترکی کا جو حصہ
ہے ‘ اُسکو بقین دلانا جائیگا کہ اس کی یہ سلطنت
محفوظ رہیگی - لیکن دوسری اقوام جو سلطنت ترکی
کے زیر حکومت ہیں ‘ اُنکو بھی اسکا اطمینان دلادیا جائے
کہ اُنکی جان و مال محفوظ ہے ‘ اور اُنکی ترقی میں
کوئی رکاوٹ نہ ہوگی “

ایفاء عہد

یہ وعدے جس طرح پورے کیے گئے ‘ اُنکی مختصر تفصیل یہ ہے :
(۱) گورنمنٹ ہند نے عراق پر حملہ کیا جس کا برا حصہ جزیرہ عرب
کے مقدس حدود میں داخل ہے -

(۲) ۲۶ - نومبر سنہ ۱۹۱۴ - کو بصرہ پر قبضہ کیا گیا جو عراق کی
بندرگاہ اور زیارت گاہ ہے -

(۳) ۲۲ - نومبر سنہ ۱۹۱۵ - کو عراق کی مشہور زیارت گاہ سلمان پاک
پر حملہ کیا گیا جہاں حصرت سلمان فارسی (رص) کا مزار ہے -

(۴) مارچ سنہ ۱۹۱۷ - کو بغداد پر قبضہ کیا گیا جو عراق کی مشہور
زیارت گاہ ہے -

(۵) ۹ - دسمبر سنہ ۱۹۱۷ - کو بیت المقدس میں برطانی فرجیں داخل
ہوئیں اور انگریزی قبضہ کا اعلان کیا گیا ‘ جو اسلام کی مقدس زیارت گاہ اور
قین مقدس مقامات میں سے ایک ہے -

اعتذار

براہ عنایت پیلے ان اغلاط کی تصحیح کر لیں ، پھر مطالعہ فرمائیں

صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۱	۱۴	و غیرہ ذلک	و غیر دلک
۵	۱۳	خلفہ	خلیفہ
۱۱	۱۰	الامرء	الامر
۱۸	۲۲	وکر و نظر	فکر و نظر سے
۱۹	۳	ہر دور	ہر دور
۲۵	۹	پس جو شخص	جو شخص
۳۳	۱۹	قوتوں کے	فوتوں کو
۳۶	۱۵	سمجھتے	سمجھتے ہو
۳۸	۲۴	Selectian	Selection
۷۱	۱۰	عدارت	عدارت
۷۲	۲۸	گئے	گئے تھے
۸۲	۲۵	توہ	توبہ
۱۲۳	۱۲	Couflict	Conflict
“	“	Religiun	Religion
“	۱۳	Seince	Science
“	۲۰	Dalambert	Dalembert
۱۵۰	۲۵	کی کو جرأت	کی جرأت
۱۰۸	۷	ررایت	رأیت
۱۵۱	۳	میں میں	میں
۱۶۲	۱۰	چلی	چلی
۱۶۳	۲	جو حصول	کہ حصول
“	۶	فراموش	بکلم فراموش
“	۸	ارر	ارر
“	۹	نہیں رہا	نہ رہا
“	۱۹	بکفی	یکہی

” حکومت ترکی اپنے اُن تمام اختیارات سے جو حکم برداری کے یا دوسری طرح کے مسلمانوں پر رکھتی ہے ، بالکل دست بردار ہوتی ہے “

” ترکی بلا واسطہ یا بالواسطہ کسی طرح کے اختیارات اُن ممالک پر نہ رکھیگی جو ترکی سے علیحدہ ہو گئے ہیں “

حالانکہ شرعاً منصب خلافت کے معنی ہی یہ ہیں کہ تمام دنیا کے مسلمانوں اور تمام دنیا کی اسلامی حکومتوں پر اسکا انک بالا تر اختیار حاصل ہو ، اور وہ تمام اسلامی دنیا میں ایک مرکزی اسلامی اقتدار کی حیثیت رکھے ۔ لیکن اس دفعہ کے ترکی کو ان تمام اختیارات خلافت سے محروم کر دیا ، اور اسلامی خلافت اپنے کامل معنوں میں پارہ پارہ ہو گئی ۔ (۱۵)

شام کو ترکی سے الگ کر کے آزادی نہیں دی گئی بلکہ فرانس کی حکم برداری و بالادستی ماننے پر مجبور کیا گیا ۔ شام کی تمام آبادی انسانیت و صداقت عہد کے نام پر فریاد کرتی رہی اور فرانس کی فوجوں نے اُس پر جبراً قرضہ کر لیا ۔

(۱۶) عراق کی آبادی کو خود مختاری و آزادی نہیں دی گئی بلکہ برطانیہ نے اُسکی حکم برداری کا دعویٰ کیا اور اسدرا اپنا قرضہ قائم رکھا ۔ وہاں کی آبادی ایفائے عہد کا مطالبہ کرتے کرتے مایوس ہو گئی اور اب بزور شمشیر اپنا حق حاصل کرنے کے لیے اُٹھ کھڑی ہوئی ہے ۔ اب اُنکو ” باغی “ کہا جا رہا ہے ۔ حالانکہ اگر برطانیہ کے اعلانات سچے تھے اور اسکی فوجیں ” رعایا “ بنائے کے لیے نہیں بلکہ آزاد کرائے کیلئے گئی تھیں ، تو ” باغی “ کہوں کر ہو سکتے ہیں ؟ بغارت کا اطلاق رعایا کی شورش پر ہوتا ہے ۔ نہ کہ کسی آزاد جماعت کی شمشدر زنی پر ۔

(۱۷) یہ تمام نتائج صلح نامہ ترکی کے ہیں ۔ لیکن قبل اسکے کہ ترکی اپنی مرضی اور آزادی کے ساتھ صلح کرے ، برٹش فوجوں نے دار الخلافہ قسطنطنیہ پر قبضہ کر لیا ، اور خلیفۃ المسلمین کی حیثیت بالکل ایک نظر بند قیدی کی سی ہو گئی ۔ اس قرضہ کی وجہ سے اسلام کے دار الخلافہ میں جو درد انگیز راقعات و حوادث پیش آئے ، اور عثمانی خلافت عظمیٰ کی متصل پانچ صدیوں میں پہلی مرتبہ جو توہدن ہوئی ، اُسکی تفصیل کا یہ موقع نہیں ۔ نہ وہ سلوک ہے جو نہ تو جرمنی کے ساتھ کیا گیا ، نہ آسٹریا کے ساتھ ، اور نہ کسی دوسرے فریق جنگ کے ساتھ ۔

الہلال

جلد سوم مکمل - قیمت چھ روپیہ
صرف چند نسخے باقی رہ گئے ہیں -

البلاغ

کی پہلی جلد (جس میں صرف پہلا اور دوسرا نمبر نہیں ہے)
قیمت - چار روپیہ آٹھ آنہ -

تذکرہ

(جلد اول)

مصنفہ مولانا ابوالکلام
تاریخ ، تفسیر قرآن ، فقہ و حدیث ، ادب و معاضرات کے
مباحث کا ایک نادر مجموعہ
قیمت تین روپیہ

جامع الشراہد

غیر مسلموں کا مسجد میں داخلہ ، احکام شرعیہ کی تفصیل ، ہندوؤں
کی نسبت اسلامی احکام کی تحقیق - ” آیۃ انما للمشرون نجس فلا
یقرّبوا المسجد الحرام “ کی محققانہ تفسیر
قیمت ایک روپیہ

منیجر البلاغ پریس نمبر ۴۵ رہن لین کلکتہ

ہوتا ہے	ہے ہوتا	۱	۱۶۵
ہوں	ہو	۱	۱۶۹
دریا	دریا	۳	۱۷۰
Westenfeild	Wustenfeld	۲۵	۱۸۱
کیلیے	آیت	۲۸	۱۸۸
سلطانا	سلطان	۱۵	۱۹۹
معہ	معہم	۸	۲۰۰

- (۱) صفحہ ۳۲ - سطر ۲۷ میں ” ہجرۃ “ کے معنی ” الہجرۃ “
الہجرۃ ان مفارقة الانسان غیرہ “ الخ نقل کیے ہیں - یہ عبارت
مفردات راغب اصفہانی کی ہے -
- (۲) صفحہ ۶۸ میں ہے ” فصل : من حمل علینا السلاح فلیس منا “
در اصل یہ فصل نہیں بلکہ ایک مستقل باب ہے - صحیح یوں
ہے ” باب : حکم حمل سلاح علی المسلم “ پھر اسکے بعد اس باب کی
پہلی فصل ہے ” من حمل علینا “ الخ -
- (۳) صفحہ ۸۶ میں فصل ہے ” واقعہ امام حسین علیہ السلام “ اسکو
باب حمل سلاح سے پہلے پڑھنا چاہیے - غلطی سے اسکے بعد درج ہو گئی -
- (۴) صفحہ ۲۱ سطر ۴ - میں حدیث ہے ” اذا صلحت صلحت
کلہا “ و اذا فسدت فسدت کلہا “ لیکن امام بخاری کے الفاظ یہ ہیں
” اذا صلحت صلحت الجسد کلہ “ و اذا فسدت فسدت الجسد
کلہ - الا “ رہی القلب ! “
- (۵) صفحہ ۲۱۵ سلسلہ عباسیہ کے جدول سنین میں نمبر ۳۳ کا
سنہ ہجری ۶۵۴ کے بجائے ۶۵۶ نمبر ۴۶ کا سنہ ہجری ۵۵۹ کے بجائے
۵۲۹ اور سنہ مسیحی ۱۱۳۶ کے بجائے ۱۱۳۵ - اور نمبر ۴۹ میں
سنہ مسیحی ۱۱۸۰ کے بجائے ۱۱۷۰ پڑھیے -

Printed and published by F. D. Ahmed Mirza
at the “Albalagh” printing & publishing House
45, Ripon Lane, Calcutta.

(2nd EDITION, OCTOBER 1920)

اخرجوا اليهود والنصارى من جزيرة العرب (الحديث)

